850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.106:

xxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets skyldfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren fuld skyld med henvisning til, at han foretog et venstresving og derfor havde vigepligt for modkørende trafik i henhold til Færdselslovens § 26, stk. 6.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/12 2008 i et lysreguleret kryds drejede til venstre, og at den modkørende modpart derefter i samme kryds drejede til højre for at fortsætte ad samme vej som klageren, hvorved modpartens bil påkørte klagerens bil bagfra.

Af den af modparten til dennes forsikringsselskab fremsendte skadeanmeldelse af 9/12 2008 fremgår bl.a.:

> "Vi kom ad hovedvej og skal til højre vi blinker, men pludselig kom en bil fra venstre side (har vigepligt) og kørte lige foran vores bil og bremsede, så vi kunne ikke bremse nok."

Klageren har i skrivelse af 12/3 2009 med vedlagte illustrationer af uheldsstedet og angivelse af bilernes placering til selskabet redegjort for sammenstødet således:

"Jeg kører ad V.vej i sydlig retning (se bilag …) og holder i krydset i færd med at foretage et venstresving ned ad N. (1). Foran mig kører en blå kassevogn (2) i færd med at forlade krydset.

Pludselig ser jeg et udrykningskøretøj (4) komme kørende i retning mod krydset fra højre side ad B.
Da jeg fornemmer evt. at kunne være til gene for udrykningskøretøjets vej gennem krydset vælger jeg, efter at have set modpartens køretøj (3) være så langt væk at der ikke er noget problem ved at foretage mit venstresving, og fortsætte min bane og køre ned ad N. for at standse i rabatten.

Nu forholder det sig sådan at føreren af den blå kassevogn (2) også må have set udrykningskøretøjet og derfor kørt ind til siden og standset (se bilag …) hvilket gør at jeg bliver nødt til at bremse min bil (1) hårdt op for ikke at køre op i kassevognen.

Da jeg holder der bliver jeg påkørt bagfra af modparten (3), så jeg kan have min tvivl om den mandlige fører har set udrykningskøretøjet, som den kvindelige passager påstod hun havde set. I så fald mener jeg modparten skal standse og slet ikke køre ind i krydset når et udrykningskøretøj er på vej dertil."

Selskabet har i skrivelse af 17/11 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Modparten forklarede i sin anmeldelse af uheldet: 'Vi kom ad hovedvej og skal til højre vi blinker, men pludselig kom en bil fra venstre side (har vigepligt) og kørte lige foran vores bil og bremsede, så vi kunne ikke bremse nok.' …

Ved brev af 12. marts 2009 - vedlagt oversigtsfotos over uheldsstedet med angivelse af bilernes placering - uddybede klager sin forklaring om uheldet. Klager forklarede, at han holdt i krydset i færd med et venstresving. Foran klager var en blå kassevogn, som var ved at forlade krydset. Klager så pludselig et udrykningskøretøj komme fra sin højre side og fornemmede, at han måske kunne være til gene for dette, hvorfor han valgte at foretage sit venstresving. Klager havde set modparten, men var af den opfattelse at denne var så langt væk, at der ikke var noget problem. Den forankørende (venstresvingende) kassevogn kørte imidlertid ind til siden og standsede umiddelbart efter at havde forladt krydset og klager blev derfor nødt til også at bremse. Modparten nåede ikke at bremse og påkørte klager bagfra.
…
Det fremgår af Færdselslovens § 103 stk. 2, at for så vidt angår tingskade forvoldt ved sammenstød mellem to motorkøretøjer sker der en fordeling af ansvaret under hensyntagen til de begåede fejl.

Af Færdselslovens § 26 stk. 6 fremgår det, at 'Kørende må ikke svinge til venstre, før det kan ske uden ulempe for modkørende færdsel'.

En venstresvingende bilist har vigepligt for modkørende køretøjer. Af Færdselslovens § 26 stik. 5 fremgår det, at 'Kørslen kun må fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden mellem dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe'.

At noget i Færdselslovens forstand kan ske uden fare eller ulempe for de øvrige trafikanter betyder, at de øvrige trafikanter ikke skal nedsætte deres fart eller ændre vognbane som følge af den vigepligtiges manøvre.

Svingning ind på en tværgående vej er således i Færdselslovens forstand først tilendebragt når den svingende er oppe i samme fart som de medkørende.

Retspraksis i forbindelse med ansvarsfordelingen ved færdselsuheld fremgår af Ansvars- og Fordelingsreglerne.

Til sagens vurdering foreligger klagers forklaring samt klagers oversigtsfotos og modpartens forklaring. Der foreligger ikke vidneforklaringer.

Af klagers forklaring fremgår det, at han foretager sit venstresving på trods af at han har bemærket, at der kom en modkørende bilist som skulle til højre og som han normalt ville have holdt tilbage for. Klager foretog alligevel sit venstresving, da han fornemmede at han ellers ville være til gene for et udrykningskøretøj der kom fra hans højre side.

At de medsendte oversigtsfotos fremgår, det at klager bragte sin bil til standsning i fodgængerfeltet. Klager nåede således ikke i Færdselslovens forstand at fuldføre sit venstresving.

Det må antages at klagers placering af parterne på de medsendte oversigtsfotos er korrekt. Ifølge placeringen kunne og burde klager være blevet holdende, da han ikke ville havde været til gene for udrykningskøretøjet og dermed ej heller havde været til gene for den modkørende højresvingende bilist.

Alka Forsikring har loyalt ad flere omgange fremført klagers bemærkninger overfor modpartens selskab, men det har ikke været muligt at imødegå modpartens selskabs anbringender.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår, at 'Har Alka i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.'

Af Færdselslovens regler sammenholdt med retspraksis må det lægges til grund at klager er ansvarlig for skaden og henset til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om selvrisiko må vi således fastholde vores stillingtagen til sagen, hvorefter klager må betale forsikringens selvrisiko (2.190 kr.) i forbindelse med udbedringen af skaderne på bilerne."

Klageren har i skrivelse af 5/12 2009 til nævnet citeret selskabets skrivelse af 17/11 2009 og har bl.a. indsat kommentarerne:

"At de medsendte oversigtsfotos fremgår, det at klager bragte sin bil til standsning i fodgængerfeltet. Klager nåede således ikke i Færdselslovens forstand at fuldføre sit venstresving.
Og hvorfor..? Der holder en varevogn så jeg ikke kan køre længere så det er her uheldets karakter skifter fra at være en venstresvingsulykke til at være en påkørsel af mit køretøj pga. 'Opbremsning af trafikale årsager, efterfølgende sammenstød med bagfra kommende'.

Det må antages at klagers placering af parterne på de medsendte oversigtsfotos er korrekt. Ifølge placeringen kunne og burde klager være blevet holdende, da han ikke ville havde været til gene for udrykningskøretøjet og dermed ej heller havde været til gene for den modkørende højresvingende bilist.

Det er ikke et oversigtsfoto. Kun tydelige skitser sådan som jeg husker placering af de enkelte køretøjer, så på det grundlag kan man ikke antage hvordan jeg ser situationen og hvorfor jeg handler som jeg gør.
Jeg foretog mit venstresving netop fordi tiden var hertil .
At et udrykningskøretøj er på vej hen mod krydset; det har både jeg og modparten, ifølge udtale, set. Det formodes også at føreren af den blå varevogn har set udrykningskøretøjet når man tænker på hvor og hvordan han havde parkeret.
Jeg kan ikke fuldføre mit venstresving fordi varevognen er standset, så der er ingen mulighed for at køre længere end fodgængerfeltet.
Dog har jeg valgt at holde øje med trafikken foran mit køretøj, så derfor kan jeg bremse ned i tide for ikke at køre ind i varevognen. Her kan jeg så antage at modparten har holdt mere øje med udrykningskøretøjet end den trafik der foregår foran modpartens køretøj."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte illustrationer af uheldsstedet med angivelse af bilernes placering.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den aktuelle situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann