844/10

Den 5. maj 2010 blev i sag nr. 77.107:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over selskabets afvisning af at erstatte en anmeldt skade som følge af hærværk på den forsikrede bil.

Af bilag til klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 16/10 2009, fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med driftsstop på køretøjet med reg. …, er det blevet konstateret på værksted at køretøjets brændsstofdyser var defekte. Disse blev udskiftet d. 8. juli 2008 for egen regning, da det ikke var i mine tanker at der kunne være tale om hærværk.
> Det efterfølgende år har der været problemer med brændstoftryk, der resulterede i dårlig trækkraft og startproblemer.
> I forbindelse med ovennævnte problemer blev bilen kørt til … Dieselelektro, …, (14.9.2009) som konstaterede urenheder i brændstoftanken, eventuelt fine sandkorn og vand.
>
> Da værkstedet kunne fortælle at de tidligere havde oplevet at deres kunder i forbindelse med hærværk havde fået smidt fremmedlegemer i brændstoftanken, blev jeg opmærksom på at dette muligvis var forklaringen.
>
> Købstædernes Forsikring afviser skaden på grundlag af, at der ikke er synlige tegn på køretøjet efter opbrud af brændstofdækslet. Dette kan jeg dog ikke acceptere, da dækslet er et plasticdæksel og dermed meget let at brække op. Jeg har tillige overfor selskabet oplyst at dækslet en morgen ca. 1 måned inden de tekniske problemer startede, lå på jorden i 2 dele. Herudover anvender selskabet sandkornenes størrelse som afvisningsgrund, idet de henviser til at sandet skal have været siet inden det er blevet hældt i tanken. Hertil kan jeg blot sige at en hærværksmand, som har til hensigt at ødelægge min bil godt kan have siet sandet inden det er blevet hældt i tanken, for at opnå den ønskede ødelæggende effekt.
>
> En anden mulighed er forsøg på tyveri af brændstof, og at der i den forbindelse har været urenheder i form af sand og vand på sugeslangen.

Herudover sandsynliggør mængden af sand i tanken at der ikke er tale om en tilfældighed. Selskabet har i den forbindelse fremført argumentation omkring at der er tale om flyvesand, som tilfældigt er fløjet i tanken i forbindelse med påfyldning af brændstof.

Tidsmæssigt passer teorien omkring hærværk/tyveriforsøg ganske godt, da de tekniske problemer med bilen startede omkring 1 måned efter brændstofdækslet havde været opbrudt."

Selskabet finder det ikke godtgjort, at skaden er forvoldt ved hærværk, og har i skrivelse af 20/11 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagen handler om:**
Klager anmelder skaden telefonisk den 14. september 2009 og det aftales at taksator sendes ud til besigtigelse af skaden. Besigtigelsen finder sted den 16. september 2009.

Taksator finder ikke skadeårsagen tilstrækkelig sandsynliggjort, hvorfor skaden afvises.

Efter indsigelser fra klager overdrages sagen til Overtaksator C. fra Taksatorringen med henblik på en fornyet gennemgang.

Af overtaksators rapport fremgår følgende:
'Som ønsket fra selskabets side har undertegnede nu undersøgt og gennemgået den nævnte sag nærmere.

Årsagen til den mekaniske skade på motoren var iflg. oplysninger fra forsikringstager klageren], at der havde været begået hærværk imod bilen.

Dvs. at [klageren] på et tidspunkt havde konstateret, at bilens tankdæksel (iflg. ham var den aflåst), var blevet afmonteret og fjernet fra bilen.

Han købte derfor et andet brugt tankdæksel hos en autoophugger som blev monteret på bilen og han tænkte derfor ikke videre over selve hændelsen.

Efterfølgende fik han nogle tekniske problemer med bilens motor. Da han samtidig selv var automekaniker, samt ejer af et autoværksted, kunne han konstatere at brændstofdyserne var årsagen til problemet og foretog derefter selv en udskiftning af disse og bilen kørte herefter o.k.

Efter en kort periode opstod de tekniske problemer med motoren igen.

[Klageren] valgte dog at indsætte bilen til en reparation hos … Diesel & Elektro A/S …, da værkstedet her havde speciale i netop dieselmotorer.

Her viste en undersøgelse af brændstofsystemet, at vand og små fine sandkorn var årsagen til problemet.

[Klageren] mente derfor, at skaderne måtte være opstået i forbindelse med fjernelsen af det nævnte tankdæksel og anmeldte derfor skaden til selskabet som værende en hærværksskade.

Ved undertegnedes besigtigelse af bilen hos … Diesel & Elektro A/S …, var bilen adskilt, samt brændstoftanken (se billede 2 og 3) var blevet tømt for brændstof. Værkføreren S. havde gemt en del af dette brændstof til en eventuel senere undersøgelse og kontrol. Her kunne det ganske korrekt konstateres en hel del små fine sandkorn (se billede 1).

Med en forespørgsel til værkføreren S. omkring det fine sand i brændstofsystemet, oplyste han at sandet var så fin, at ikke engang den monteret brændstoffilter (se billede 4) ville kunne forhindrede en direkte gennemgang til brændstofpumpen og brændstofdyserne. Et problem man så mere og mere på dieselbilerne i dag.

En direkte afhjælpning af problemerne omkring urenheder i brændstofsystemet, er kun en udskiftning af hele brændstoftanken, brændstofpumpen, brændstofdyserne, samt en afrensning af hele brændstofsystemet.

Med hensyn til at årsagen til de tekniske problemer skulle være opstået efter hærværk, i forbindelse med at vand og sand skulle være puttet ned i tanken, lyder dog meget usandsynlig, da der heller ikke er konstateret nogen form for tegn på opbrud omkring påfyldnings- studsen.

Problemet er nok snarere at bilen eventuel i en given periode har kørt uden tankdæksel, hvorved fint fygesand og vand ville kunne løber direkte ned i påfyldningsstudsen, som er placeret i bilens højre B-stolpe (se billede 6) og derved ville kunne forårsage de nævnte mekaniske skader.

Den tekniske konklusion fra undertegnedes side, er derfor den samme som den taksator R. tidligere er fremkommet med, dvs. at skaden umiddelbart ikke er dæknings berettiget.

Ved telefonsamtalen med [klageren], gav undertegnede også udtryk for dette. [Klageren] var dog også enig i, at det så ganske mærkelig ud, at nogen netop skulle havde puttet fint sand og vand ned i bilens brændstoftank, men mente samtidig at han ikke kunne erindre at havde kørt uden tankdæksel.

På baggrund af rapporten fra Overtaksator afvises skaden af selskabet jf. vedlagte kopi af brev til klager dateret 8. oktober 2009.

Vores opfattelse af sagen:
Af klagers skrivelse til Ankenævnet fremgår følgende:
'Jeg har tillige overfor selskabet oplyst at dækslet en morgen ca. 1 måned inden de tekniske problemer startede, lå på jorden i 2 dele.'

Det er ikke en korrekt oplysning. Klager har på intet tidspunkt nævnt noget om, at han havde fundet det opbrudte dæksel. Han har gentagne gange oplyst, at han på et tidspunkt havde konstateret at dækslet manglede og ikke andet.

Han har ligeledes overfor Overtaksatoren kommenteret på, at han ikke kunne erindre at have kørt uden tankdæksel. Men intet om, at han havde fundet det opbrudte dæksel.

Vi finder ikke, at vi kan lægge den oplysning til grund for sagens bedømmelse, men må henholde os til de oprindeligt afgivne forklaringer fra klager side.

Konklusion:

Vi finder ikke, at der er fremkommet en rimelig og tilstrækkelig sandsynliggørelse af, at forekomsten af sand i brændstofstanken, kan henføres til en under policen dækket forsiringsbegivenhed i form af hærværk og/eller tyveriforsøg.

Her lægges særligt vægt på, at der ikke er nogle tegn på opbrud ved påfyldningsstudsen og at det forekommer usandsynligt, at der ved hærværk eller tyveri, udelukkende er kommet meget fine og små sandkorn i tanken og ingen andre urenheder.
…
Afvisningen af skaden fastholdes derfor."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 2/12 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet udtaler at jeg angiveligt skulle have telefonisk meddel at tankdækslet var blevet afmonteret og fjernet fra bilen.
Dette er ikke korrekt. **Jeg meddelte telefonisk at jeg havde konstateret at dæknet var opbrudt og at** dækslet var fundet i 2 dele liggende ved siden af bilen.
Herudover anfører selskabet at jeg på skadetidspunktet var ejer af et autoværksted. Dette er heller ikke korrekt, da jeg på skadestidspunktet var lønmodtager.

Herudover udtaler selskabet at værkfører 'S.' fra … Diesel & Elektro A/S, har udtalt at de ofte så denne type problemer på dieselbilerne i dag.

Da denne udtalelse ikke stemmer overens med de oplysninger S. har givet undertegnede har jeg efterfølgende kontaktet S., som afviser at have udtalt ovennævnte til selskabet eller dennes taksator. Dette er S. villig til at vidne om.

Selskabet opstiller en formodning om at sandet i tanken skyldes jeg har kørt uden tankdæksel. Samtidig opstilles formodning om at sandet har en ensartethed, som kræver at sandet er blev siet inden det er kommet i tanken. Disse to formodninger er modstridende.

Herudover kan jeg afvise at have kørt uden tankdæksel idet jeg om morgenen konstaterede at dækslet lå i 2 dele på jorden og herefter lukkede påfyldningshullet med plastic.

Jeg anskaffede et brugt tankdæksel som blev monteret samme dag til fyraften, hvor min søn havde dette med hjem fra sit arbejde hos en autoophugger.

At selskabet afviser skaden på baggrund af at der ikke ses mærker efter opbrydning af dækslet skyldes at der var tale om et plasticdæksel, som nemt opbrydes uden at efterlade mærker på køretøjet. Dette har jeg tillige meddelt selskabet ved flere lejligheder.

Jeg mener således at selskabet på flere afgørende punkter afviger fra min oplevelse af sagens forløb."

Selskabet har i skrivelser af 17/12 2009, 20/1 2010 og 16/2 2010 fastholdt, at selskabet på intet tidspunkt før sagens behandling ved nævnet har modtaget oplysning om, at klageren, ca. en måned før motorproblemerne opstod, fandt brændstofdækslet i to dele ved siden af bilen. Selskabet har endvidere bl.a. anført, at det må anses for usandsyn-

ligt, at tankdækslet kunne opbrydes, uden at gerningsmanden efterlod spor heraf på påfyldningsstudsen.

Klageren har i skrivelser af 29/12 2009, 8/2 2010 og 8/3 2010 bl.a. fastholdt, at han flere gange telefonisk har givet selskabet den nævnte oplysning, ligesom han bl.a. har anført, at dækslet var af plastik og kunne opbrydes uden at efterlade mærker.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17. Dækningsskema for personbilforsikring**
…
2. Kaskoforsikring - tilvalgsdækning - se policen
Hvad dækkes:
- Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri (drivmidler er ikke omfattet).
…
Hvad dækkes ikke:
- Skade, der opstår i bilens mekaniske dele, medmindre sådan skade er overgået bilen ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri, røveri eller hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Medfører skaden beskadigelse af andre dele af bilen, er skaden på disse dele dog dækket."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har anset det for sandsynliggjort, at skaden er sket ved hærværk.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson