850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.109:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til et anmeldt tyveri fra en bil.

Selskabet henviser til, at klageren flere gange tidligere har været udsat for tilsvarende tilfælde og derefter har handlet groft uagtsomt ved at efterlade værdier for 100.000 kr. i sin bil.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans samlever kom hjem fra en ferierejse den 5/5 2009 kl. ca. 15, hvor de efterlod bagagen i bilen. Da de kom ud til bilen igen ca. syv timer senere, var bilen brudt op og bagagen stjålet.

Selskabet anførte i skrivelse af 12/6 2009 til klageren:

> "Jeg har nu gennemgået din sag.
>
> GF har oplyst os at du har haft tyveri fra bilen den 8.11.08, 12.12.08 og igen den 28.2.09. De sidste to tyverier er der ikke stjålet effekter fra bilen.
>
> Ud fra ovennævnte oplysninger må vi konstatere at tyveri fra bilen ikke er ukendt for dig. Derfor burde det være en naturlig ting for dig at fjerne eventuelle værdigenstande fra bilen når den parkeres. Du kunne have afværget denne skade ved at have taget de to kufferter

med op i lejligheden. Ved at have ladet de to kufferter ligge i bilen må det siges at du har udvist grov uagtsomhed.

Vi må derfor beklage ikke at kunne yde erstatning for tyveriskaden i henhold til betingelsernes pkt. 4.8: ingen dækning hvor sikrede, har udvist grov uagtsomhed."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 24/6 2009 til selskabet:

"Vi står uforstående overfor at Alka ikke kan yde erstatning for vores tyveriskade.

L. [taksator] skriver at hun har fået oplyst fra GF forsikring, som er tidligere selskab, at der har været tyveri fra vores tidligere bil 3 gange. Dette er vi ikke bekendt med, da vi i følge GF kun har haft et indbrud, fundet sted den 8.11-2008. Vi har kontaktet GF forsikring, Tirsdag d. 16.6-2009 og fået dette bekræftet. Vi har ligeledes vedlagt en kopi af e-mail fra GF forsikrings skadeafdeling hvori forløb fra tidligere meldte skader kan ses. Disse skader ser ud som følgende:

- 06.10.2006 Glasskade
- 03.12.2006 Påkørsel af rådyr
- 08.11.2008 Indbrud i bil
- 12.12.2008 Forsøg på indbrud i bil - Håndtaget i førersiden er brækket halvt af og kan ikke åbne.
- 28.02.2009 Hærværk på bil

I L.'s [taksators] afgørelse påpeger hun at grunden til erstatningen ikke kan udbetales, er at vi 3 gange tidligere har været udsat for tyveri. Som ovenstående viser er vi kun bekendt med et tyveri og vi undrer os derfor meget over en afgørelse på dette grundlag kan finde sted. Desuden er vi ikke bekendt med ifølge forsikringens vilkår, at vi efter eventuelle flere indbrud ikke er berettiget til erstatning. Da vi tegnede nuværende forsikring hos jer steg forsikringen i præmie af den grund at der havde fundet hærværk sted hos GF. Vi påpegede allerede dengang at vi ikke kunne forstå vi skulle stige i præmie, men da der netop var tale om hærværk var det grunden til at præmien ville stige. Vi undrer os derfor over i nu kan kategorisere selv samme skade som tyveri.

Tyveri fra vores bil er ikke ukendt, men noget vi har været udsat for en enkelt gang, og er jo derfor ikke noget som vi umiddelbart vil regne med at vi bliver udsat for igen. Indbruddet ved GF forsikring var i en VW golf fra 1990 på gule plader, hvor man kan se ind i hele bilen. Vores nye bil er en sedan model, hvor det er umuligt at se eventuelle ting i bagagerummet.

Da vi kommer hjem fra New York stiller vi bilen i … hvor vi bor. Vi går op for at få et hurtigt bad og for at se hvordan situationen er.
Meningen er at vi efter det vil køre hen til mine forældre og vise dem de ting som vi har købt på vores rejse, og de billeder som vi har taget. Desværre falder vi i søvn, da vi er meget trætte, efter at have fløjet hele natten (dansk tid) og efterfølgende siddet i karantæne i vores fly i over en time i Frankfurt lufthavn pga. mistanke om svineinfluenza. Vi kan ikke forstå at vi skulle have udvist grov uagtsomhed ved at lade kufferterne ligge i bilen, da det højst ville have drejet sig om en times tid de skulle være der, inden vi skulle køre igen.
Vores bil er en ganske standard sølvgrå Toyota Avensis fra 1998 som vi ikke vil mene skaber særlig meget opmærksomhed. Kufferterne lå i et aflåst bagagerum hvor det ikke var muligt at se disse. Disse foranstaltninger mener vi vil skabe grundlag for at vi har afværget eventuelle fristelser ved ikke at lade genstande ligge synligt i bilen."

Selskabets Fællesnævn anførte i afgørelse af 28/9 2009:

"**AFGØRELSE**

Fællesnævnet har gennemgået sagen i forhold til de gældende forsikringsbetingelser og finder sagen korrekt behandlet og afgjort af Alka Forsikring.

BEGRUNDELSE

Tyveri dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8.

Det fremgår at tyveri fra biler m.v. betragtes som såkaldt simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækkes hverken penge eller guld, sølv eller smykker, jfr. betingelsernes afsnit 3.3. og 3.4.

Desuden er der maksimumdækning for særligt privat indbo, som defineret i betingelsernes afsnit 3.2. (bl.a. PC'er med tilbehør, dvd'er, fotoudstyr m.m.)

Udover disse begrænsninger er det under 5 separate punkter nævnt, hvad forsikringen ikke dækker, herunder punkt 5 'Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed'.

Grov uagtsomhed defineres i praksis som når en handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete. Der lægges ved vurderingen endvidere vægt på om sikrede kunne have handlet anderledes og herved undgået risikoen for den skete skade.

Konkret ved tyveri fra biler lægges der endvidere vægt på, hvor bilen holdt parkeret og hvilke genstande/værdier der efterlades i bilen.

Uanset om der har været tale om en anden bil ved de tidligere indbrud og forsøg på indbrud må det lægges til grund, at det er fjerde gang indenfor 6 måneder, at du bliver udsat for en begivenhed af denne art og således må være bekendt med risikoen.

Dertil skal tilføjes, at der var tale om anselige værdier, som var efterladt i bilen samt at værdierne befandt sig i to kufferter, der uden større ulempe kunne være taget med op i lejligheden.

Fællesnævnet finder det må anses for groft uagtsomt at efterlade værdier for godt 100.000 kr. - herunder 4 enkeltgenstande af betydelig værdi - i bilen, når de to kufferter uden større ulempe kunne være taget med da i forlod bilen.

Da Alka Forsikring i forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 kolonne 3 punkt 5 har forbeholdt sig ikke at dække skader, sket når sikrede har udvist grov uagtsomhed, må fællesnævnet give Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse, hvorefter skaden ikke kan dækkes på forsikringen."

Af afgørelse af 7/12 2009 fra Fællesnævnets Opmand fremgår:

"[klager] anmeldte telefonisk den 6. maj 2009, at han havde haft indbrud i sin bil, og at der var stjålet bagage for ca. 100.000 kr. Ved taksators besøg den 13. maj 2009 forklarede [klager] og dennes samlever, at de var vendt hjem fra en tur til USA den 5. maj og var blevet hentet i lufthavnen af en kammerat, som kørte dem hen til den enes forældre, hvor deres bil holdt. Herefter kørte de hjem. På vej hjem købte de ind, og de var hjemme mellem kl. 14 og 15. Da de havde til hensigt at tage ud til [klagers] forældre for at vise, hvad de havde købt,

lod de bagagen ligge i bilen, mens de gik op for at tage et hvil. Imidlertid faldt de i søvn og vågnede først mellem kl. 22 og 23, hvor de gik ned for at hente bagagen. De konstaterede da, at bilen var brudt op, idet der var knust en rude, og bagagen var stjålet fra bagagerummet. Vognen, der er en personbil Toyota Avensis, var parkeret ud for ...

De stjålne kufferter, hvoraf en var af mærket Burberry, indeholdt bl.a. to PC, 2 Apple MacBookAir, 1digital kamera mrk. Sony, 10-15 DVD-film, tøj og parfumer. Alkas taksator har opgjort skaden efter evt. afskrivning til 101.543,82 kr., hvori skal fragå selvrisiko med 1.566 kr., således at nettoopgørelsen er 99.977,82 kr.

Af pkt.12.4.4 i forsikringsvilkårene fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvis sikrede har udvist grov uagtsomhed.

[klager] har tidligere været forsikret hos GF Forsikring. Alka fik tilladelse til at indhente oplysninger om tidligere forsikringsskader. I sagen foreligger der oplysning om følgende indbrud og indbrudsforsøg:

Den 8. november 2008:

Indbrudstyveri fra bilen, der var parkeret på ... Venstre bagsiderude var knust, og autoanlægget og en sportstaske var stjålet. Vognen var en Golf, hvor det var muligt at se ind i bagagerummet.

Den 12. december 2008:

Indbrudsforsøg, mens vognen var parkeret ud for …

Den 28. februar 2009:

Indbrud i varebil, der stod parkeret ved samkøringspladsen ved E 45 ved ... Alle ruder knust og handskerum brudt op, men intet stjålet.

Den 29. september 2009 meddelte Alka til [klager], at skaden ikke ville blive dækket, da dette måtte anses for groft uagtsomt at efterlade værdier for godt 100.000 kr. i bilen.

[klager] påklagede denne afgørelse til det af parterne i henhold til forsikringsbetingelserne oprettede fællesnævn, der er nedsat til behandling af uoverensstemmelser. Da parterne ikke har kunnet opnå enighed om en afgørelse, træffes afgørelsen af opmanden, vicepræsident …, der udtaler:

[klager] efterlod bagage for ca. 100.000 kr., heraf 4 enkeltgenstande af større værdi, i sin parkerede bil. [klager] havde inden for de sidste 6 måneder været udsat for tre indbrud og indbrudsforsøg i sin bil, herunder et på samme adresse. [klager] måtte derfor være bekendt med, at der var en betydelig risiko forbundet med at efterlade effekter i bilen.

Under disse omstændigheder findes [klager] at have handlet groft uagtsom. Det forhold, at han havde til hensigt kun at efterlade bagagen i bilen for et kort tidsrum, ændrer ikke herved.

[klager] har derfor ikke krav på dækning under policen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Under henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8. har Alka afvist at dække skaden, idet det er selskabets opfattelse, at forsikringstager har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med tyveriet, hvorfor skaden er undtaget fra forsikringsdækning. Forsikringsbetingelserne vedlægges som **bilag ...**
>
> Som sagens **bilag … - …** vedlægges kopi af den efterfølgende korrespondance med selskabet. Det anførte i skrivelsen af 20. juli 2009 (bilag …) fastholdes i sin helhed.
>
> Til støtte for selskabets afvisning har selskabet bl.a. henvist til kendelsen AK 66.441, der vedrører tyveri på en ubevogtet parkeringsplads i Polen. Efter min opfattelse er denne kendelse ikke sammenlignelig med nærværende sag. Jeg henleder hertil ankenævnets opmærksomhed på, at indbruddet i nærværende sag fandt sted på …, og at forsikringstager ikke tidligere har haft indbrud på denne adresse.
>
> Selskabet har anført, at forsikringstager tidligere har anmeldt 3 tyverier til sit tidligere forsikringsselskab GF Forsikring. Dette er ikke korrekt. Forsikringstager har alene anmeldt et indbrud tidligere hos GF Forsikring. Indbruddet fandt sted den 8. november 2008, og der var her tale om indbrud i en helt anden bil og på en helt anden adresse, hvorfor forholdet selvsagt ikke har betydning for nærværende sag.
>
> Alka har gjort gældende, at størrelsen af værdien af de i bilen efterladte genstande i sig selv indebærer, at forsikringstager har handlet groft uagtsomt. Dette bestrides. Det fastholdes, at størrelsen af forsikringstagers tab ikke ændrer ved uagtsomhedsvurderingen i nærværnede sag. I relation til nærværende tyveri var der tale om tyveri fra en standard Toyota Avensis fra 1998, hvor det ikke var muligt at se eventuelle ting i bagagerummet.
>
> Såfremt ALKA ikke ønskede at dække særlige store skader i forbindelse med tyveri m.v., kunne selskabet endvidere blot have indarbejdet en maksimumdækning herfor i sine forsikringsbetingelser. Dette er imidlertid ikke tilfældet, og denne beslutning beror alene på selskabets egen risikoafvejning."

Selskabet har ved skrivelse af 12/1 2010 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Tyveri dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8.
>
> Det fremgår at tyveri fra biler m.v. betragtes som såkaldt simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækkes hverken penge eller guld, sølv eller smykker, jfr. betingelsernes afsnit 3.3. og 3.4.
>
> Desuden er der maksimumdækning for særligt privat indbo, som defineret i betingelsernes afsnit 3.2. (bl.a. PC'er med tilbehør, dvd'er, fotoudstyr m.m.)
>
> Udover disse begrænsninger er det under 5 separate punkter nævnt, hvad forsikringen ikke dækker, herunder punkt 5 'Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed'.

Grov uagtsomhed defineres i praksis som når en handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete. Der lægges ved vurderingen endvidere vægt på om sikrede kunne have handlet anderledes og herved undgået risikoen for den skete skade.

Konkret ved tyveri fra biler lægges der endvidere vægt på, hvor bilen holdt parkeret og hvilke genstande/værdier der efterlades i bilen.

I henhold til politirapporterne, må det lægges til grund at det ved det aktuelt anmeldte tyveri er 4. gang indenfor 6 måneder at der er indbrud/indbrudsforsøg i klagers bil.

Risikoen for en begivenhed af denne art må efter selskabets opfattelse have været indlysende for klager. Dertil kommer, at der var tale om anselige værdier, som var efterladt i bilen samt at værdierne befandt sig i to kufferter, der uden større ulempe kunne være taget med op i lejligheden.

Selskabet finder med henvisning til sagens oplysninger fortsat, at det må anses for groft uagtsomt at efterlade værdier for godt 100.000 kr. - herunder 4 enkeltgenstande af betydelig værdi - i bilen, når de to kufferter uden større ulempe kunne være taget med da klager forlod bilen.

Da Alka Forsikring i forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 kolonne 3 punkt 5 har forbeholdt sig ikke at dække skader, når sikrede har udvist grov uagtsomhed, må vi fastholde at skaden ikke kan dækkes på forsikringen.

Derudover skal følgende - i relation til de af klager ved mail af 30. september 2009 stilede spørgsmål - tilføjes:

For så vidt angår skaden den 8. november 2008, er den kategoriseret som tyveri fra personbil. Autoanlæg, sportstaske indeholdende diverse tøj og sko. Venstre bagsiderude knust.

For så vidt angår skaden den 11. december 2008, er anført, at venstre fordør var forsøgt opbrudt. Dørlås og håndtag ødelagt. Intet stjålet.

For så vidt angår skaden den 28. februar 2009, er anført, at alle ruder i bilen var knust og handskerummet brudt op.

2 af de nævnte skader indeholder knusning af bilens ruder og ved den 3. skade blev dørlås og håndtag ødelagt i forsøg på at komme ind i bilen. At der reelt kun blev stjålet noget ved det ene tyveriforsøg ændrer ikke på, at der er tale om indbrud eller forsøg på indbrud i bilen alle 3 gange.

Om alle bilens ruder er smadret eller kun en, og om der var været noget at stjæle i bilen er ikke afgørende. Politirapporterne må lægges til grund for kategoriseringen af hændelserne og hvilken kategori det daværende forsikringsselskab valgte at placere hændelsen i er ikke afgørende.

For så vidt angår prissætningen af de dyre enkeltgenstande skal det oplyses, at der ved erstatningsudmåling tages udgangspunkt i genanskaffelsespriser og ikke indkøbspriser. Den pris klager har givet for genstandene danner som hovedregel ikke udgangspunktet for erstatningen.

> Om man vil bære sine kufferter (som angiveligt vejede 30 kg.) op i lejligheden for en begrænset tidsperiode eller ej, er som anført af klager formentlig afhængig af hvem man er og hvilken risiko man er villig til at løbe.
>
> I øvrigt bemærkes, at der selskabet bekendt er en grænse på 23 kg. pr. styk indskrevet bagage på oversøiske ruter, som hvis denne overskrides medfører gebyrer af en betragtelig størrelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Tyveri fra biler …
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren ikke findes at have været udsat for fire tyverier fra sin bil inden for seks måneder. Forholdene den 11/12 2008 samt den 28/2 2009 kan alene ses som værende forsøg på tyveri af bilen samt hærværk.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt blot ved at efterlade de to kufferter i bilens bagagerum, selvom han tidligere har været udsat for tyveri fra sin bil. Da genstandenes placering i bilen samt tidsrummet, hvor genstandene befinder sig der, ikke i sig selv indikerer grov uagtsomhed, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise skaden med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klageren i forbindelse med tyveriet ikke har handlet groft uagtsomt og skal således opgøre erstatningen og udbetale denne med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann