849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.112:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sundhedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til behandling for prostatakræft.

Selskabet henviser til, at den udførte behandling anses som værende eksperimentel, hvilket er undtaget dækning i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/9 2009 til selskabet anmeldte, at han skulle til forundersøgelse vedrørende prostatakræft på et privathospital. Selskabet anførte følgelig i skrivelse af 9/9 2009 til klageren:

> "Vi kan oplyse dig om, at forundersøgelsen af prostata cancer er dækket af din Sundhedssikring - dvs. den første undersøgelse hos en speciallæge og en eventuel røntgenundersøgelse.
>
> Du kan nu kontakte det privathospital eller den speciallæge, som du ønsker at blive behandlet af.
>
> **Vær opmærksom på**
> Vi kan ikke godkende yderligere undersøgelser eller operation uden en journal fra forundersøgelsen. Der er voldsomt pres på sundhedssikringen i øjeblikket, men vi tager stilling til yderligere, så hurtigt vi kan, efter at du eller behandleren har sendt journalen ind. Du kan derfor ikke bestille tid til yderligere undersøgelser/operation mens du er til forundersøgelse."

En læge fra privathospitalet anførte i skrivelse af 28/9 2009:

> "Ovennævnte pt. har været på kurophold på … fra den 11.9 til i dag.

Ved rutineus. i juni i år fandt man et PSA på 19. Den 28.7 blev der taget 12 biopsier fra prostata, og der var cancer i 8 af disse. Gieasonscore var 7. Infiltration i bindevævsstromaet op til vesicula seminalis, og patologen mente at kunne konkludere, at der var indvækst. Knoglescintigrafi den 12.8 viser normale forhold. PSA var 19,9 den 26.6 og 42,2 den 3.8. Pt. udviklede sepsis efter biopsierne og var indl. fra 3.8 til 7.8. Man vil fjerne nogle lymfekirtler om 4 dg. med henblik på staging.

Ved ankomsten her var PSA på 18,3 og dette kontrolleres igen om et par dg.

Vi har startet beh. med Androcur, nizoral, prednison og Avodart og desuden misteltenpræp. Helixor A i stigende dosering. Vi har givet pt. råd om diæt og motion samt foreslået forskellige kosttilskud iflg. skema.

Vi har desuden behandlet med lokal hyperthermi a.m. Oncotherm med 13,56 MHz KB, med rehatron og magnetbænk, singulet- og Ardenne-oxygen, biofotoner a.m.. Popp etc. samt motion. Pt. har været i fuldt velbefindende, og vi vedlægger diverse blodprøver."

Selskabets sagsbehandler anførte i mail af 28/9 2009 til A. Sygehus:

"Jeg tillader mig at skrive til dig, da jeg har forsøgt at få mere viden om metronomisk kemoterapi. Jeg har igennem en af vores kunder - læst en artikel, hvori der er en beskrivelse af denne behandling og hvor det fremgår at denne behandling også kan tilbydes på … sygehus. Jeg er interesseret i om denne behandling er et tilbud som alle kan benytte sig af eller om det er en eksperimentel behandling?

Jeg håber du vil tage der tid til at give mig et svar på dette. På forhånd tak for hjælpen."

En overlæge fra onkologisk afdeling anførte herefter i mail af 28/9 2009 til selskabet:

"Hvorvidt metronomisk kemoterapi bliver givet her i … er et spørgsmål om definition. Vi har en del terapier hvor et stof bliver givet kontinuerligt under en periode af patientens behandling men vi har på nuværende tidspunkt ingen behandling der ligner den man fx giver til patienter med prostatacancer i Gøteborg. Der er ingen behandling i … som går under navnet 'metronomisk'."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 29/9 2009 til klageren:

"Som aftalt sender jeg dig et brev med begrundet afslag. Behandling på … er ifølge vores læge desværre ikke en anerkendt behandling som er beskrevet i kliniske behandlingsvejledninger. Eller en behandling som foregår rutinemæssigt på danske Sygehuse.

Dette står beskrevet i vores forsikringsbetingelser § 9 stk. 2 r. Du kan finde forsikringsbetingelserne www.topdanmark.dk/betingelser vilkårsnummer 6561-1 måned og år 0109."

Selskabets lægekonsulent anførte i notat af 9/11 2009:

"På baggrund af de lægelige oplysninger i sagen, er det min opfattelse, at den behandling [klager] modtog på Privathospitalet … må betegnes som eksperimentel. Metronomisk kemoterapi er ikke en anerkendt behandlingsform, der er beskrevet i guidelines/vejledninger og som foregår rutinemæssigt."

Selskabets lægekonsulent anførte i senere notat af 10/12 2009:

> "Det fremgår af journalen fra Privathospitalet …, at [klager] er blevet behandlet med bl.a. Androcur, nizoral, prednison og Avodart og desuden misteltenpræparat. Dette er en del af en metronomisk kemoterapi.
>
> Metronomisk kemoterapi er ikke en anerkendt behandlingsform, der er beskrevet i guidelines/vejledninger og som foregår rutinemæssigt.
>
> Bortset fra de målinger af værdier, som [klager] har fået foretaget under opholdet på …, som er en del af en almindelig behandling, så må de behandlinger som [klager] modtog på …betegnes som eksperimentelle."

Klageren har ved skrivelse af 16/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til den udførte behandling i perioden 11/9 2009 til 28/9 2009. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Topdanmark har startet denne sag med tilsagn om økonomisk støtte til min cancerbehandling, bilag …
> Fra den såkaldte forundersøgelse til forbehandling, er der ingen ændringer sket. Alle oplysninger angående … var sendt til Topdanmark fra starten. Man kunne allerede fra starten have sagt nej til økonomisk støtte !!!
> Der var aftalt med Topdanmark, at når jeg var færdig på …(d.28. Sept.) skulle alle aktuelle papirer, herunder behandlingsforløb, medicinlister mm sendes til Topdanmark. Blev sendt pr. post d.29 September. Før Topdanmark havde modtaget dette brev, kom afslaget d. 29-09-2009 , bilag …, under henvisning til en tvivlsom paragraf, bilag …
> Min kommentar til denne paragraf er, at der er to steder i Danmark, hvor man benytter denne form for behandling, nemlig … sygehus, bilag … samt privathospitalet …
> Der står i denne paragraf, og eller foregår rutinemæssigt på danske sygehuse! I mit tilfælde er der to steder, man benytter denne behandling, hvorved paragraffen med sygehuse er opfyldt.
>
> Har klaget til Topdanmark over afgørelsen og måden, afslaget blev gjort på. Uden den aftalte dokumentation fra …!!!
>
> Nyt brev fra Topdanmark, bilag ... Man betvivler, at .l.. sygehus behandler patienter med metronomisk kemoterapi. Topdanmark har talt med en ikke navngivet overlæge fra … sygehus, der ikke kender denne behandlingsform.
> Min påstand er, ifølge bilag …, at man praktiserer denne behandlingsform!!!"

Selskabet har ved skrivelse af 9/11 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Forsikrede ønsker at få dækket sine udgifter i forbindelse med den metronomiske kemoterapibehandling, som han har modtaget på Privathospitalet …

Topdanmark har afvist dette, idet forsikringen ikke dækker eksperimentel behandling, dvs. behandling som ikke er beskrevet i kliniske behandlingsvejledninger og/eller foregår rutinemæssigt på danske sygehuse.

Af forsikringsbetingelserne § 6, stk. 1 (bilag ..) fremgår det, at:

Undersøgelser, indlæggelser, behandlinger og ambulante operationer, dvs. kirurgisk indgreb, der foretages i forsikringstiden er dækket, jf. § 7. Af § 7 fremgår det bl. a., at behandlingerne skal være lægeligt godkendte.

Af § 9 stk. 1, litra I fremgår det, at: *Forsikringen dækker ikke: Eksperimentelle behandlinger, der i Danmark ikke er anerkendt.*

Det fremgår endvidere af § 10, stk. 2, at: *det er en betingelse for dækning, at Topdanmark skriftligt godkender behandlingen inden den påbegyndes.*

Topdanmark modtog journalmateriale vedr. [klager] fra … den 21. september 2009. Sammen med materialet fremsendtes et brev fra [klager], hvoraf det fremgik, at han var i gang med en forbehandling af canceren (bilag …) Vi har således ikke haft mulighed for at tage stilling til, hvorvidt forbehandlingen (kuropholdet) var dækket af forsikringen, men har udelukkende givet accept til at forundersøgelsen, de indledende blodprøver samt røntgenbillederne var dækket af forsikringen (bilag …).

Vores lægekonsulent har i forbindelse med [klagers] anmeldelse om behandling via sundhedsforsikringen vurderet, at der er tale om en eksperimentel behandlingsmetode, som ikke er beskrevet i kliniske behandlingsvejledninger i Danmark. Endvidere mener han ikke, at behandlingsmetoden foregår rutinemæssigt på danske sygehuse, hvorfor betingelserne for dækning gennem sundhedsforsikringen ikke er opfyldte.

Lægekonsulentens vurdering af den 9. november 2009 er vedlagt som (bilag …).

På baggrund af Deres henvendelse af den 28. oktober 2009 har vi vurderet sagen på ny. Vi har dog ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse af den 12. oktober 2009 (bilag …) og fastholder derfor, at den behandling som Erling Rasmussen har modtaget på Privathospitalet … er af eksperimentel karakter, hvorfor den ikke er dækket af sundhedsforsikringen.

Endelig er behandlingen påbegyndt uden forudgående accept fra Topdanmark, hvilket ligeledes er en betingelse for dækning."

Klageren anførte i skrivelse af 22/11 2009 til selskabet:

"Jeg har nu gennemgået min sag, behandlingsforløb, medicinlister samt journal med Privathospitalet ... Er her blevet gjort opmærksomt på, at jeg aldrig fik Metronomisk Kemobehandling.
Jeg beklager, at jeg i tidligere skrivelser har givet indtryk af, at jeg på … har fået Metronomisk Kemobehandling. Dette var ikke tilfældet. Ved evt. spredning af min cancer og fornyet indlæggelse på … kunne denne behandlingsform blive aktuel !!!

Topdanmark har modtaget mine papirer fra …, medicinliste, journal samt behandlingsforløb.!!!
Ganske vist blev sagen afgjort stik mod vores aftale, før man havde modtaget disse dokumenter, men det foruroliger mig, at tilsyneladende er der ingen person fra Topdanmark, ej

heller læge …, der har fundet ulejligheden værd at se på disse dokumenter !!! Hvis man havde set i mine papirer, ville man havde set, at den omdiskuterede Metronomiske Kemobehandling ikke var nævnt i mit behandlingsforløb.
Jeg må helt ærligt sige på grundlag af dette, at jeg har mistet tiltroen til at få en seriøs sagsbehandling fra Topdanmark!!! "

Selskabet anførte i skrivelse af 9/12 2009 til nævnet:

"Vi har forelagt brevene og alt journalmateriale for vores lægekonsulent …, der ikke mener, at dette giver anledning til en ændret vurdering. Vi har vedlagt et notat fra vores lægekonsulent … af den 10. december 2009. Heraf fremgår det bl.a., at [klager] er blevet behandlet med bl.a. Androcur, nizoral, prednison og Avodart og desuden misteltenpræparat, og at dette er en del af en metronomisk kemoterapi.

Metronomisk kemoterapi er ikke en anerkendt behandlingsform, der er beskrevet i guidelines/vejledninger og som foregår rutinemæssigt.

[Klager] skriver i sit brev af den 18. november 2009, at han ikke er enig i, at der er tale om et 'kurophold'. Af brev af den 28. september 2009 fra Privathospitalet …, fremgår det imidlertid, at der er tale om et 'kurophold'.

[Klager] oplyser, at han har fået foretaget diverse målinger under opholdet. Disse målinger er målinger af værdier og er således en del af en almindelig behandling, jf. lægebilaget fra vores lægekonsulent …, der er vedlagt dette brev.

[Klager] skriver videre, at vi skulle have meddelt ham, at vi ikke *ønskede* at dække opholdet på Privathospitalet …

Den 9. september 2009 skrev vi til [klager], at vi ville dække forundersøgelsen af prostata cancer. Vi skrev videre, at [klager] *skulle være opmærksom på, at vi ikke kunne godkende yderligere undersøgelser eller operation uden en journal fra forundersøgelsen.* Vi har dog efterfølgende telefonisk til Privathospitalet … godkendt en ultralydsundersøgelse, røntgenbilleder samt indledende blodprøver.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne § 10, stk. 2, at *det er en betingelse for dækning, at Topdanmark skriftligt godkender behandlingen inden den påbegyndes.*

[Klager] påbegyndte trods brevet af den 9. september 2009 forbehandlingen af canceren, hvilket han informerede os om den 21. september 2009. Denne forbehandling er der således ikke givet accept til.

[Klager] skriver ligeledes, at … er godkendt af Sundhedsstyrelsen, og at lægerne er medlemmer af Dansk Lægeforening. Selvom Privathospitalet … måtte være godkendt af Sundhedsstyrelsen, så må den behandling, som [klager] har modtaget på privathospitalet karakteriseres som eksperimentel.

På baggrund af vores lægekonsulent … vurdering af den 10. december 2009, fastholder vi vores afgørelse af den 12. oktober 2009 om ikke at dække behandlingen på Privathospitalet ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Dækning**
Stk. 1. Undersøgelser, indlæggelser, behandlinger og ambulante operationer, dvs. kirurgisk indgreb, der foretages i forsikringstiden, er dækket jf. § 7. Forsikringen dækker endvidere i op til 6 måneder efter forsikringens ophør, når undersøgelsen mv. er betalt af forsikringen og er påbegyndt i forsikringstiden.
…
§ 9 Undtagen risiko
Stk. 1. Forsikringen dækker ikke:
…
l) Eksperimentelle behandlinger, der i Danmark ikke er anerkendt.
…
§ 10 Anmeldelse og godkendelse
…
Stk. 2. Det er en betingelse for dækning, at Topdanmark skriftligt godkender behandlingen inden den påbegyndes. Behandlingen af pludselig opstået sygdom, der kræver akut behandling herunder akut krisehjælp, kan dog påbegyndes efter Topdanmarks mundtlige godkendelse."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at behandling i henhold til de gældende forsikringsbetingelser skal godkendes af selskabet, inden de påbegyndes.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foretagne behandling ikke kan henføres til den forundersøgelse, som klageren havde fået accept til udførelsen af ved skrivelse af 9/9 2009.

Undladelsen af at søge godkendelse kan imidlertid i sig selv ikke medføre, at sikrede er uden ret til erstatning, hvis det efterfølgende godtgøres, at klageren i henhold til forsikringsaftalen havde ret til erstatning herfor, jf. forsikringsaftalelovens § 21. Nævnet finder dog, som sagen er forelagt, at der er tale om en eksperimentel behandling, der ikke er anerkendt i Danmark, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende behandlingen kan føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand