844/10

Den 5. maj 2010 blev i sag nr. 77.115:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kaskoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i anledning af tyveri af hendes bil, en Audi A4, 1,6, årgang 1997.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at den reelle ejer og bruger af bilen er klagers søn, hvorfor klageren ved tegningen af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger og dermed alene er berettiget til pro rata erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Klageren anmeldte ved skadesanmeldelse af 18/5 2009 tyveriet til selskabet.

Selskabet undersøgte herefter omstændighederne omkring tyveriet nærmere, og selskabets taksator har i de interne informationer til taksatorrapport af 23/6 2009 bl.a. anført:

> "Jeg har undersøgt nærmere:
> Jeg kan se at fts søn … har importeret bilen, og iflg. modtaget købskvittering.
> Jeg tror også, at sønnen har været daglig bruger af bilen, og med henvisning til at jeg har talt med [bilværkstedet] … Han er udlært hos nævnte firma, og som autolakerer. Jeg har talt med værkfører på lakværkstedet den 22. juni, og han fortæller at nævnte [sønnen] har importeret bilen og kørte i den hver dag.
> Jeg har også fået at vide at bilen har været forsøgt solgt på [internettet] i år, og der har ikke været seriøse henvendelser til en salgspris på kr. 119.000,-."

På baggrund af undersøgelserne afviste selskabet ved skrivelse af 21/7 2009 at yde fuld erstatning. Af selskabets skrivelse fremgår bl.a.:

> "Det tilbud du fik ved registreringen af Audi'en til GF Forsikring var med forudsætning for, at du var bruger af bilen. Da vores undersøgelse har vist, at det ikke er dig der er den reelle bruger af bilen, men derimod din søn …, har du som forsikringstager ved indtegningen svigagtig givet urigtige oplysninger.
>
> Såfremt GF Forsikring havde kendt til de faktiske forhold, ville vi have tegnet forsikringen, men bare til en højere præmie. En mand uden anciennitet, skal derfor starte på vores "nybilistforsikring".
>
> Som følge heraf, vil der kun blive udbetalt en forholdsmæssig erstatning. Der henvises til Forsikringsaftaleloven § 6 stk. 2.
>
> Skaden x betalt præmie / korrekt præmie = erstatning
> Kr. 93.000 x kr. 4.797 / kr. 25.419 = kr. 17.550,69 "

Som svar på klagers advokats skrivelse af 21/8 2009 har selskabet i skrivelse af 7/9 2009 bl.a. anført følgende:

> "Det er korrekt, at vi har reduceret erstatningsbeløbet. Dette er alene gjort ud fra den omstændighed, at vi mener der ved indtegningen er afgivet urigtige oplysninger omkring ejer/bruger forholdet.
>
> Det fremgår af slutsedlen, at din klients søn … står som køber af bilen.
>
> Hos [bilværkstedet], [sønnens] tidligere arbejdsgiver, har flere personer uafhængigt af hinanden meddelt vores taksator at [sønnen] dagligt kørte til og fra arbejdet i Audi'en."

Klagers advokat har i skrivelse af 17/11 2009 bl.a. anført:

> "Jeg skal på vegne min klient fastholde det tidligere i sagen anførte, idet jeg bestrider, at der i nærværende sag er grundlag for at reducere erstatningsbeløbet.
>
> Det bestrides således, at der er givet urigtige oplysninger omkring ejer/brugerforholdet.
>
> Det er korrekt, at min klients søn - … - står som køber af bilen.
>
> Dette forhold er alene begrundet i rent praktiske forhold, idet bilen er købt i Tyskland, og moderens sproglige kundskaber ikke rakte til, at hun kunne indgå en sådan aftale i Tyskland. Sælgeren krævede, at det var den person, der henvendte sig, der stod som køber af bilen.
>
> Det afgørende er jo, at min klient berigtiger afgiften og har skrevet de fornødne dokumenter overfor Skat i Danmark.

Min klient har således i det hele og fuldstændigt handlet i overensstemmelse med gældende regler, når man indfører en bil fra Tyskland, og hun står som den korrekte ejer overfor de relevante myndigheder i Danmark og således også overfor GF Forsikring.

Min klient bestrider i øvrigt, at flere personer uafhængig af hinanden hos [bilværkstedet] vil vidne som anført. Det er ganske enkelt ikke en korrekt oplysning, og derfor skal jeg endnu engang anmode GF Forsikring om at vurdere denne sag, idet jeg i modsat fald er nødsaget til at lade denne sag afgøre ved domstolene.

Således som jeg er blevet oplyst, vil ingen personer hos [bilværkstedet] udtale sig som anført, idet forholdet ganske enkelt ikke er som anført af GF Forsikring."

Selskabet har i skrivelse af 10/11 2009 til nævnet bl.a. redegjort for sagen således:

"I forbindelse med taksatorens fastsættelse af værdien på bilen, bliver taksatoren opmærksom på, at det er [klagerens] søn, … (…) står som køber på slutsedlen. Taksatoren foretager derfor nærmere undersøgelser i sagen til belysning af ejer/brugerforholdet og tager i den forbindelse kontakt til [sønnens] tidligere arbejdsgiver, som er [et bilværksted]. Hos den tidligere arbejdsgiver bekræfter to personer uafhængigt af hinanden, at [sønnen] er den reelle bruger af bilen og at [sønnen] ofte brugte bilen til og fra arbejde under hans ansættelse samt, at det var [klagerens] søn som vedligeholdte og indsatte ekstraudstyr i bilen.

Selskabet foretager derefter en rutinemæssig forespørgsel hos [internettet], som bekræfter at [klagerens] søn, har haft bilen til salg hos dem flere gange.

Derudover kan det oplyses, at [klageren] har to biler forsikret i sit navn og bor alene med sin anden søn, som er under 18 år.

Selskabet meddeler derfor [klageren] på baggrund af ovenstående, at der vil blive afregnet en pro rata erstatning, jf. FAL § 6, stk.2, da selskabet mener, at der beviseligt er afgivet urigtige oplysninger ved tegning af forsikringen. Selskabet henviser endvidere til AK75.256 samt AK74.803.

Der her efterfølgende være korrespondance mellem [klagerens] advokat og selskabet og selskabet har overfor [klagerens] advokat fastholdt den trufne afgørelse i sagen.

Af skrivelsen fra [klagerens] advokat til Ankenævnet for Forsikringen fremgår det, at [klageren] har talt med [bilværkstedet], der er uforstående over de af selskabet oplyste oplysninger vedr. ejer/brugerforholdet af bilen.

Selskabet der derfor efterfølgende på ny været i kontakt med direktør … samt [sønnens] chef … fra [bilvækstedet], der pr. mail har redegjort for bilens ejer/brugerforhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at bilens reelle bruger var klagerens søn, og at bilen kun af forsikringsmæssige årsager var indregistreret i klage-

rens navn. Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson