846/10

Den 2. juni 2010 blev i sag nr. 77.116:

xxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

ACE European Group Ltd.
Postboks 1009
1454 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som har ulykkesforsikring i ACE European Group Ltd., klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at kravet er forældet.

Den 10/8 2008 anmeldte klageren til selskabet, at hun den 2/6 2002 havde pådraget sig skade på venstre tommelfinger i forbindelse med optagning af frosset kød. Skaden blev den 2/6 2002 anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, der den 26/11 2002 fastsatte det varige mén til 5 %. Den 14/12 2007 blev méngraden forhøjet til 8 % på grund af forværring.

I skrivelse af 18/9 2009 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet var forældet. Klageren anførte herefter i skrivelse af 6/10 2009 til selskabet bl.a.:

> "Lad os se nærmere på reglerne om forældelse:
> M.h.t. forældelse er spørgsmålet herefter hvilken startdato, der gælder for at de 3 års forældelse indtræder ?
>
> Ifølge forældelseslovens § 2 regnes forældelsesfristerne fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt.
>
> I [klagerens] tilfælde afgøres den varige mengrad i **anden omgang** den 14. december 2007 med tilkendelse af yderligere 3 %. Dette er således tidspunktet, hvor fordringshaveren kun-

ne kræve fordringen opfyldt svarende til de 3 %. Det er ikke muligt at kræve opfyldelse før skaden er bedømt.

Forsikringsaftalelovens § 29 har følgende ordlyd: 'Krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid'.

Startdatoen i relation til forældelse påbegyndes således 2 år efter udgangen af 2007, hvor fordringen eller kravet **opstår.** I dette tilfælde 1. jan 2008 og kravet forældes dermed **med** udgangen af 2009. I henhold til den nye forældelseslov er det 3 år efter denne dato.

I denne sag er der en ulykke opstået under den tidligere lovgivning om forældelse, men selv en overgangsbestemmelse i forældelsesloven ændrer ikke ved startdato og ved at forældelsen ikke er indtrådt.

Vi vurderer derfor i dette tilfælde, at forældelsen ikke er indtrådt med hensyn til erstatning fra ulykkesforsikringen for de i 2007 tilkendte 3 %. Både når der henses til den gamle lov og den nye lov.

Hermed anmodes Crawford om at genvurdere anmodningen. Vi kan tilføje at spørgsmålet ønskes indsendt til Forsikringsankenævnet såfremt svaret fortsat er afslag."

Klageren har i klageskema af 19/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 2. juni 2002 sker ulykken, der anerkendes i Arbejdsskadestyrelsen, som 26. nov. 2002 tilkender 5% i méngodtgørelse. Sagen genoptages grundet forværring og 14. dec. 2007 forhøjes méngraden til 8%. Den 10. aug. 2009 anmoder [klageren] om udbetaling fra forsikringsselskabet, der henviser … til forældelsesloven.
[Klageren] skriver 6. okt. 2009 og henviser til, at de 3% er tilkendt inden udløb af forældelseslovens frister i forhold til fordringens tilblivelse 14. dec. 2007.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...
Udbetaling af forsikringssum svarende til primært 8%, subsidiært 3%."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 9/12 2009 til nævnet fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at kravet skulle have været anmeldt til selskabet senest med udgangen af 2005, idet klageren var bekendt med kravets eksistens senest med udgangen af 2002.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren senest ved udgangen af 2002 havde grund til at tro, at hun havde et krav mod selskabet. Nævnet lægger navnlig vægt på, at skaden blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen på skadedagen, og at styrel-

sen samme år fastsatte det varige mén til 5 %. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet er forældet ved anmeldelsen i 2009, jf. den toårige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens tidligere § 29.

At Arbejdsskadestyrelsen i 2007 forhøjede méngraden efter ulykkestilfældet kan ikke føre til andet resultat, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson