850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.119:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Gartnernes Forsikring GS, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skybrudsskade den 24/7 2009.

Klageren har i skadeanmeldelse af 10/8 2009 bl.a. anført:

> "Beskrivelse af skadens opståen og forløb:
> I forbindelse med skybrud løb store mængder vand ned ad udvendig trappe og førte til sammenstyrtning.
>
> **Beskrivelse af skadens omfang**
> Hvilken bygning/genstand er beskadiget og i hvilket omfang?
> Udvendig trappe på østside af huset er styrtet sammen dog undtaget de 4 nederste trin."

Ved skrivelse af 24/8 2009 har selskabet afvist at dække skaden og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "På baggrund af rapporten og de optagne fotos er det vores opfattelse, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skybrudsskade, da definitionen angående voldsomt skybrud ikke er opfyldt i forbindelse med denne skade. Det er en betingelse, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer.
>
> Det fremgår af sagens oplysninger, at jeres ejendom grænser op til en asfalteret vej. Der er niveauforskel mellem ejendommen og vejen, således at ejendommen ligger lavere end vejen. Endvidere er det oplyst, at et af vejens formål er, at bortlede overfladevand fra de højereliggende til de lavereliggende arealer. Vandet passerer således forbi jeres ejendom via

vejen der har samme funktion som, men i øvrigt ikke kan sidestilles med en egentlig afløbsinstallation som f.eks. kloak- eller regnvandsledning.

Grundet førnævnte niveauforskel har overfladevandet kunnet flyde ind på jeres ejendom, hvor vandet har skyllet jord og sand væk under trappen, som derved har mistet sin understøtning.

Overfladevandet er ikke en følge af en afløbsinstallation som ikke har fungeret, men i højere grad forårsaget af mangelfuld kantopbygning ved vejen.

Vi har noteret, at I har rettet henvendelse til kommunen angående problemet. Kommunen har efterfølgende etableret asfaltkanter i skellet mellem vej og ejendom, og efterfølgende har der ifølge det oplyste ikke været tilsvarende problemer angående vand som løber ind over ejendommen."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 27/8 2009 bl.a. anført:

"I forbindelse med brev af 24/8 2009 har Gartnernes forsikring besluttet at skaden på vores udvendige trappe som er opstået i forbindelse med skybrud den 24/7 2009 ikke er dækket af vores forsikring.

Som baggrund for denne beslutning anføres der følgende:

1. Ejendommen (T.vej) grænser op til en asfalteret vej, hvor der er niveau forskel mellem vejen og ejendommen, således at ejendommen ligger lavere end vejen. Grundet denne niveauforskel har vandet kunne flyde fra vejen og ind på vores ejendom, og dermed skylle sandet under trappen væk.
2. Gartnernes forsikring har noteret sig at vi har rettet henvendelse til kommunen angående problemet, og kommunen har efterfølgende etableret midlertidige kantsten langs vejen, og efterfølgende har der ikke været tilsvarende problemer angående vand der løber ind over ejendommen.

Vi mener at disse antagelser er fejlagtige og derfor ikke kan danne grundlag for en beslutning om evt. Forsikringsdækning.

Ad 1. T.vej er en hjørneejendom, der ligger på en skrånende grund, der skråner fra Nord mod Syd. Den asfalterede vej ligger hhv på nord og øst siden. Den nordlige vej har i længde forløbet en skrånende hældning mod vejen på østsiden, og denne falder kraftigt mod syd. Begge veje hælder i bredderetningen ind mod vores ejendom. Dette kunne for så vidt være anledning til at mene at vand på vejen vil løbe ind over vores ejendom, men mellem vejen og ejendommen er der både mod nord og mod øst en græs-bræmme af ca. 1,5-2 meters bredde, der centralt står 20-30 cm over det laveste niveau af vejen, hvilket umuliggør at vandet kan løbe fra vejen og ind over ejendommen.

For at dokumentere dette er der vedlagt 4 fotos, som klart illustrerer at vandet fra vejen vil løbe ned i kanten af vejen, men herefter vil skulle 'løbe opad' for at komme over på ejendommen. Billederne illustrere også at vandet, som jo vil søge mod laveste punkt, vil fortsætte fra den Nordlige vej og ned på den Østlige vej, og ned i bunden af lommen på T.vej, hvilket også var årsagen til massive skader på huset (…) i bunden af lommen.

Ad 2. Vi har rettet henvendelse til kommunen mhp. at få anlagt midlertidige kantsten af hensyn til at fremtidige regnvejr ikke skulle erodere græsbræmmen mellem vej og ejendom væk, og dermed miste den beskyttende effekt som denne har. Det er korrekt at der ikke har

været lignende skader siden, men som nævnt ovenfor er manglende kantsten heller ikke årsagen til skaden.

Det er således vores opfattelse at skaderne skyldes et voldsomt skybrud faldet direkte på T.vej."

Hertil har selskabet i skrivelse af 1/9 2009 bl.a. bemærket:

"Efter gennemgang af brevet er vores konklusion, at brevets indhold ikke tilfører sagen nyt i forhold til selve skadeårsagen.

Vi skal naturligvis beklage hvis der eventuelt er fejl i de faktuelle oplysninger. Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at det, som I har benævnt pkt. 1 og 2 i jeres brev, ikke på noget tidspunkt har dannet grundlag for vores afgørelse som meddelt den 24. august 2009.

Vi vil godt understrege, at det fremgår af forsikringsbetingelserne for husforsikring (pkt. 15.0 Ordforklaring), at for at en skade skal kunne dækkes som voldsomt skybrud er det en forudsætning, at der er faldet en så stor nedbørsmængde i løbet af kort tid, at vandet ikke har kunnet få normalt afløb, det vil sige at korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer ikke har kunnet bortlede nedbørsmængden, og som derfor oversvømmer forsikringsstedet.

I anfører i jeres brev, at det er jeres opfattelse at der er faldet et voldsomt skybrud direkte på jeres ejendom. Uanset om det er tilfældet, eller at vandet ude fra vejen er trængt igennem græsbræmmen og flydt videre ind på jeres ejendom, så har ejendommen ingen afløbsinstallationer i vejniveau, som kan bortlede vandet. Forudsætningen om at nedbørsmængdens størrelse skal have påvirket vandets mulighed for normalt afløb, er derfor ikke opfyldt."

Herefter har klageren i skrivelse af 21/9 2009 bl.a. anført:

"I forsikringsbetingelserne under punkt 6.0 Dækningsskema, punkt B 'Forsikring for anden bygningsbeskadigelse', er anført:

Skader som følge af (herefter følger 2 punkter som ikke er relevante, og efterfølgende)
'Vand, der på grund af ***voldsomt sky- eller tøbrud**** *ikke kan få* ***normalt afløb**** *og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.'*

Her er med vilje, som i punkt 6 i forsikringsbetingelserne, anført 'voldsomt sky- eller tøbrud' og 'normalt afløb' i fed skrift, da disse henviser til to forskellige ordforklaringer i forsikringsbetingelserne, kan derfor kun forstås som to af hinanden uafhængige begreber.

Med andre ord, der er 2 betingelser der skal være opfyldt:
1) Der skal være skybrud.
2) Vandet skal ikke kunne få normalt afløb.

Den første betingelse om hvad et skybrud er, er opfyldt for den byge der faldt den 24/7 jvf. de i det tidligere afsendte brev af 27/8 beskrivelser af skaderne på andre adresser på T.vej der klart viser at den mængde vand, der faldt, ikke kunne få afløb via korrekt dimensionerede afløbsinstallationer. Derudover kan det tilføjes at afløbsinstallationen i bunden af indkørslen, på vores ejendom, som er normalt fungerende og renholdte, ikke kunne klare vand-

mængden, med den følge at vandet trængte ind i garagen og ødelagde 4 tomme flyttekasser.

Med hensyn til 'normalt afløb' står der i selvsamme forsikringsbetingelser under punkt 15.0:

'Ved normalt afløb forstås at vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk at 'tagrender og afløb skal være vedligeholdte og rensede'.'

Således er der intet nævnt om afløbsinstallationer, men blot, at vandet uhindret skal kunne løbe igennem og derfor er normalt afløb *ikke* pr definition afhængig af bestemte typer af afløbsinstallationer.

Den udvendige trappe udgør det normale afløb for vandet fra flisegangen ovenfor huset ned til indkørslen, hvor der forefindes afløbsinstallation, der leder vandet videre til kloakken. Der er ingen steder i forsikringsbetingelserne anført at en udvendig trappe skal have en bestemt type afløbsinstallation. Det er desuden oplyst ved … Kommunes Bygningsinspektorat, at der ikke, i henhold til gældende bygningsreglement, foreligger nogen regler for opførelse af udvendige trapper, og dermed heller ikke eventuelle afløbsinstallationer i forbindelse med dette. Derimod kan man f.eks. ved STARK finde vejledning til opførelse af udvendig trappe, hvor det angives at 'trappen bør have et fald på min. 2% til terræn eller afløb', hvilket er tilfældet for vores trappe, men igen intet om afløbsinstallationer.

Det var således den 24/7 var skybrud over T.vej , og vandet kunne som følge af mængden ikke få normalt afløb på den i øvrigt korrekt dimensionerede udvendige trappe (vandet blev på grund af den store mængde og kraft ført i uhensigtsmæssige retninger på trappen) hvorved den blev oversvømmet (vandet løb i ukontrollable kaskadeagtige vandfald ned over trinene), og trappen styrtede sammen. Dette skyldtes ikke den manglende kant mellem vej og ejendom, som argumenteret for i tidligere brev. Derudover er det også vores opfattelse at den, i anden omgang fra Gartnernes Forsikringsselskabs side fremsatte skades mekanisme, nemlig at der ingen afløbsinstallationer er fra vejniveauet, heller ikke er korrekt, da vandet normalt vil løbe uhindret ned af trappen til korrekt fungerende og vedligeholdt afløbsinstallation i bunden af ejendommen. Det er en normal og anerkendt måde at opføre udvendige trapper på, at de skal have et fald til terræn eller afløb, hvilket danner normalt afløb fra trappen og det ovenliggende repos (vandet kan løbe uhindret igennem). Der ikke i forsikringsbetingelserne for husforsikringen ved Gartnernes Forsikring, er anført noget specifikt mht. afløbsinstallationer for udvendige trapper, hvorfor, vi må antage at det er den blandt håndværkere, arkitekter, byggemarkeder, kommune mm., almindelige opfattelse af hvad der er en korrekt opført udvendig trappe der er gældende, også mht. afløb. Vores trappe opfylder disse kriterier, og dermed mener vi ikke at Gartnernes Forsikring kan afvise at dække skaden under henvisning til en manglende afløbsinstallation, men at skaden opfylder de i forsikringsbetingelserne punkt 6B nævnte kriterier."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.0 DÆKNINGSSKEMA**
Det fremgår af policen, hvilke dækninger der er valgt.
…
Forsikringen dækker følgende dele af ejendommen:
…
Gruppe 3.
Verandaer, altaner, udvendige trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger, pergolaer og træpiloteringer.

…
B FORSIKRING FOR ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE
Skader som følge af:
…
- Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud*** ikke kan få **normalt afløb*** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

…
8.3.7 Haveanlæg.
Haveanlæg er dækket mod brand. Herudover dækkes haveanlæg, når skaden er en direkte følge af en af forsikringen dækningsberettiget skade.

Der dækkes endvidere skade på haveanlæg, hvis skaden er en direkte følge af skade på en anden ejendoms bygninger, fx naboejendommen. Det er en betingelse, at årsagen til skaden på naboejendommen også er en dækket skadeårsag på nærværende forsikring.
…
15.0 Ordforklaring.
…
Normalt afløb.
Ved normalt afløb forstås, at vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk, at 'tagrender og afløb skal være vel vedligeholdte og rensede'.
…
Voldsomt skybrud.
Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer (fx tagrender, nedløbsrør og regnvandsledninger)."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos af forsikringsstedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er tale om et skybrud i forsikringsbetingelsernes forstand. Da udvendige trapper er omfattet af forsikringens dækningsområde, og da det efter det oplyste må lægges til grund, at skaden på klagers trappe skyldes oversvømmelsen af denne, finder nævnet, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gartnernes Forsikring GS, skal anerkende skaden som dækningsberettiget.

J. Hermann