850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.120:

xxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en stjålet cykel.

Det fremgår af sagen, at klagerens cykel den 7/8 2009 blev stjålet fra en aflåst fælles cykelkælder hørende til klagerens boligblok. Cyklen var forsynet med en Axis bøjlelås[2]. Klageren anmeldte den 10/8 2009 telefonisk tyveriet til selskabet, der afviste dækning under henvisning til, at cyklen ikke var låst med en godkendt lås[2].

Klageren anmodede om at modtage afslaget skriftligt. Selskabet sendte herefter skrivelse af 18/8 2009, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Jeg skriver til dig, fordi vi desværre ikke kan udbetale erstatning for din cykel.
>
> Du har nemlig oplyst, at din cykel ikke var låst med en fastmonteret og godkendt lås. Og vi erstatter kun tyveri af cykler, hvis cyklen var låst med en fastmonteret og godkendt lås. Se eventuelt i dine vilkår nr. DF20019-1."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 8/9 2009 bl.a. anført:

> "Min cykel blev d. 7. august bortfjernet fra cykelrummet i vores fælles kælderrum i boligblokken. Cykelrummet var aflåst! Cyklen er blevet bortfjernet i tidsrummet mellem kl. 19-21 og tyveriet er politianmeldt samme dato kl. 21.30.
>
> Cyklen er en mountainbike af mærket
> TREK - modelnavn FUEL ex 7,
> Stelnr. …

købt hos …

Det drejer sig om en speciel cykel med et stel hvorpå det ikke er muligt at montere en 'standard' fastsiddende lås. Et billede af cyklen kan fremskaffes på forlangende.

Min cykel var på tidspunktet for tyveriet aflåst med en kraftig bøjlelås af mærket AXIS AERO købt hos T. sidst i marts måned 2007. (motorcykellås)

Jeg finder at jeg ved at opbevare cyklen i et aflåst cykelrum, beliggende i en ligeledes aflåst kælder hvor cyklen var aflåst med bøjlelåsen (på baghjulet med en motorcykellås!) har gjort hvad der overhovedet var muligt for at forebygge tyveri af cyklen."

Hertil har selskabet i skrivelse af 14/9 2009 bl.a. bemærket:

"Den lås, som din cykel har, var ikke fastmonteret og godkendt.

Endvidere var der ikke tegn på voldeligt opbrud til cykelkælderen, hvilket desværre medfører, at der er tale om 'simpelt tyveri' og ikke indbrud. At der ikke var disse tegn, skyldes formentligt at der er mange nøgler til cykelkælderen i omløb.

Derfor dækker vi ikke skaden, hvilket vi har skrevet til dig den 18. august 2009, som du også selv nævner."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet.

Af selskabets skrivelse af 4/9 2009 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Vi kan ikke imødekomme vores kundes krav om erstatning**
Vi skal gøre opmærksom på, at det fremgår af vores brev fra den 18. august 2009 og 14. september 2009, at vi ikke kan dække cykeltyveriet, da cyklen ikke var med en fastmonteret og godkendt lås.

Det er ikke er krav ifølge vores vilkår, at låsen skal være fastmonteret, men alene at den skal være godkendt. Vi skal beklage overfor vores kunde, at vi tidligere har fastholdt, at den også skal være fastmonteret.

Dette ændrer dog ikke på, at den lås som var på cyklen, ikke er en lås godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller Danske Forsikring. Vi har i forbindelse med behandlingen af sagen både kontaktet T. hvor vores kunde har købt låsen og Dansk Varefakta Nævn, som begge oplyser, at der ikke er tale om en lås godkendt af Dansk Varefakta Nævn. Vi har fået oplyst hos T., at den pågældende lås er en kædelås til motorcykler, som koster 199 kr. Derudover oplyser T., at den samme kædelås, som er beregnet til cykler heller ikke er godkendt. Hvis man skal have en Dansk Varefakta Godkendt motorcykellås hos T. koster denne 599 kr.

Vores kunde gør i sin skrivelse til nævnet gældende, at han har gjort, hvad der var muligt for at forebygge tyveri af cyklen ved at anvende en motorcykellås. Selvom der er tale om en motorcykellås, så er det et objektivt dækningskriterium, at låsen skal være godkendt. Vi skal har henvise til kendelse AK40.385 og AK68.291. Det fremgår af disse kendelser, at det er nævnets faste praksis, at kravet om, at cyklen skal være aflåst med en godkendt lås anses som et objektivt dækningskriterium og ikke en sikkerhedsforskrift.

Vi er opmærksomme på, at vi i henhold til vilkårene kun kan gøre låsekravet gældende, når der er tale om simpelt tyveri og ikke indbrudstyveri, som nævnet har udtalt i AK51.235. Det fremgår dog af sagen i AK51.235 at cyklen var stjålet fra klagerens eget kælderrum, hvor kun klageren havde nøgle til.

Vores kunde har oplyst, at cyklen her er blevet stjålet fra en fælles aflåst cykelkælder. Selvom der er tale om et aflåst cykelkælder, så mener vi ikke, at tyveri af cyklen kan henføres under dækningen indbrudstyveri, da der er tale om en cykelkælder, som mange personer har ad gang og nøgle til.

Ved indbrudstyveri forstås indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Kravet om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jfr. Forsikringsaftalelovens § 51. Som det også fremgår af 'Familieforsikringen' 4. udgave, side 152 kan en i øvrigt forsvarlig aflåsning blive 'uforsvarlig', hvis der er tilstrækkelige mange nøgler i omløb.

Det kan oplyses, at vores kunde er bosiddende i et almennyttigt boligselskab med 300 lejligheder tilknyttet. Cykelkælderen kan derfor ikke i forsikringsmæssig sammenhæng anses for forsvarlig aflåst på grund af de mange personer, som har nøgle og adgang til rummet.

Vi gør opmærksom på, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud af cykelkælderen, hvilket heller ikke er bestridt af vores kunde.

Vi kan oplyse, at vi ikke har modtaget låsebevis fra vores kunde ved skadeanmeldelsen, som er et krav i henhold til vilkårene og derfor har vi ikke taget stilling til denne del af dækningsbetingelsen."

Ved skrivelse af 6/5 2010 anmodede nævnets sekretariat selskabet om at oplyse, om alene klageren havde adgang til det omtalte cykelrum, eller om dette stod til rådighed for et større antal lejligheder i boligselskabet, som det var tilfældet med den øvrige del af kælderen.

Selskabet svarede i skrivelse af 18/5 2010, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Vores kunde har oplyst, at kælderen til boligblokken er aflåst og i denne kælder er der et aflåst fælles cykelrum, hvortil beboerne i boligblokken har adgang til med nøgle. Det er fra dette fælles cykelrum, at vores kundes cykel er stjålet. Som vi tidligere har oplyst, er der tale om et boligselskab med omkring 300 lejligheder tilknyttet. Da der ikke er sket opbrud af det fælles cykelrum i kælderen, må det formodes, at cyklen er blevet stjålet af en person med nøgle til rummet.

Vi har vedlagt en kopi af det notat, der blev lavet på sagen i forbindelse med vores kundes anmeldelse den 10. august 2009. Som det fremgår af notatet, så har vores kunde oplyst, at cyklen blev stjålet fra aflåst fælles kælder samt at der ikke var konstateret voldeligt opbrud af cykelkælderen.

Vores kunde skrev den 8. september 2009 en klage til vores kundeklageansvarlige, hvor vores kunde skrev følgende: 'min cykel blev den 7. august bortfjernet fra cykelrummet i vores

fælles kælderrum i boligblokken. Cykelrummet var aflåst'. Vi har til orientering vedlagt en kopi af klagen.

Som vores kunde selv oplyser, så er cyklen stjålet fra et fælles rum i kælderen hvortil ikke kun vores kunde, men et større antal lejligheder i boligselskabet havde adgang til."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 26/5 2010 til nævnet anført:

"Jeg bor i en lille boligblok med i alt 16 lejemål.
Blokken består af stue- og førstesalslejligheder.
De 16 lejemål har adgang til benævnte cykelkælder. Dette kan bekræftes af K. Boligselskab.
Jeg skal henvise til at cyklen var aflåst med en kraftig bøjlelås jvf. min klage over afgørelsen af d. 8-9-2009."

Hertil har selskabet i skrivelse af 25/6 2010 til nævnet bemærket:

"Vores kunde oplyser, at boligblokken består af 16 lejemål, som har adgang til cykelkælderen.

Som vi tidligere har oplyst, så har vi kontaktet boligselskabet K., som har oplyst, at der er 300 lejligheder tilknyttet lejemålet. Som det også fremgår af vedlagte udskrift fra boligselskabets hjemmeside, så består boligafdelingen af præcist 302 boliger.

Boligselskabet har oplyst at F.stien, hvor vores kunde bor, består af nr. 1 - 41, altså 41 lejemål. Alle disse lejemål får udleveret nøgle til cykelkælderen. Derudover har boligselskabet oplyst, at der er flere nøgler i omløb end de nøgler, som er udleveret til lejemålene på F.stien, da der er tale om et boligkompleks med en større udskiftning af beboere, som flytter rundt mellem de forskellige lejemål i boligafdelingen, for at få større eller mindre lejligheder. Området har desuden været plaget af meget kriminalitet med stor udskiftning af beboerne til følge.

Vi fastholder derfor, at kælderrummet hvorfra vores kunde fik stjålet cyklen var til rådighed for et større antal lejligheder, således at det ikke i forsikringsbetingelsernes forstand kan anses for 'forsvarligt aflåst'.

Afslutningsvis kan det oplyses, at vores kunde stadig ikke har indsendt låsebeviset, som er et dækningskrav i henhold til vilkårene for forsikringen side 13, pkt. 7.6."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke genstande er dækket**
…
3.6 **Cykler,** *dog med maks. 2% af forsikringssummen. Der er dog altid dækning indtil 8.900 kr. pr. forsikringsbegivenhed i 2001.*
…
7 Erstatningsopgørelse
…
7.6 **Dokumentation**
…
Retten til erstatning for cykeltyverier er betinget af følgende:
- at cyklens stelnummer kan oplyses,
- at cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller Danske Forsikring, samt

- at låsebevis medsendes skadeanmeldelsen."

Nævnet udtaler:
Henset til det oplyste om antallet af nøgler til cykelkælderen, der er i omløb, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at anse tyveriet som et indbrudstyveri.

Det er i tilfælde af simpelt tyveri en objektiv betingelse for at opnå forsikringsdækning, at cyklen er låst med en godkendt lås. Da klagers cykel ikke har været låst med en sådan lås, kan nævnet allerede af den grund ikke pålægge selskabet at yde erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson