850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.121:

xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader, der er tilføjet hans bil i forbindelse med et tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Selskabet har i skrivelse af 9/11 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og således:

> "Klager har ved telefonisk henvendelse den 10. juni 2009 kl. 13:12 anmeldt sin bil for stjålet. Idet klager under samtalen oplyser at bilen var ulåst, og at der lå en nøgle bag solskærmen i bilen, har selskabet telefonisk afvist at dække skaden.
>
> Klager ønskede dog at få tilsendt anmeldelse, idet klager var af den opfattelse, at selskabets assurandør mente skaden var dækket. Selskabet imødekom ønsket om at sende anmeldelse.
>
> Samme dag blev klagers assurandør C.H. kontaktet telefonisk. Foreholdt klagers oplysning om dækning af skaden, blev dette benægtet pure. C.H. oplyste, at han alene havde henvist klager til skadeafdelingen.
>
> Anmeldelsen udfyldes af klager og returneres, Bilag …, hvorefter selskabet den 29. juni 2009 - denne gang skriftligt - afviser at dække skaden over for klager, Bilag … Det skal tilføjes at selskabet har sendt to skrivelser, idet den første fejlede (klagers bilag …).

Klager har tilsyneladende ikke modtaget begge skrivelser, idet klager retter henvendelse på baggrund af skrivelsen der fejlede.

På baggrund af den klage, har selskabet den 11. september 2009 skriftlig afvist skaden igen, bilag …

Trods mundtlig afvisning, samt efterfølgende skriftlig afvisning, har klager valgt at få bilen takseret og repareret. Takseringerne er foregået henholdsvis den 15. juni 2009 samt den 28. juli 2009, bilag …

Idet selskabet hæfter over for reparatøren O., har selskabet afregnet 21.372,59 kr. over for denne iht. taksators rapporter, og efterfølgende opkrævet beløbet hos klager

Selskabet har afvist at betale erstatning, idet det er selskabets opfattelse at der er tale om grov uagtsomhed, eftersom klager har efterladt køretøjet ulåst og med nøglerne i køretøjet."

I skrivelse af 18/9 2009 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"Jeg forstår ikke at jeg skal betale for skaden, da hele sagsforløbet tydelig viser at Alm. Brand har været indstillet på at dække for skaden.

Det har taget over 2 måneder, fra 12. juni og til 20. august, før jeg fik opkrævning i.h.t. brev af 29. juni 2009. Der står intet i brevet om at jeg er Alm. Brand skyldig i noget beløb.

Alm. Brand har sat taksator på for at gøre skaden op og dermed overtaget reparationen på forsikringen. Ydermere var taksator nede på værkstedet, en 10-12 dage efter at jeg havde fået vognen, for at efterkontrollere om alt var lavet som han havde foreskrevet.

Jeg har slet ikke på noget tidspunkt tænkt at jeg skulle betale for reparationen og jeg tror ikke jeg skal."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
6.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren forlod den forsikrede bil i ulåst stand og med nøglerne liggende under solskær-

men. Henset til, at det følger af almindelig praksis, at en sådan adfærd er udtryk for grov uagtsomhed, finder nævnet det godtgjort, at klageren ved sin telefoniske henvendelse den 10/6 2009 blev meddelt, at selskabet ikke kunne yde forsikringsdækning for skaden, hvilket heller ikke er direkte bestridt af klageren.

På denne baggrund finder nævnet, at klageren ikke kan have haft en berettiget forventning om, at selskabet ville dække reparationsomkostningerne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann