852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.123:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, som har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at forsikringen undtager dækning for sygdomstilfælde og følger efter lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde.

Klageren, der er født i 1977, blev den 22/3 2008 indlagt akut på grund af hovedpine, svimmelhed og kvalme med opkastninger. Han udviklede samme dag ordfindingsbesvær, nedsat styring af højre arm, fornemmelse af vat i munden og anderledes gang. På denne baggrund foretoges en CT-skanning, der påviste en stor blodprop i lillehjernens højre halvdel.

Ved sin afgørelse af 18/6 2009 anerkendte Patientskadeankenævnet, at klageren var påført en erstatningsberettigende skade i form af en blodprop i hjernen som følge af karspaltning opstået i forbindelse med kiropraktorbehandlingen. I Patientskadeankenævnets begrundelse og resultat hedder det bl.a.:

> "De har blandt andet anført, at skaden med overvejende sandsynlighed er forvoldt af den pågældende kiropraktor, som foretog et for voldsomt vrid af Deres klients nakke, at Deres klient i direkte tilslutning til behandlingen den 19. marts 2008 fik en voldsom hovedpine, at de neurologiske symptomer i form af svimmelhed, kvalme og opkast ikke opstod gradvis, men på en gang den 22. marts 2008, at udtalelser fra overlæge … bekræfter, at det er

sandsynligt, at karspaltningen på højre side er opstået i direkte tilslutning til behandlingen, og at der bør indhentes en udtalelse fra en neurolog med speciale indenfor området.

Ved brev modtaget den 27. januar 2009 har kiropraktor … blandt andet anført, der ikke var tale om et voldsomt vrid, men en manuel ledfrigørende behandling med behandlingsretning i lateral fleksion og ikke rotation eller vrid.
…
Begrundelse og resultat
Det er Patientskadeankenævnets vurdering, at [klager] med overvejende sandsynlighed er påført en skade i form af blodprop som følge af arteriel dissektion (karspaltning) i vertebral arterierne i forbindelse med behandlingen på Kiropraktisk Klinik den 18. marts og 19. marts 2008.

Nævnet har herved lagt vægt på, at karspaltning på grundlag af et traume mod en arterie hyppigst udvikles 12-48 timer efter, at traumet er påført. Det er imidlertid ikke ualmindeligt, at symptomerne på karspaltning først bliver manifeste efter flere døgn, og der er beskrevet tilfælde med karspaltning og cerebralt infarkt (blodprop i hjernen) op til 2-3 uger efter traumet. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det er kendt at traume i form af manipulationsbehandling af halshvirvelsøjlen kan medføre karspaltning i a. vertebralis. Endelig har nævnet lagt vægt på, at [klager] ikke havde disponerende faktorer til at udvikle karspaltning.

På den baggrund finder nævnet, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem manipulationsbehandlingen og karspaltningen, og at skaden i form af blodprop som følge af karspaltning med overvejende sandsynlighed er en følge af kiropraktorbehandlingen.

Nævnet finder endvidere, at en erfaren specialist på det pågældende område under de i øvrigt givne forhold ikke ville have handlet anderledes, end man gjorde ved behandlingen af [klager] på … den 18. marts 2008 og frem, jf. klage- og erstatningsloven § 20, stk. 1, nr. 1.

Det er nævnets vurdering, at behandlingen blev udført i overensstemmelse med anerkendte retningslinjer på området, og nævnet finder således, at den opståede skade i form af blodprop som følge af arteriel dissektion (karspaltning) i vertebral arterierne er en hændelig komplikation, der kan indtræde selv ved optimal behandling.

Det er nævnets vurdering, at blodprop som følge af karspaltning er en sjælden komplikation, der under de konkrete omstændigheder findes at være tilstrækkelig alvorlig til at udløse erstatning efter § 20, stk. 1, nr. 4.

Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at blodprop som følge af karspaltning efter manipulationsbehandling er en sjældent rekommende komplikation, som forekommer i under 2 % af tilfældene.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at [klager] blev behandlet for nakkesmerter. Behandling bestod i massage og manipulationsbehandling, som ved et ukompliceret forløb har en positiv effekt på nakkesmerter og ingen bivirkninger.

Endelig har nævnet lagt vægt på, at [klager] har ikke ubetydelige varige gener efter skaden, blodprop i hjernen som følge af karspaltning
.
Ud fra en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger finder nævnet, at der er tale om en sjælden og alvorlig komplikation, og generne som følge af skaden findes at gå ud over, hvad [klager] med rimelighed må tåle under de givne omstændigheder."

Klagerens advokat har i klageskema af 8/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

"[Klager] blev behandlet for ømhed i nakken, og det er korrekt, som anført af forsikringsselskabet, at behandlingen hos kiropraktoren ikke var nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Det bemærkes imidlertid i den forbindelse, at der var tale om kiropraktisk behandling og ikke om lægelig behandling.

Skaden opstod, fordi behandlingen fik et helt udsædvanligt forløb, idet risikoen for den pågældende skade er meget lille, og idet der på intet tidspunkt forud for behandlingen blev givet oplysninger til [klager], som kunne give ham anledning til at tage risikoen for den pågældende skade i betragtning.

På baggrund af ovenstående bestrides det, at [klager] har været udsat for en frivillig hændelse, som kan undtages i medfør af forsikringsbetingelserne.

Der er derimod tale om et ulykkestilfælde, som, henset til sagens omstændigheder, bør være omfattet af [klagers] ulykkesforsikring."

Selskabet har i skrivelse af 19/11 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"**Vi fastholder vores afgørelse**
Efter modtagelse af klageskemaet har jeg gennemgået oplysningerne i sagen igen.

I vores afgørelse lægger vi vægt på, at der er tale om en blodprop i hjernen, som sandsynligvis er opstået efter behandling ved en kiropraktor.

Kunden har henvendt til kiropraktoren, fordi han havde hold i nakken.

Der er ikke tale om et ulykkestilfælde, som har forårsaget hans behov for behandling, men derimod et almindelig tilfælde af hold i nakken.

2-3 døgn efter behandlingen bliver [klager] ramt af en blodprop i hjernen, som sandsynligvis er forårsaget af hans behandling hos kiropraktoren.

Uanset om der er tale om en følge tilstand efter lægelig behandling eller om det er et sygdomstilfælde, er det ikke muligt at opnå forsikringsdækning på ulykkesforsikringen for hans blodprop.

Ulykkesforsikringen dækker hverken sygdom eller følger efter lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde.
Derfor ønsker vi at fastholde vores afgørelse om, at vi ikke kan dække [klageres] følger efter blodproppen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
…

15 Hvilke skader er ikke dækket
…
B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
C Følger af lægelig behandling, der ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.
Følger efter alternativ behandling der ikke er godkendt af Sundhedsstyrelsen."

Nævnet udtaler:
Det følger af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefrakommende hændelse. Den skadevoldende indvirkning på legemet - manipulationsbehandlingen - må efter nævnets opfattelse vurderes som en pludselig hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder patientskadeankenævnets afgørelse, må nævnet lægge til grund, at skaden opstod som følge af en hændelig komplikation, og at risikoen for den skete skade er under 2 %. Henset hertil finder nævnet, at skaden ufrivilligt har ramt klageren.

En kiropraktor udfører manuel behandling på baggrund af en specialuddannelse og er en behandler i det offentlige sundhedsvæsen, der tilhører gruppen af autoriserede sundhedspersoner. Det er nævnets opfattelse, at kiropraktisk behandling er en konventionel behandling, men at kiropraktorbehandlinger ikke kan anses for at være lægelig behandling.

Nævnet finder derfor, at kiropraktorbehandlingen ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen om lægelig behandling og alternativ behandling, der ikke er godkendt af Sundhedsstyrelsen.

Selskabet skal herefter anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at ulykkestilfældet er omfattet af forsikringen.

Poul Sørensen