850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.125:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet husforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade og selskabets afvisning af at dække udgifterne til undersøgelsen af røret.

Selskabet har i skrivelse af 8/12 2009 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vores forsikringstager anmelder telefonisk den 15. juni 2009 til sin husforsikring, at der var mistanke om brud på skjult rør til regnvandsbrønden.

På baggrund af forsikringstagers anmeldelse foranstalter vi nærmere undersøgelse af forholdet ved H. Kloakservice.

H. Kloakservice foretager den 18. juni 2009 en tv-inspektion af kloakledningerne med minikamera, hvorved det konstateres, at der er rødder i røret. Der er ikke er konstateret brud eller åbne samlinger på ledningsstrækket.

På baggrund af tv-inspektionen afvises forholdet ude hos kunden.

Herefter følger flere telefoniske drøftelser med vores forsikringstager, hvor vi den 6. juli 2009 beder ham fremsende en skriftlig klage.

Den 29. juli 2009 fremsender forsikringstager en e-mail, hvori han klager over vores afvisning med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 52 og 53.

Ved brev af den 28. august 2009 fastholder vi afvisningen med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, idet kloaksystemet er stoppet på grund af trærødder, og at der ikke er konstateret nogen utæthed på ledningen.

Ved fortsat uenighed henvises i brevet til klageansvarlige enhed.

Vi modtager brev fra forsikringstager af den 20. september 2009, hvori han fastholder, at vi skal betale udgiften til tv-inspektionen.

Ved brev af 12. oktober 2009 fra klageansvarlige enhed fastholder vi afvisningen med henvisning til, at der ikke er tale om en utæthed, som medfører funktionssvig eller en fejlklasse 3 eller derover.
…
Ved tv-inspektionen er der konstateret trærødder ved samlingen i overgangen beton/pvc.
Indledningsvist skal vi bemærke, at H. Kloakservice ved deres besigtigelse/tv-inspektion umiddelbart ikke har konstateret utætheder, og at de heller ikke har konstateret åbne samlinger, fejlklasse 3 eller derover.

Efter vores kundes indbringelse af sagen for Ankenævnet har vi drøftet sagen nærmere med H. Kloakservice.

De udtaler, at der er tale om 100 mm regnvandsledning, og at regnvand ved almindelig nedbør løber fint gennem røret med de konstaterede rødder.
…
H. Kloakservice udtaler, at ved voldsomt nedbør vil vandet være længere tid om at løbe igennem regnvandsledningen, og vandet vil opstuves i tagrenden.

Det er vores opfattelse, at begrebet 'funktionssvigt' i henhold til ovenstående skal forstås således, at funktionen af en afløbsledning er opretholdt, hvis vand og affaldsstoffer kan løbe gennem ledningen fra punkt a til punkt b.

Der er i således ikke tale om funktionssvigt i henhold til forsikringsbetingelserne, idet vandet kan løbe gennem ledningen.

I øvrigt er det heller ikke vores opfattelse, at funktionen af regnvandsledningen er nedsat i et sådan omfang, at der er tale om funktionssvigt i henhold til forsikringsbetingelserne.
…
Endvidere skal vi understrege, at tv-inspektionen ikke har konstateret utætheder i røret.

Det er vores vurdering, at en samling mellem 2 forskellige materialer, såsom pvc/beton ikke kan defineres som en 'utæthed' i forsikringsbetingelsernes forstand.

Der er tale om en naturlig samling, som man 'tætner' med en gummiring, men der vil i et vist omfang altid være en naturlig "utæthed" i et rørsystem.

Såfremt dette defineres som en utæthed i forsikringens forstand, vil de fleste ældre rørsystemer i Danmark være utætte i henhold til forsikringsbetingelserne. Dette er efter vores opfattelse ikke meningen med denne forsikringsdækning.

H. Kloakservice udtaler vedrørende udbedring, at rørene blot skal renses for rødder. Der er derfor tale om ren vedligeholdelse af afløbsrør."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/12 2009 til nævnet bl.a. anført:

"H. Kloakservice udtaler, at der er tale om 100 mm regnvandsledning, og at regnvand ved almindelig nedbør løber fint gennem røret med de konstaterede rødder - *hvilket ikke er sandt*. Desuden udtaler H. Kloakservice, at ved voldsomt nedbør vil vandet være længere

tid om at løbe igennem regnvandsledningen, og vandet vil opstuves i tagrenden - *dette er ifølge min terminologi funktionssvigt*. Begrebet funktionssvigt skal forstås således, at funktionen af en afløbsledning er opretholdt, hvis vand og affaldsstoffer kan løbe gennem ledningen fra punkt a til punkt b. Dette er netop tilfældet i denne situation.
…
Hermed kan jeg i øvrigt tilføje, at tv-manden ikke kunne komme længere igennem med tv-kameraet, da der var for mange rødder samlet og måtte opgive. Der blev derfor ikke konstateret utætheder."

Af selskabets skrivelse af 21/1 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Vedrørende forsikringstagers kommentarer omkring, at TV-inspektionen ikke kunne komme længere på grund af for mange rødder, og at der derfor ikke blev konstateret utætheder, skal vi fastholde, at det er forsikringstagers bevisbyrde, at der er tale om en dækningsberettigende skade."

Hertil har klageren i skrivelse af 2/2 2009 til nævnet bl.a. anført:

"H. har oplyst, at regnvand ved almindelig nedbør løber fint gennem røret med de konstaterede rødder. Dette er helt forkert, det løber absolut ikke fint. Det er kun ved lidt nedbør det kan følge med. Netop dette er hvad jeg vil kalde funktionssvigt, når vandet ikke kan løbe fra ved almindelig nedbør.
…
Nykredit fastholder at jeg har bevisbyrden for en dækningsberettiget skade. At bevise dette er blot at være til stede når det regner, så kan rensebrønden ikke trække tagvandet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**53. Forsikringen dækker**

53.1
Forsikringen dækker skader i form utætheder i stikledninger og fejl i elkabler.
53.2
Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører:
a. funktionssvigt, eller
b. såfremt der ved en Tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover.
53.3
Forsikringen dækker omkostninger til:
a. fejlfinding og fritlægning, når en undersøgelse har klarlagt en dækningsberettiget skade på stikledninger/elkabler. Det er således forsikringstageren, som i første omfang afholder udgiften til fejlfinding.
b. reparation af utætheder eller fejl.
…
54. Forsikringen dækker ikke
…
b. almindelige vedligeholdelse af afløbsledninger, såsom oprensning og rodskæring."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger er der konstateret trærødder i regnvandsledningen ved en samling i overgangen mellem beton og pvc. Dette må antages at være udtryk for, at ledningen har været utæt det sted, hvor rødderne har kunnet trænge ind. Da forsikringen angiver at dække "utætheder", og der således ikke stilles krav om f.eks. "brud", finder nævnet, at der er tale om en utæthed i forsikringsbetingelsernes forstand.

Herefter er selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 53.2 forpligtet til at yde forsikringsdækning for skaden, hvis utætheden medfører a) funktionssvigt, eller b) såfremt der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover. Det er for nævnet ubestridt, at skaden ikke opfylder betingelsen om at tilhøre fejlklasse 3 eller derover. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at ledningens evne til at lede regnvandet bort er nedsat i en sådan grad, at der er tale om funktionssvigt i forsikringsbetingelsernes forstand.

På denne baggrund finder nævnet, at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afvisning af at dække skaden og afholde udgifterne til tv-undersøgelsen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann