853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.126:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har en livsforsikring i PFA Pension, klager over, at selskabet med virkning fra 1/11 2008 har standset bevillingen af løbende udbetaling og præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne. Endvidere er klageren utilfreds over selskabets sagsbehandling, herunder lang ekspeditionstid og manglende svar på skriftlige henvendelser.

Selskabet henviser til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og løbende udbetaling, hvis erhvervsevnen som statsautoriseret revisor på grund af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst 2/3. Nedsættes erhvervsevnen mellem halvdelen og 2/3, er der ret til halve ydelser. Karensperioden er 3 måneder.

Forsikringen blev antaget pr. 1/1 1994, og forsikringsydelserne ved erhvervsevnenedsættelse udløber pr. 1/12 2010, hvor klageren er fyldt 60 år.

Klageren, der er født i 1950, er uddannet statsautoriseret revisor. I foråret 2005 blev hans helbredstilstand løbende forværret på grund af kronisk tarmbetændelse siden 2001. Han blev derfor hospitalsindlagt den 1/6 2005 med henblik på afprøvning af en ny

behandling for sin lidelse. Behandlingen forløb ikke som forventet, hvorfor han den 13/10 2005 fik fjernet tyktarmen.

Selskabet bevilgede klageren halve ydelser fra udløb af karens pr. 1/9 2005. Han blev bevilget fulde ydelser fra henholdsvis 4/10 2005 (invalidepension) og 1/11 2005 (præmiefritagelse) frem til den 1/5 2007. Herefter blev ydelserne løbende forlænget således:

1/5 2007 - 1/11 2007: Halve ydelser
1/11 2007 - 1/3 2008: Fulde ydelser
1/3 2008 - 1/11 2008: Halve ydelser.

Under sit sygdomsforløb fortsatte klageren med at være medejer af et stort revisions- og rådgivningsfirma indtil den 1/1 2008, hvorefter han blev ansat som lønmodtager samme sted. I forbindelse med overgangen fra medejer til ansættelse fortsatte hans indtægt uændret svarende til ca. 150.000 kr. månedligt, hvilket han løbende orienterede selskabet om.

I en af selskabet indhentet speciallægeerklæring af 23/8 2009 hedder det bl.a.:

"**Tidligere sygdomme og indlæggelser**
Frem til 2001 rask.
Efteråret 2001 debut af colitis ulcerosa, fulgt på gastroenterologisk afdeling, …, behandlet med store doser steroid, som dog medførte udtalt træthed, man forsøgte Imurelbehandling, denne tåltes dog ikke på grund af feber og ledsmerter. Man beslutter sig derfor for 13.10.05 at gøre kolektomi, egentlig med primær anlæggelse af J-Pouch reservoir, men da tarmene er overordentligt møre og vulnerable, undlades dette, men der etableres en ileostomi, som er yderst velfungerende, og patienten lever et normalt liv. Beslutter sig imidlertid for 05.10.06 at få anlagt J-Pouch. Forløbet herefter utilfredsstillende med mistanke om infektion og stort vægttab, retter sig imidlertid på væskebehandling, gør derfor 14.12.06 ileoanal anastomose, men også herefter utilfredsstillende forløb med 10-12 daglige og 3-4 natlige afføringer, endvidere problemer med anal inkontinens, må således bære ble. Der gives antibiotikabehandling uden effekt. Begynder at have arbejdsmæssige problemer på grund af hyppige toiletbesøg og manglende nattesøvn. Ovennævnte symptomer persisterer, og 13.03.07 må man gøre dilatation af den ileoanale anastomose. På grund-- af uændrede symptomer med recidiverende ileoanale stenoser, som dilateres 04.06.07 og 27.09.07, beslutter patienten sig endelig for at få en permanent ileostomi, som anlægges 08.11.07. Dette indgreb ligeledes kompliceret med nekrose, og patienten reopereres 12.11.07. Patienten følges nu hver tredje måned på gastroenterologisk afdeling, … Har stadig særdeles tynd afføring, er betydeligt trætbar, må stadig indtage Revolyt/elektrolytblanding, må hele tiden skele til, hvad han indtager, tåler overhovedet ikke alkohol, idet indtagelse af den mindste smule alkohol medfører, at afføringen bliver som vand. Har måttet opgive at være medejer af sin virksomhed, har nu en betydelig mindre arbejdsindsats, som vel nærmest må betragtes som aftrædelsesordning på grund

af lang og tro tjeneste. Er øget trætbar, må sove meget, skyldes formentlig til dels at han må op flere gange om natten og tømme sin stomipose.
Er endvidere i 2008 opereret for en cervikal diskusprolaps, resultatet heraf tilfredsstillende, men har smerter i armen ved overanstrengelse.
…

Medicin
Mikstur Kodein ved behov.
Mavesårstabletter (patienten husker ikke navnet) x 2 dagligt.
Jern C x 2 dagligt.
Tablet Calcium x 2 dagligt.
1 l Revolytblanding i døgnet.
Tablet Imodium ved behov.
HUSK ved behov.

Tobak
Intet misbrug,

Alkohol
Intet misbrug.

Socialt
Er revisor, arbejder nu med betydeligt nedsat kapacitet ved rutineopgaver, har ikke længere administrative forpligtigelser. Gift med anæstesisygeplejerske, 2 voksne børn.

Objektivt
Vågen og klar, virker umiddelbart upåvirket, ej kronisk medtaget.
Øjne: Pupiller runde, egale.
Hals: Ingen struma eller venestase.
St.c.: Aktionen regelmæssig = perifer puls uden mislyde.
St.p.: Vesikulær respiration uden bilyde.
Abdomen: Fladt, blødt, uømt, ileostomi på venstre side, cikatricer efter tidligere intraabdominale indgreb og stomianlæggelser. Naturlige tarmlyde.
Ekstremiteter: Ingen flebit eller ødem.

Konklusion
57-årig gift revisor med colitis ulcerosa siden efteråret 2001, primært medicinsk behandlet med store doser Prednisolon og kortvarigt Imurel (som ej tåltes), operativt behandlet 2005 med kolektomi, i 2006 anlæggelse af J-Pouch reservoir, som dog ikke fungerede optimalt, er derfor atter i 2007 udstyret med permanent ileostomi. Operationsresultatet på ingen måde tilfredsstillende, har stadig stort output, til tider også obstipationstendens, dagligt indtag af Revolytblanding, må tage store hensyn til, hvad han indtager, har stor indflydelse på patientens arbejdsevne, som er stærkt reduceret. Har været fulgt i flere år på såvel mavemedicinsk som mavekirurgisk afdeling, … Behandlingsmulighederne skønnes udtømte.
Prognosen med henblik på fuldstændig restitution dårlig, der må tages varige skånehensyn på basis af varig nedsat arbejdsevne. Der er nu gået snart to år efter den formentlige permanete ileostomi, og sandsynligheden for bedring i patientens tilstand må således anses for negligeabel."

På selskabets foranledning uddybede speciallægen den 25/9 2009 bl.a.:

"I ønsker årsagen til, at forsikredes erhvervsevne er stærkt reduceret uddybet.

Som jeg skriver i erklæringen har patienten stadig konstant tynd afføring, er betydeligt trætbar og må konstant medbringe elektrolytblanding, må ofte i løbet af dagen tage dette. Er øget trætbar og må sove meget, han er oppe flere gange om natten for at tømme sin stomipose på grund af stort output heri."

I skrivelse af 7/10 2009 fastholdt selskabet afvisningen af at forlænge de løbende ydelser efter 1/11 2008 med den begrundelse, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen.

Selskabet har i skrivelse af 8/2 2010 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"*Indtjeningsmæssig vurdering af erhvervsevne*
PFA Pension lægger vægt på, at forsikredes indtægt fortsat - og i øvrigt uændret siden før sygdommens opståen - er 150.000 kr. om måneden.

Da forsikrede fortsat oppebærer fuld løn, er det PFA Pensions opfattelse, at forsikredes indtjeningsevne er intakt, herunder har han ikke dokumenteret et indtægtstab. Forsikrede opfylder - allerede af denne grund - ikke betingelserne for udbetaling af invalidepension.

PFA Pension er bekendt med, at hidtidige udbetalinger under forsikringen er foretaget uagtet, at forsikrede modtog fuld løn. Udbetalingerne er sket på fejlagtigt grundlag, men vil på det foreliggende grundlag ikke blive tilbagesøgt, da forsikrede formodes at have modtaget ydelserne i god tro.

Helbredsmæssig vurdering af erhvervsevne
Ved bedømmelse af forsikredes erhvervsevne lægger PFA Pension vægt på, at forsikrede er opereret for colitis ulcerosa, herunder har fået anlagt stomi, herefter anlagt pouch og opereret for denne flere gange, da den ikke fungerede tilfredsstillende.

Forsikrede er således tilkendt halv ydelse i perioden den 1. september 2005 til den 31. december 2005, hel ydelse fra den 4. oktober 2006 til den 1. maj 2007, halv ydelse fra den 1. maj 2007 til 1. november 2007, hel ydelse fra den 1. november 2007 til den 1. marts 2008, og endelig halv ydelse fra den 1. marts 2008 til den 1. november 2008.

Fra den 1. november 2008 er det PFA Pensions vurdering, at forsikredes erhvervsevne ikke længere er nedsat i et omfang, som berettiger til udbetaling, hverken i forhold til en fagspecifik eller generel erhvervsevnevurdering. PFA Pension lægger herved vægt på, at forsikrede fortsat arbejder og opretholder sin autorisation som revisor, men at det af journalnotat fra …l fremgår, at han har svært ved at klare den *øgede* arbejdsbelastning, som de første måneder i året indebærer for en revisor. Til brug for vurdering af forsikredes erhvervsevne indhenter PFA Pension tillige nefrologisk speciallægeerklæring, der jf. nedenstående ikke bibringer dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad fra den 1. november 2008.

PFA Pension har derudover lagt vægt på, at forsikrede gennem hele sygdomsforløbet har bevaret kontakten til sin hidtidige arbejdsplads, som han i kraft af sit tidligere medejerskab af har og må forventes fortsat at ville have en tæt tilknytning til, og at han gennem længere tid har arbejdet 3-4 effektive timer om dagen som revisor, en arbejdstid han i øvrigt forventer at øge yderligere i 2010.

PFA Pension skal videre oplyse, at selskabet i forbindelse med behandlingen af sagen har forelagt sagen flere gange til vurdering hos selskabets interne lægekonsulenter.

Lægekonsulenterne bemærker med henvisning til speciallægeerklæring af 23. august 2009, jf. bilag …, at forsikrede objektivt beskrives vågen og klar, umiddelbart upåvirket og ikke kronisk medtaget, hvilket ville være forventeligt, hvis trætheden på grund af diarre og dehydrering havde været udtalt. Lægekonsulenterne vurderer, at forsikrede uden tvivl er generet af diarre og at disse medfører træthed og nedsat erhvervsevne, om end kun i et vist omfang.

Lægekonsulenterne vurderer derudover, at der intet anføres i den objektive undersøgelse af forsikrede, der ser ud til at dokumentere, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad.

På opfordring fra lægekonsulenterne beder PFA Pension speciallæge … uddybe, hvorfor forsikredes erhvervsevne er nedsat i den grad, som erklæringen giver umiddelbart indtryk af. Speciallæge … anfører hertil, at forsikrede lider af tynd afføring, træthed og behov for at gå på toilettet et par gange om natten samt behov for at indtage elektrolyblanding.

På denne baggrund konkluderer lægekonsulenterne, at speciallægens konklusion udelukkende bygger på forsikredes subjektive forhold. Lægekonsulenterne bemærker desuden, at speciallægen ikke forholder sig forsikredes faktuelle funktioner og funktionsniveau, herunder at forsikrede rent faktisk udfører erhvervsarbejde også på undersøgelsestidspunktet.
Samlet set vurderer PFA Pension således, at forsikredes helbredsmæssige tilstand, sammenholdt med forsikredes hidtidige involvering i og arbejdsmæssige indsats for virksomheden, medfører, at han i hvert fald fra den 1. november 2008 med de nødvendige skånevilkår ville være i stand til at arbejde svarende til minimum halv sædvanlig arbejdstid.

Fortolkning af begrebet arbejdsuge
PFA Pension kan oplyse, at det er selskabets praksis ved fortolkning af begreberne erhvervsevne og fuldt erhvervsdygtig at tage udgangspunkt i, hvad der er sædvanlig arbejdstid i Danmark, dvs. at tage udgangspunkt i en ugentlig arbejdstid på 37 timer. Det er PFA Pensions opfattelse, at hvis begrebet fuld erhvervsevne/fuldt erhvervsdygtig skal fortolkes på anden måde, skal det fremgå af aftalegrundlaget, hvilket ikke er tilfældet."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 14/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Indtjeningsmæssig vurdering af erhvervsevne**
Som medejer af revisionsfirmaet … var det ikke muligt at bringe mit ansættelsesforhold til ophør, idet en ejer ikke umiddelbart kan opsiges. Der var dog en bestemmelse i kontrakten om fratræden i tilfælde af 'uhelbredelig sygdom eller svækkelse efter længere tids forløb forsat er ude af stand til at varetage sine hverv'. Som følge af mit langvarige sygdomsforløb risikerede jeg altså at skulle fratræde. Med min alder og mit helbred ville en fratræden betyde, at det ville være ganske svært at finde et nyt arbejde som statsautoriseret revisor. Det ville reelt medføre en tidlig pensionering med blandt andet den konsekvens, at PFA ville skulle udbetale fuld pension.

Jeg kontaktede derfor PFA flere gange for drøfte en optimal løsning for såvel PFA som mig på problemstillingen jf. f.eks. bilag …, bilag … og bilag … PFA besvarede aldrig mine henvendelser. Jeg blev derfor på et tidspunkt nødsaget til at træffe en beslutning uden at have kendskab til PFA's holdning til spørgsmålet.

Det lykkedes mit at indgå en aftale med … om fortsat samarbejde dog ikke som ejer men som ansat gældende fra 1. januar 2008. Aftalen tog udgangspunkt i en belønning for lang og tro tjeneste, hvor begge parter stillede sig villigt til at finde en løsning. … fordele var, at de undgik en afskedigelsessag, at jeg accepterede en reduktion i min pensionsalder fra 65 til senest 62 år samt en fast gage uden pristalsregulering. Den væsentligste fordel for … er dog, at hvis jeg fratrådte var jeg berettiget til en pension, der udgør mere end halvdelen af min nuværende gage. Så lang tid … således vurderer, at jeg kan udføre ca. et halvt arbejde, så vil det være økonomisk mere fordelagtigt for KPMG at udbetale den pågældende gage i stedet for at udbetale en pension uden modydelse fra min side.

Derfor skal min gage betragtes som en kombination af gage og pension. Ingen arbejdsgiver vil være villig til at udbetale den pågældende gage for min nuværende arbejdsindsats.

Også efter den 1. november 2008 har min arbejdsindsats udgjort maksimalt 50% af en normal arbejdstid også efter PFA's definition. Min gage fra … reduceret med mit krav på pension fra … svarer således til min reducerede arbejdsindsats.

På tidspunktet for indgåelsen af aftalen med … om opgivelsen af ejerskab og ansættelse som lønmodtager var det åbenbart, at den nye aftale ville være økonomisk mindre fordelagtigt end fortsat ejerskab. Under forhandlingerne blev udbetalingerne fra PFA inddraget som et element i forhandlingerne. Som det fremgår af bilag … af 6. januar 2008 bad jeg PFA om en hurtig stillingtagen til mine forslag gerne inden den 22. januar 2008, hvor … skulle træffe beslutningen. Heller ikke denne henvendelse besvarede PFA. Jeg indgik derfor aftalen med … med den faste overbevisning, at så længe jeg ikke kunne arbejde mere end halv tid selv efter PFA's definition, så ville jeg modtage halv pension fra PFA.

Jeg har rettet henvendelse til PFA ca. 20 gange for at få præciseret betingelserne for forsikringens dækning. Som det fremgår af Bilag … Baggrundsoplysninger sidste afsnit på side 2 til min klage til Ankenævnet af 19. oktober 2009 har jeg fra PFA 3 gange modtaget fortolkninger på betingelserne. Alle 3 gange har betingelserne udelukkende været baseret på timer. Først i PFA's brev til Ankenævnet af 8. februar 2010 inddrager PFA mine indtægtsforhold på trods af, at disse under hele forløbet har været kendt af PFA. PFA anvender hermed en ny begrundelse for at ophøre med udbetalingen fra 1. november 2008. Selv hvis denne begrundelse er korrekt, kan den først anvendes som begrundelse for ophør af udbetaling fra det tidspunkt PFA i modstrid med hidtidig egen opfattelse forlader PFA's egen opfattelse om udelukkende at anvende tidsbegrebet som grundlag for udbetaling.

Ankenævnet bedes tage stilling til, om det er berettiget, at PFA efter ca. 20 henvendelser vedrørende fortolkningen af betingelserne for udbetaling af pension først i forbindelse med indbringelse af sagen for Ankenævnet bringer indtjeningen ind i sagen. Ankenævnet bedes ved besvarelsen tage hensyn til, at jeg adskillige gange helt konkret har bedt PFA om at tage stilling til konsekvenserne ved overgang fra ejer til ansættelse.

Ankenævnet bedes sekundært tage stilling til, om mit vederlag fra … er reduceret til under 50% for min arbejdsindsats, idet mit nuværende vederlag består af såvel et arbejdsvederlag som en pensionslignende ydelse.

Endelig bedes Ankenævnet tage stilling til, hvornår PFA's nye anbringende kan indgå i vurderingen under hensyntagen til mine ca. 20 rykkere for PFA's stillingtagen og PFA's hidtidige fortolkning, hvor der udelukkende er lagt vægt på arbejdstid.

Helbredsmæssig vurdering af erhvervsevne

Uden nogen form for begrundelse indstillede PFA udbetalingen af halv pension fra den 1. november 2008.

Den seneste lægeattest inden ophør af udbetaling er fra 18. juli 2008 jf. bilag ... Af lægeattesten fremgår, at jeg kan arbejde 18.5 time pr uge samt, og at min helbredsmæssige situation kan vurderes igen om ca. 1/2 år. På baggrund af denne lægeattest konkluderer PFA, at min erhvervsevne er nedsat med halvdelen jf. bilag ... Af Bilag … fremgår, at jeg har arbejdet gennemsnitlig ca. 12 timer pr. uge samt kursustimer for at kunne opretholde min autorisation i perioden uge 32 i 2008 til udløbet af uge 3 i 2009. Altså langt færre timer end de 18,5 time pr. uge lægen skønnede. På trods af lægeattest og faktiske forhold ophører PFA med at udbetale 1/2 udbetaling uden nogen form for begrundelse herunder f.eks. indhentelse af ny lægeerklæring.

Som allerede fremhævet i min klage af 19. oktober 2009 samt i mine supplerende oplysninger af 1. december 2009 har jeg meget svært ved at finde noget belæg for i de senere indhentede lægeerklæringer, at min helbredssituation skulle være forbedret i forhold til de perioder, hvor PFA har udbetalt halv pension. Denne påstand underbygges af, at jeg frem til primo 2010 maksimalt har arbejdet på halv tid selv efter PFA's definition.

På side 7 afsnit 4 henviser PFA til mit brev af 12. januar 2010, hvor jeg oplyser, at jeg vil forsøge at øge min arbejdstid. For at leve op til mine forpligtelser om at arbejde mest muligt satte jeg mig primo 2010 et mål om at øge min arbejdstid til 25 timer pr. uge i en periode på min. 2-3 måneder. Jeg kan oplyse, at jeg har levet op til dette mål. Jeg kan også oplyse, at konsekvenserne for mit helbred indtil videre har været så dårlige, at jeg er af den opfattelse, at jeg ville kunne få en lægeerklæring, hvoraf det vil fremgå, at det er helbredsmæssigt uforsvarligt at fortsætte på denne måde. Jeg har dog valgt at holde fast i mit oprindelige mål om en forsøgsperiode på 2-3 måneder, inden jeg drøfter med en læge. Hvis det har betydning for denne sag, henvender jeg mig gerne til en læge straks for at få en ny lægeerklæring. Under alle omstændigheder kan en forventning til Øget arbejdstid i januar 2010 ikke berettige bortfald af halv pension fra 1. november 2008.

I Bilag … vurderer PFA ud fra, at min forsikring ikke er en forsikring med 'faginvaliditetsdækning'. I PFA's svar til Ankenævnet af 8. februar 2010 side 6 og 7 omtales forsikringen som en forsikring med 'faginvaliditetsdækning'. Heraf udleder jeg, at PFA har anerkendt, at der er tale om en forsikring med faginvaliditetsdækning. På trods heraf ses det ikke af PFA's besvarelse, at denne erkendelse har nogen indvirkning på PFA's vurdering af mine arbejdsmuligheder. Jeg er af den opfattelse, at jeg ved min aftale med KPMG om skift fra ejer til ansat også har varetaget PFA's interesser. Hvis jeg ikke havde valgt denne løsning, ville det efter min vurdering have medført, at PFA ville være forpligtiget til at udbetale hel pension, idet jeg ikke ville have kunnet fortsætte som ejer.

I brev af 8. februar 2010 side 8 konkluderer PFA, at jeg 'ville være i stand til at arbejde svarende til minimum halv sædvanlig arbejdstid.' Dette er ikke korrekt. Jeg har været i stand til at arbejde svarende til maksimum halv sædvanlig arbejdstid. Hermed lever jeg op til forsikringsbetingelsens afsnit C § 1 stk. 2 jf. bilag …, hvoraf fremgår, at en nedsættelse til halvdelen berettiger til halv pension.

Under hensyntagen til at forsikringen er tegnet med faginvaliditetsdækning, bedes Ankenævnet tage stilling til, om PFA's påstand om, at min erhvervsevne som statsautoriseret revisor ikke er nedsat i dækningsberettigende grad er korrekt.

Fortolkning af begrebet arbejdsuge

Af forsikringsbetingelserne afsnit C § 1 stk. 1 jf. bilag … fremgår, 'at ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.'

Jeg tager udgangspunkt i virkeligheden, hvor en høj løn kræver en stor indsats. Min erhvervsevne er nedsat fra ca. 70-80 faktiske arbejdstimer pr. uge til ca. 18 timer pr uge. Dermed er min erhvervsevne er nedsat med over 2/3.

Hvis PFA ønsker at lægge en anden fortolkning end virkeligheden ind i policen, så bør det fremgå af policen."

Endvidere har klageren i skrivelse af 2/3 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som jeg har nævnt tidligere har jeg primo 2010 forsøgt at øge arbejdstiden. Primo 2009 konstaterede jeg, at mit helbred ikke kunne klare en normal arbejdsuge jf. de supplerende oplysninger i vedlagte bilag. Derfor valgte jeg denne gang at sætte mig som mål at arbejde 25 timer pr uge. Denne løsning har vist heller ikke at være holdbar. Jeg har derfor påbegyndt forhandlinger med KPMG om fratræden. Jeg håber på en ordning, hvor jeg efter påsken 2010 påbegynder overførslen af mine kunder til mine kollegaer.
Til slut vil jeg endnu engang fremhæve, at jeg har spurgt om vejledning ca. 20 gange hos PFA herunder 2 gange til den administrerende direktør om fortolkning af PFA forsikringsbetingelser. Jeg har modtaget svar 3 gange. PFA træffer en afgørelse, der ikke er i overensstemmelse med de afgivne svar! Jeg stiller mig uforstående overfor, at et forsikringsselskab

- stort set nægter at vejlede en forsikringstager,
- først, når Ankenævnet bliver inddraget, fremkommer med en begrundelse,
- og at denne begrundelse er i strid med den vejledning, selskabet trods alt har givet."

Endelig har klageren i skrivelse af 1/6 2010 til nævnet bl.a. anført, at han af helbredsmæssige årsager agter at reducere sin ugentlige arbejdstid til 15-20 timer.

Af en særlig policebestemmelse fremgår bl.a.:

"BETINGELSER FOR INVALIDEYDELSE OG PRÆMIEFRITAGELSE
…
En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige statsautoriserede revisorer med lignende alder og beskæftigelse. Indtægtstabet som følge af erhvervsevnetabet skal dokumenteres med revisorpåtegnet dokumentation, hvis forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat i ydelsesberettiget grad.
…
I bedømmelsen af erhvervsevnenedsættelsen kan der ikke indgå omskoling/revalidering til et erhverv, hvor forsikredes uddannelse som revisor ikke indgår som en naturlig og/eller sædvanlig bestanddel. Det er en forudsætning for udbetaling, at forsikrede positivt og aktivt medvirker til relevant omskoling/revalidering.
…
Den i PFA Pension til enhver tid gældende lønindkomstberegning danner grundlag for vurdering af arbejdsindtægtens størrelse på tegningstidspunktet. På et eventuelt skadestidspunkt

sker der ligeledes en vurdering - ud fra den på dette tidspunkt gældende lønindkomstberegning - for at vurdere det faktiske lønindkomsttab."

Nævnet udtaler:

Klageren har efter den 1/11 2008 fortsat modtaget ca. 150.000 kr. pr. måned som indkomst fra det firma, som han indtil da var medejer af. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at kun halvdelen heraf skal anses som lønindtægt. Da klageren således tjener mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige statsautoriserede revisorer med lignende alder og beskæftigelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afslået at fortsætte med at betale invalideydelse og yde præmiefritagelse.

Selskabet har tidligere udbetalt ydelser, selv om klageren har modtaget fuld løn. Nævnet finder, at dette forhold ikke kan give klageren en berettiget forventning om, at han ville kunne fortsætte hermed, da selskabet er berettiget til at revurdere grundlaget for udbetalingerne. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at fastslå, at selskabet ikke i fornødent omfang har besvaret klagerens henvendelser.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand