849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.129:

xxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forholdet, der førte til afbestillingen af rejsen, var til stede på tidspunktet for tegningen af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/7 2009 købte en rejse til Italien med afrejse den 24/8 2009. Afbestillingsforsikringen blev tegnet i forbindelse med bestilling af rejsen. Den 17/8 2009 blev rejsen afbestilt, da klageren som følge af en behandling hos sin tandlæge led af svimmelhed i en sådan grad, at hun ikke var i stand til at tage på den planlagte rejse.

Af klageskema, der er underskrevet af klageren den 26/10 2009 fremgår bl.a.:

> "Pga. pludselig opstået svimmelhed om aftenen den 3/8 2009, hvor jeg samme dag havde været til tandlæge for at få plastfyldninger på indersiden af 4 fortænder, udvikler svimmelheden sig til en sådan karakter, at sport, transport og rundrejse med 4 forskellige overnatningssteder ikke kunne gennemføres. Min tandlæge havde informeret mig om, at der i værste fald evt. kunne opstå symptomer som kæbespændinger, nakkesmerter, hovedpine etc. men ikke svimmelhed af en sådan karakter, at rejsen skulle aflyses."

Selskabet har i skrivelse af 6/11 2009 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager mener, hun er berettiget til erstatning, idet hun mener, der er opstået en akut sygdom inden afrejsen. Vi bestrider, at der er opstået en akut sygdom, idet klager allerede inden købet af rejsen og afbestillingsforsikringen, havde planlagt den behandling som afstedkom, at hun måtte afbestille rejsen. Vi mener derfor, at klager ikke opfylder forsikringsbetingelsernes pkt. 8.

Vi har indhentet klagers tandlægejournal og forelagt denne vores tandlægekonsulent. Han har gennemgået journalen og har givet følgende vurdering af sagen:

'FT (forsikringstager) har over en længere årrække påført sit tandsæt, primært fortænder, et meget kraftigt slid (skære/presser tænder). Det har medført at tænderne over tid er blevet svækket.
FT's tandlæge vurderer i maj 2009 at slid på fortænder er så udtalt at der er risiko for alvorlige skader på tænderne (frakturer).

26-05 09 gennemgår tandlæge behandlingsmuligheder med FT.

16-06-09 gennemgår tandlæge igen behandling med FT og gør hende tydeligt opmærksom på at der er stor risiko for at FT i forbindelse med behandlingen vil få gener. FT informeres om at gener kan blive så store at behandling må stoppes.
PT giver accept på informationer og behandling.

03-08-08 gennemgår tandlæge behandling med FT og gør tydeligt opmærksom på risiko for gener/problemer i forbindelse med behandling. FT accepterer de risici der er i forbindelse med behandlingen.
Behandlingen udføres

07-08-08 kontakter FT tandlæge og oplyser at hun fra dag 1 har haft gener i form af svimmelhed og ønsker sygemelding til rejseforsikring.

12-08-09 er FT til kontrol. FT har stadig svimmelheds symptomer. Tandlægen noterer at det nok ikke skyldes den udførte behandling, men at det ikke kan udelukkes.'

Klager køber d. 14.07.09 sin rejse og afbestillingsforsikring. På dette tidspunkt var biderehabiliteringsbehandlingen planlagt og klager var to gange af tandlægen blevet informeret om behandlingen samt om risiko og gener. Klager havde endvidere overfor tandlægen accepteret risiko og gener.

Da den planlagte behandling går i gang d. 03.08.09 viser det sig, at klager får voldsommere gener, end hun havde forventet. Dette er ikke relevant, idet dette ikke ændrer på det faktum, at klager før købet af rejsen, havde planlagt behandlingen.
…
Yderligere er der jf. vores tandlægekonsulent ikke tale om en akut behandling. Behandlingen kunne således have afventet klagers hjemkomst. Endvidere er vores tandlægekonsulent overbevist om, at såfremt klager havde informeret sin tandlæge om den forestående rejse, at han havde anbefalet hende at udsætte behandlingen.

Endelig kunne klager have rådført sig med sin tandlæge, om hun ville være i stand til at gennemføre sin rejse, hvis hun valgte at lade sig behandle d. 03.08.09. Her skal også tilføjes, at klager valgte at opstarte behandlingen kun 3 uger før afrejsen. Dette på trods af, at hun flere gange havde fået gennemgået behandlingen med sin tandlæge og havde fået information om risiko og gener."

Klagers tandlæge har i en udateret erklæring bl.a. forklaret:

> "Jeg har den 3. aug. 2009 startet en bidrehabiliteringsbehandling på [klager]. En sådan behandling kan udløse en del midlertidige gener i form hovedpiner, svimmelhed, myoser mm.
>
> Det er desværre sket i dette tilfælde; idet [klager] umiddelbart efter behandlingens start fik store gener, spec. i form af svimmelhed. Generne er af en sådan karakter at fysisk aktivitet (træning, gymnastik el lign) herunder rejse er forbundet med stor risiko og derfor må frarådes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**7 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
> **7.1 Gouda Afbestillingsforsikring**
> Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som følge af
>
> a) død eller *akut* sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv eller medrejsende *familie*
> b) død eller *akut* sygdom/tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse hos forsikredes ikke medrejsende *familie,*
>
> …
> **8 Undtagelser**
>
> **Undtagelser**
> **Forsikringen dækker ikke i tilfælde af at**
> a) Sygdom/tilskadekomst eller graviditet, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen. Denne undtagelse gælder også selvom der ikke er stillet en endelig diagnose, men sygdommen/tilskadekomsten eller graviditeten alene har udvist symptomer eller er under udredning. Dog ydes der dækning, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, ikke indenfor 3 måneder før køb af rejsen/afbestillingsforsikringen har
> 1) udvist symptomer,
> 2) givet anledning til lægebesøg, udover almindelig kontrol,
> 3) medført ændring i medicinering eller
> 4) medført hospitalsindlæggelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren, inden hun bestilte rejsen, have problemer med slid af tænderne, og at hun af sin tandlæge blev informeret om behandlingsmuligheder og eventuelle følger heraf. Da klageren alligevel valgte at gennemføre behandlingen efter at have bestilt rejsen og tegnet afbestillingsforsikringen, finder nævnet, at følgerne af behandlingen i form af be-

tydelig svimmelhed ikke har haft en sådan atypisk og for klageren upåregnelig karakter, at nævnet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand