849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.132:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet Familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for klagerens brandskadede indbogenstande.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at indbogenstandene blev brandskadet uden for forsikringsstedet, hvor de ikke var midlertidigt anbragt. For så vidt angår nogle møbler har selskabet endvidere henvist til, at klageren ikke var den retmæssige ejer af de brændte genstande.

Det fremgår af sagen, at en ejendom tilhørende klagers fraskilte ægtefælle, som nu er klagers samlever, nedbrændte den 10/6 2009. Den 17/6 2009 anmeldte klageren telefonisk, at en række effekter tilhørende klageren var brændt, idet de havde henstået på ejendommen. Ved skrivelse af 13/7 2009 meddelte selskabet afslag på dækning af klagers spisebord med 6 stole, stationær pc'er samt noget værktøj og anførte som begrundelse, at de nævnte genstande ikke var medbragt fra klagers helårsbolig til midlertidigt brug i den brændte ejendom.

Herefter anførte klager i e-mail af 20/7 2009 til selskabet bl.a.:

> "Det er et faktum at de anmeldte genstande rent faktisk opholdt sig midlertidigt på skadesstedet. Værktøjet bl.a. grundet at vi har tre fritidsejendomme at tage vare på. Computer mv.

flyttes i sommerperioden til skadesstedet, dette uagtet at det er en stationær PC. Jeg har to bærbare PC er ved siden af, men de er ikke udholdelige at arbejde med i længere tid. Møblerne bliver også flyttet i sommerperioden. Bl.a. grundet fugtproblemer om vinteren. Vi havde engang et flygel, som gik til grundet fugt. Men også at vi ønsker at bruge disse møbler hvor vi nu befinder os. Jeg har ikke flere sæt af disse."

Selskabet fastholdt i e-mail af 21/7 2009 sin afgørelse, hvorefter klagers advokat i skrivelse af 21/8 2009 bl.a. anførte:

"Min klient fastholder, at betingelserne for at opnå erstatning for de ødelagte effekter er opfyldt, idet effekterne befandt sig midlertidigt på adressen, jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 1.2. og 1.3.
Som yderligere dokumentation for dette vedlægges en erklæring underskrevet af E.H. som kan bevidne, at effekterne blev kørt til … i maj måned d.å."

I den vedlagte udaterede erklæring hedder det bl.a.:

"TIL HVEM DET MÅTTE VEDRØRE

Undertegnede skal herved erklære og bevidne, at have assisteret [klager], boende ... sidste weekend af maj måned dette år, med at flytte hans spisestuemøbler, på hans trailer og i varebil, fra ovennævnte adresse, til …, stemmende overens med den mig foreviste optegnelse af 18.06.2009 over hans ejendele mistet ved branden på … den 10.06.2009. Endvidere kan jeg bevidne at hans håndværktøj, ifølge samme liste, også befandt sig i hans bil på adressen, idet jeg selv har været med til at anvende det på adressen, ved bl.a. boring og opskruning af en værktøjstavle. Ligeledes har jeg set ham installere sit computerudstyr på adressen, hvilket alt sammen skete samme weekend."

Herefter anførte selskabet i skrivelse af 18/9 2009 bl.a.:

"Efter vi har vurderet din sag igen, mener vi, at sagen er afgjort korrekt. Derfor fastholder vi vores tidligere afgørelse, som er meddelt dig i brev af 13. juli 2009 fra J.F.

Jeg finder det således fortsat ikke sandsynliggjort, at de tidligere afviste genstande, har befundet sig midlertidigt udenfor forsikringsstedet. Nedenfor nævner jeg de punkter der gør, at Alm. Brand fortsat ikke mener, at du har sandsynliggjort begrebet 'midlertidigt udenfor forsikringsstedet'. Tillige sætter vi spørgsmålstegn ved ejerforholdet af omhandlende genstande, som det også fremgår herunder:

- På baggrund af dine egne oplysninger om, at du og din ekskone stadig er sammen og lever som et par det meste af tiden, og har gjort det i mange år, så kan der stilles spørgsmålstegn ved, hvem de nævnte genstande egentlig tilhørte. Var det dine genstande eller din samlevers genstande, eller er der tale om genstande I ejer sammen.

- Der kan ligeledes stilles spørgsmålstegn ved om genstandende overhovedet på noget tidspunkt har befundet sig på din folkeregisteradresse. Såfremt genstandene *har* befundet sig på [klagers adresse] kan der stilles spørgsmålstegn ved, om de har stået hos dig eller hos ekskone/samlever.

- Du har oplyst at I sammen ejer mindst 12 ejendomme. Og det er meget tit og ofte at I flytter ting frem og tilbage mellem alle disse ejendomme. Dette er endnu en om-

stændighed der gør, at Alm. Brand godt kan stille spørgsmålstegn ved, hvor de i sagen omhandlende genstande, egentlig har befundet sig.

- Omhandlende møbler er købt på ... Og sandsynligheden for at de har været transporteret fra … til … eller … mener vi er lille, set i lyset af, at du/I har ejendom/-me på … også. Og set i lyset af, at omhandlende møbler også kan købes på … - i nærheden af det sted hvor de skulle stå.

- Ved vores møde den 160909 besigtigede jeg din lejlighed, hvor du påviste det sted omhandlende møbler skulle have stået. De skulle have stået på et ret tykt tæppe som du påviste. Jf. dine egne oplysninger, så var møblerne købt for 2-3 år siden. Dvs. jf. dine oplysninger, så skulle møblerne have stået halvdelen af tiden på dette tæppe. Ved min besigtigelse kunne der ikke konstateres mærker i tæppet efter andet end det spisebord og de stole der nu stod der (og som du oplyste var placeret efter det andet var brændt). Efter min mening ville et spisebord af Børge Mogensen og kirkestole, der skulle have stået der mindst 1 år eller 1½ sædvanligvis have afsat mærker i tæppet, som ville være synlige på så tykt et tæppe. Og det var der ikke.

- Din advokat har fremsendt en skriftlig vidneerklæring fra en E.H.. E.H. bekræfter, at han i slutningen af maj hjalp dig med at flytte omhandlende genstande fra … i … til ... Denne vidneforklaring tillægger vi ikke den store betydning, da vi må formode det er en bekendt eller ven til dig. Tillige beviser denne vidneerklæring ikke, at møblerne har været transporteret frem og tilbage tidligere, og at de i øvrigt skulle tilbage til forsikringsstedet igen.

- Det forhold at du har fået hjælp til at flytte omhandlende genstande frem og tilbage i maj måned gør, at vi må formode, at du også de andre gange tingene har skullet flyttes frem og tilbage, har måtte haft brug for hjælp fra andre. Og den såkaldte vidnebekræftelse omhandler kun en gang - ned til sommerhuset.

- Vi har et vidne der oplyser, at han har været i huset forud for at de i sagen omhandlende møbler skulle være flyttet derned. Han oplyser til os, at da han var der, der var huset fuldt møbleret, og der havde bl.a. været en computer i huset. Der var også et spisebord med tilhørende stole der stod i køkkenet. *Alene* denne forklaring kan sætte tvivl om anmeldelsens troværdighed."

Hertil anførte klagers advokat i skrivelse af 7/10 2009 bl.a.:

"Det rejste erstatningskrav fastholdes i sin helhed.

De ødelagte effekter tilhører klager ... I øvrigt er … ligeledes indboforsikret i selskabet, så en skadesanmeldelse vedrørende de ødelagte effekter ville under alle omstændigheder havne hos Alm. Brand. Ifølge min klient har Alm. Brand i forbindelse med sin sagsbehandling rettet forespørgsel til … Møbelfabrik, M.S., hvor man har fået oplyst, at møblerne er købt af [klager]. Det forekommer ganske besynderligt, at selskabets skrivelse ikke indeholder denne væsentlige information.

At genstandene har stået på [klagers] adresse på …, fremgår klart af den tidligere fremsendte vidneerklæring underskrevet af E.H., som kan bekræfte denne oplysning under strafansvar i forbindelse med en eventuel indenretlig afhøring. Det er sagen uvedkommende, hvor mange ejendomme min klient og … ejer, men det kan oplyses, at [klager] ejer 5 ejendomme og [samlever] 8. [klager] ejer 5 udlejningsejendomme. Af …'s 8 ejendomme er

de 5 ligeledes almindelige udlejningsejendomme. De resterende 3 ejendomme omfatter et sommerhus i S. hvor parterne sjældent kommer, et gammelt missionshus i V., hvor de ligeledes opholder sig sjældent, og som det sidste den nu nedbrændte gård på F. På sidstnævnte gård har parterne gennem årene opholdt sig meget om sommeren, og det er derfor, at møblerne og computeren befandt sig der.

Som allerede nævnt er møblerne købt på F. hos … Møbelfabrik.

Selskabets gisninger vedrørende mærker eller manglende mærker på gulvtæppe afvises fuldstændigt. Der er tale om et løst opskåret, halvlangt ryatæppe, hvor eventuelle mærker umiddelbart fjernes ved en let børstning. Selskabets henvisning til at man har en udtalelse fra et vidne, er ikke nærmere underbygget, ligesom det ikke klart fremgår, hvad dette vidne i givet fald mener at kunne forklare. Imidlertid ændrer det intet ved, at min klient i det hele fastholder den sagsfremstilling, som tidligere er afgivet herunder vidneerklæringen fra E.H."

Af selskabets skrivelse af 9/11 2009 til nævnet fremgår bl.a.:

"Klageren og dennes fraskilte hustru har under sagens tidligere behandling oplyst, at klagerens fraskilte hustru købte ejendommen i 2005, med henblik på at parret skulle bo der. I tilknytning hertil oplyses det, at de efterfølgende begge har opholdt og boet i det nu nedbrændte hus hele sommeren og næsten hver weekend.
…
Med hensyn til klageren og dennes fraskilte hustrus benyttelse af det nu brændte hus, kan det oplyses, at parret så vidt vi er orienteret også benyttede huset ved andre lejligheder bl.a. senest i forbindelse med afholdelse af nytåret 2008/ 2009.
…
Ved mødet oplyste klageren i øvrigt, at alle de pågældende genstande havde stået i hans lejlighed på 1. sal, hvilket fik vores skadeinspektør til at forespørge, om hun måtte besigtige klagerens lejlighed.

Ved den efterfølgende fremvisning af lejligheden fik vores skadeinspektør forevist et værelse, hvor den i opgørelsen angivne pc med tilhørende udstyr skulle have stået om vinteren. Imidlertid kunne der ikke konstateres forhold, som kunne be- eller afkræfte dette udsagn. I værelse henstod ved fremvisningen en bærbar pc - som klageren udtalte, at han ikke kunne lide at arbejde på.

Herefter fremviste klageren stuen, hvor der stod et spisebord af nyere dato med 4 stole omkring, som parret havde haft stående et andet sted og nu havde stillet samme sted som hvor det brændte bord og stole tidligere skulle have stået.

Under bordet var der udlagt et lidt kraftigt tæppe 'a'la et rya tæppe', som også havde ligget på samme sted under det brændte bord og stole.

Vores skadeinspektør oplyser, at der i luven på tæppet - som er lidt langhåret - ikke kunne ses nogen mærker overhovedet efter det nu brændte bord og stole således heller ikke de ellers traditionelle mærker afsat af bordben grundet bordets vægt, og som ofte vil være næsten umulige senere at fjerne igen selv ved støvsugning.

Det kan i den forbindelse oplyses, at det pågældende bord (Børge Mogensen eg 200 x 95 cm) har været forsynet med 'meder' som bordben og at egenvægten for dette ifølge … Møbelfabrik er omkring 40 kg!

Som illustration af dette fjernede vores skadeinspektør en af de nu placerede stole ved bordet og i tæppeluven kunne der ses tydelige trykmærker efter stoleben - selv efter at stolen kun har stået der i få måneder.

Det kan oplyses, at vores skadekonsulent ved at kradse meget i tæppeluven kunne mindske det afsatte trykmærke efter stolebenet, men det var dog fortsat muligt at mærke og se det afsatte trykmærke.

Ved besigtigelsen af klagerens stue tog vores skadeinspektør et par billeder af det udlagte tæppe, som grundet tekniske årsag desværre ikke klart fremviser de af vores skadeinspektør påviste trykmærker efter stoleben, men som dog giver nævnet og andre et indtryk af det pågældende tæppe.
…
Afslutningsvis kan det oplyses, at der så vidt Alm. Brand er orienteret, alene var oprettet bygningsbrandforsikring for den udbrændte bygning hvorimod det på skadestedet værende løsøre ikke var forsikret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2 Geografisk område**

1.2.1. Indboforsikring
Forsikringen dækker i Danmark *(ekskl. Færøerne og Grønland)*

1.2.1.1.
i og ved de sikredes helårsbolig,

1.2.1.2.
i kundeboks i et pengeinstitut,

1.2.1.3.
når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen.

I fritidshuse, campingvogne, motorkøretøjer, der benyttes til beboelse, telte og lystfartøjer dækker forsikringen kun, når disse er beboede, dvs. når overnatning finder sted. *Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betegnes som beboet i den mellemliggende periode.*

I perioden 1. juni til 31. august dækker forsikringen (efter samme regler som på helårsboligen) indbogenstande - *dog ikke de i dækningsskemaets pkt. 3, 4 og 5 anførte* - der er medbragt fra helårsboligen til fritidshuset, selv om dette ikke er beboet.
…
2.1. Hvilke genstande er omfattet
Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning af de grunde, selskabet har anført. Dette udelukker imidlertid ikke, at en nærmere bevisførelse, der i givet fald bør ske ved domstolene, kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand