849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.133:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjem- og bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til to sæt fælge, der er anmeldt stjålet. Han ønsker endvidere, at selskabet trækker sine opsigelser tilbage.

Selskabet henviser til, at det sæt fælge, der er anmeldt til bilforsikringen, ikke befandt sig i et aflåst rum, mens selskabet henviser til, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende tyveri af det andet sæt fælge.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/3 2009 til selskabet anmeldte, at han samme dag havde fået stjålet et sæt fælge. Af anmeldelsen fremgår:

> "Alu fælgene var låst sammen med kæde og lås placeret bag huset under halvtag."

Selskabet anførte i skrivelse af 25/3 2009 til klageren:

> "Vi har modtaget din anmeldelse, vedrørende tyveri af fælge.
>
> Afmonteret tilbehør er kun dækket ved tyveri fra aflåst rum. Da fælgene ikke var opbevaret i aflåst rum, kan vi ikke tilbyde at betale erstatning for dem."

Klageren kontaktede den 31/3 2009 selskabets autoskadeafdeling og oplyste, at fælgene var blevet stjålet fra et aflåst skur. Samme dag kontaktede klageren privatskadeafde-

lingen og anmeldte, at han havde fået stjålet et sæt fælge fra et skur. Af selskabets anmeldelsesnotat fremgår:

> "ft ringer og anm tyveri af fælge fra skur ft tlf. … der er stjålet 8 alufælge 1 par tilhører bil med reg.nr. … de er stjålet fra aflåst skur på ft bopæl.
> Det er anm politiet j-nr. …
> 1 sæt alufælge tilhørende ft tidligere bil Opel Astra som ft ikke har mere.
> Alufælgene ca. ½ - 1 år de er købt extra til bilen."

Selskabet anmoder klageren om dokumentation, hvorefter klageren i mail af 6/4 2009 til selskabet anførte:

> "Som aftalt sender jeg hermed følgende dokumenter.
>
> Billede af bil med omtalte fælge, politi kvittering
>
> Fælgene hedder Azev 19 tommer og der var næsten nye dæk på. Da jeg købte dem privat har jeg ikke en original kvittering.
>
> men jeg gav 12000 kr for dem har vedlagt et billede fra en hjemmeside hvor man kan se stk prisen (ca 4100 kr) for dem fra nye."

Selskabet redegør herefter således for sagen:

> "Vores konsulent kontakter … politi, som oplyser, at forsikringstager alene har anmeldt tyveri af 4 fælge af mærket 'Brock'. Disse fælge var stjålet fra en overdækket indkørsel. Politiet havde ikke noteret noget om stjålne 'Azev' fælge fra indbrud i udhus.
>
> Vores konsulent kontakter forsikringstager for nærmere afklaring af sagen.
>
> Forsikringstager oplyser til vores konsulent, at fælgene, som blev stjålet fra indkørsel, var af mærket 'Brock', og at disse skulle dækkes af hans bilforsikring.
>
> Forsikringstager oplyser videre, at fælgene, som stod i aflåst udhus, var af mærket 'Azev', 1 år gamle og købt privat af H.R. for 12.000 kr. inkl. dæk. Disse fælge var til en bil (Opel Astra), som han havde ejet tidligere.
>
> Forsikringstager oplyser videre til vores konsulent, at den opbrudte lås var smidt ud og erstattet af en lås, som han havde i forvejen.
>
> Vores konsulent oplyser til forsikringstager, at politiet ikke havde modtaget anmeldelse af fælge af mærket 'Azev'. Hertil oplyser forsikringstager, at tyveriet fra aflåst udhus ikke var anmeldt til politiet, idet han i første omgang ikke havde bemærket, at der havde været indbrud i udhus.
>
> Vores konsulent kontakter herefter H.R., som oplyser, at han alene har solgt vores forsikringstager nogle fælge af mærket 'Brock' til en pris mellem måske 8-12.000 kr. inkl. dæk."

Selskabet anførte i skrivelse af 14/5 2009 til klageren:

"**Husforsikring, policenr. …**
Forsikringen ophører den 1. Marts 2010.

Bygningsbrandforsikringen vil fortsætte, indtil vi har modtaget en opsigelse fra dit nye forsikringsselskab.

Præmien for bygningsbrand vil fra den 1. Marts 2010 udgøre kr. 1.373.

Hjemforsikring, police nr. …
Forsikringen ophører den 30. Maj 2009.

Knallertforsikring, policenr. …
Forsikringen ophører den 1. Februar 2010.

Den lovpligtige ansvarsforsikring vil fortsætte, indtil vi har modtaget meddelelse om, at du har tegnet ny forsikring i et andet forsikringsselskab.

Præmien for den lovpligtige ansvarsforsikring vil fra den 1. Februar 2010 udgøre kr. 1.706.

Bilforsikring, policenr. …
Forsikringen ophører den 1. Februar 2010.

Bilforsikring, policenr. …
Forsikringen ophører den 1. Marts 2010.

Den lovpligtige ansvarsforsikring, som er en bonusreguleret forsikring, vil fortsætte, indtil vi har modtaget meddelelse om, at du har tegnet ny forsikring i et andet forsikringsselskab.

Præmien for den lovpligtige ansvarsforsikring vil fra den 1. Marts 2010 udgøre kr. 6.187.

Du vil modtage nye forsikringspolicer for hus- og bilforsikringen (policenr.: …), der udelukkende omfatter henholdsvis bygningsbrand- og den lovpligtige ansvarsforsikring gældende fra ophørsdatoerne.

Hvad siger forsikringsbetingelserne
I forbindelse med opsigelserne af dine forsikringer henviser vi til forsikringsbetingelsernes regler om opsigelse. Her står der blandt andet, at både du og Nykredit kan opsige forsikringen med et varsel på mindst 1 måned til forsikringsperiodens udløb."

Klageren anførte i skrivelse modtaget af selskabet den 25/5 2009:

"Efter gentagende forsøg med kontakt til kunderådgiver H.M. fra privatskade (Indbo forsikring da jeg havde fået at vide at hvis de fælge jeg har fået stjålet ikke var fra de biler jeg har så var det dem der skulle erstatte dem, men hvis de var fra de biler jeg har var det bilens forsikring der skulle erstatte det) det har jeg så efterfølgende efter afslaget fået at vide at der ikke er noget der hedder det er er altid bil forsikringen der skal dække. Så ved snart ikke hvad jeg skal regne med. Jeg er næsten blevet beskyldt for at ha stjålet dem selv eller aldrig have haft fælgene (Azev) som jeg fik stjålet. Jeg har sendt dokumentation på det jeg havde men fik afslag fordi de ikke mente de var låst inde og hvis de var låst inde skulle jeg vise et billede af hængelåsen som var brudt op eller en kvittering på en ny. Men da jeg ikke have taget et billede af den opbrudte hængelås og ikke kunne fremvise en kvittering for en ny da

jeg havde en ekstra inde i huset troede de ikke på mig og afslog erstatning. Syntes jeg har bevist hvad jeg kunne. skade nr. …

Kunderådgiver J.S.N. ringede til mig en dag og udspurgte mig om forløbet og mine forklaringer til forsikringsselskabet og mente det var usammenhængende forklaringer og ikke nok beviser og påstod der stod i politi anmeldelsen, at det kun var et sæt fælge (Azev) der var stjålet og at jeg havde set hvem der gjorde det, (det der skete var, at jeg hørte noget larm og pludselig stod der en person i meget kort tid foran min terrassedør, så kun en sort skygge, så ikke hvem det var som påstået og så løb jeg ovenpå og nåede kun at se to biler køre væk og ringede straks til politiet samtidig med jeg løb udenfor for at se, om de havde taget noget og opdagede på det tidspunkt jeg meldte det kun det ene sæt fælge(Azev). Da jeg var meget forvirret, da jeg anmeldte det, opdagede jeg først senere, at der var et sæt fælge(Brock B1) mere væk. Ringede derefter til landbetjenten som kom og kiggede på hvad der var sket, han så også de tydelige spor der var i græsset ved siden af mit hus, hvor de havde kastet fælgene(Brock B1 + Azev) over hækken. At han så ikke kontaktede … politi og fortalte dette gør så det ikke fremgår i anmeldelsen). J.S.N. ringede også til min kammerat og udspurgte ham om jeg talte sandt, ville høre priser og hvor gamle fælgene(Azev) var, fordi jeg havde fortalt jeg havde købt dem af ham og derfor ikke havde nogen kvittering på dem. Ville også have jeg skulle kontakte min bank og få en udskrift på de 12000 kr. som jeg havde givet for dem, da det var nogle penge jeg havde hjemme, har jeg ikke nogen beviser og han sagde, så kan vi ikke hjælpe dig og afsluttede samtalen.

Har ventet på svar fra politiet, da jeg fandt nogle spor i sagen, som de ville gå videre med. Har derfor ikke søgt om erstatning på Brock B1 fælgene før nu da politiet d.5/5-09 har meddelt at de indstiller sagen.
Ringede derfor til forsikringsselskabet d.14/5 og talte med C.H.-R. om erstatning På mine Fælge (Brock B1) men hun sagde det havde de givet afslag på en gang, så det kunne hun ikke hjælpe med, men forklarede hende så, at det var de andre fælge, de havde givet afslag på, for dem jeg snakkede om nu, havde jeg ikke søgt om erstatning på før nu. Men det mente hun ikke var sandt, men sagde så, at jeg skulle sende noget dokumentation på det, for så måtte de lave en ny sag. Og det har jeg så gjort, men nåede ikke at sende noget for, som du kan se, opsagde J.S.N. derefter alle mine forsikringer i Nykredit Forsikring."

Klageren har ved skrivelse af 21/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til de anmeldte fælge samt ophæve opsigelsen af klagerens forsikringer.

Selskabet har ved skrivelse af 11/12 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Indledningsvist skal vi oplyse, at vores forsikringstager har givet modstridende oplysninger igennem sagsforløbet, herunder hvilke fælgesæt, som han har anmeldt til politiet, hvor de forskellige fælgesæt befandt sig på tidspunktet for tyveriet, samt hvornår forsikringstager opdagede tyveriet for de forskellige fælgesæt.

Fælgesæt af mærket 'Brock'
Af forsikringstagers skriftlige anmeldelse til bilforsikringen for hans BMW fremgår det, at han har fået stjålet et sæt fælge, som var låst sammen med kæde og lås, placeret under et halvtag bag ved huset.

Vi har på vores forsikringssystem efterfølgende noteret, at forsikringstager, da vi telefonisk afviste dækning, idet de ikke var låst inde, oplyste, at fælgene ikke var låst inde, idet han ikke havde plads til dem indenfor.

Politiet oplyser, at de har modtaget en anmeldelse af tyveri af et sæt fælge af mærket 'Brock' fra overdækket indkørsel.

Forsikringstager har bekræftet disse oplysninger over for vores konsulent.

I forsikringstagers brev modtaget den 25. maj 2009 oplyser forsikringstager, at det var fælgesæt af mærket 'AZEV', som han først konstaterede var stjålet, og som først blev meldt stjålet til politiet.

Dette er således ikke i overensstemmelse med de oplysninger, som vi har modtaget fra politiet, og heller ikke i overensstemmelse med det, som forsikringstager tidligere har bekræftet over for vores konsulent.

På baggrund af forsikringstagers skriftlige anmeldelse, hans bekræftelse over for vores konsulent samt politiets oplysninger må vi herefter lægge til grund, at det var fælgesæt af mærket 'Brock', som var låst sammen med kæde og lås, og som var placeret bag huset under halvtag.

Vi lægger endvidere til grund, at fælgesættet af mærket 'Brock' tilhører forsikringstagers nuværende bil BMW 316 (reg.nr. …), idet forsikringstager har oplyst, at dette sæt fælge hører til bilforsikringen, og idet forsikringstager har oplyst, at det ene sæt stjålne fælge tilhører hans BMW, og at det andet fælgesæt af mærket 'AZEV' tilhører en tidligere ejet bil.

Idet der er tale om tilbehør til en forsikrede bil, skal forholdet vurderes ud fra forsikringsbetingelserne for bilforsikringen, hvorefter der under pkt. 21.3 (R172005) er anført følgende:

'Afmonteret tilbehør/udstyr er kun dækket ved tyveri, når det opbevares i aflåst rum'

Idet fælgesæt af mærket 'Brock' (tilhører den forsikrede bil, men er afmonteret), ikke har været i aflåst rum, må vi fastholde, at der i henhold til forsikringsbetingelserne for bilforsikringen pkt. 21.3 ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Fælgesæt af mærket 'AZEV'
Forsikringstager anmelder telefonisk til sin hjem-/indboforsikring, at han har fået stjålet et sæt fælge, tilhørende en bil (Opel Astra), som han tidligere har ejet.

Forsikringstager har efterfølgende oplyst til vores konsulent, at der var tale om fælgesæt af mærket 'AZEV', som tilhørte hans tidligere bil Opel Astra.

Forsikringstager har også oplyst til vores konsulent, at han havde købt fælgesæt 'AZEV' af H.R. for 12.000 kr. inkl. dæk.

H.R. oplyser til vores konsulent, at han ikke har solgt fælge af mærket 'AZEV' til vores forsikringstager, men derimod et fælgesæt af mærket 'Brock' inkl. dæk for ca. 8-12.000 kr.

Forsikringstager oplyser efterfølgende i brev modtaget den 25. maj 2009, at han til politiet har anmeldt tyveri af fælgesæt af mærket 'AZEV' fra låst udhus.

Politiet har oplyst til vores konsulent, at de alene har modtaget en anmeldelse vedrørende et fælgesæt af mærket 'Brock', som var placeret i indkørsel.

Sammenhængende må vi fastlægge, at forsikringstager ikke har dokumenteret, at han har købt et fælgesæt af mærket 'AZEV', selvom vi har bedt om dokumentation herfor. Vi har ikke modtaget kvittering for indkøb af fælgesæt, og H.R. har afvist at have solgt fælgesæt af mærket 'AZEV' til vores forsikringstager.

Forsikringstager har heller ikke dokumenteret, at han har fået stjålet et fælgesæt af mærket 'AZEV' fra aflåst skur, selvom vi har bedt om dokumentation herfor. Der er ikke foretaget anmeldelse til politiet herom, da den foretagne anmeldelse vedrører fælgesæt af mærket 'Brock' fra overdækket indkørsel.

Vi har heller ikke modtaget kopi af anmeldelseskvittering fra landbetjenten for tyveri af yderligere fælgesæt.

I forsikringsbetingelserne for hjem-/indboforsikringen er under pkt. 6.2 (2138004) fastlagt følgende:

'Tyveri... skal anmeldes til politiet'

Endvidere er i pkt. 16.6 (R180004) anført følgende:

'For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelse - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer / regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos...'

På baggrund af forsikringstagers modstridende oplysninger, manglende dokumentation for indkøb/ejerskab af fælgesæt af mærket 'AZEV', manglende dokumentation for anmeldelse til politiet vedrørende tyveri af fælgesæt af mærket 'AZEV', er det ikke sandsynliggjort, at forsikringstager har fået stjålet et sæt fælge af mærket 'AZEV'.

Vi fastholder således afvisningen.

Opsigelse af forsikringer

Forsikringsselskaber er berettiget til at opsige en forsikring med det i forsikringsaftalen aftalte varsel.

Vi har på baggrund af skadesforløbet i den konkrete sag valgt at opsige kundeforholdet, idet der er tale om en risiko, som vi ikke længere ønsker.

Vi har opsagt forsikringerne i overensstemmelse med de i forsikringsaftalerne aftalte varsler.

Vedrørende hjem- / og indboforsikringen er opsigelsen begrundet i forsikringsbetingelserne pkt. 4.3, hvorefter vi, fra den dag, vi modtager anmeldelsen og indtil 1 måned efter, at vi har afvist skaden, er berettiget til at opsige forsikringen med 14. dages varsel.

Vedrørende hjem-/indboforsikringen afviser vi ved brev af 28. maj 2009 forsikringsdækning for det anmeldte forhold vedrørende tyveri, og ved brev af 14. maj 2009 opsiger vi forsikringen til ophør den 30. maj 2009.

Vedrørende bilforsikring pol.nr. … (BMW 316 reg.nr. …) er opsigelsen begrundet i forsikringsbetingelserne pkt. 8.1, hvori det er fastlagt, at vi er berettiget til at opsige forsikringen med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb.

Forsikringsperiodens udløb er fastsat til den 1. februar 2010. Vi har opsagt forsikringen ved brev af 14. maj 2009 med ophør den 1. februar 2010.

Vedrørende bilforsikring pol.nr. … (Toyota Corolla reg.nr. …) er forsikringsperiodens udløb fastsat til den 1. marts 2010. Vi har opsagt forsikringen ved brev af 14. maj 2009 med ophør den 1. marts 2010.

Vedrørende knallertforsikring pol.nr. … (reg.nr. …) er opsigelsen begrundet i forsikringsbetingelserne pkt. 8.1, hvorefter vi kan opsige forsikringen med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb.

Forsikringsperiodens udløb er fastsat til den 1. februar 2010. Vi har opsagt forsikringen ved brev af 14. maj 2009 med ophør den 1. februar 2010.

Vedrørende husforsikringen pol.nr. … er opsigelsen begrundet i forsikringsbetingelserne pkt. 10.1, hvori det er fastlagt, at vi er berettiget til at opsige forsikringen med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb.

Forsikringsperiodens udløb er fastsat til 1. marts 2010. Vi har opsagt forsikringen ved brev af 14. maj 2009 med ophør til den 1. marts 2010.

Afslutningsvist skal vi gøre opmærksom på, at vi i brevet af den 14. maj 2009 til forsikringstager har oplyst, at de lovpligtige ansvarsforsikringer samt bygningsbrandforsikringen fortsætter (dog til en ændret præmie), indtil vi har modtaget opsigelse fra et nyt forsikringsselskab.

Vi fastholder således, at vi er berettiget til at opsige forsikringerne, og at opsigelsen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Klageren anførte i skrivelse modtaget af nævnet den 26/1 2010:

"Ifølge oplysningerne er der nogle forvirrings problemer mellem AZEV og BROCK fælge.
Jeg har hele tiden fortalt at det var mine BROCK fælge, der var afmonteret og opbevaret i mit skur i carporten, der var stjålet. Grunden til at de ikke var sat på min bil, var at den har stået ved maler og mekaniker til renovering. Den har stået i stilstand ved Nykredit forsikring.
Har også meldt det til politiet. Landbetjenten var også oppe og se hvor de var smidt ud over hækken, hvor der var mærker efter dem.
Dette med at R. har sagt BROCK i stedet for AZEV kan være forvirring over at han lige havde sat dæk på mine BROCK fælge, da han arbejdede ved et dækfirma.

Jeg er meget ked af at ha' mistet mine fælge, og samtidig bliver beskyldt for selv at ha' gjort det.
Dette vil jeg ikke godtage, da jeg hele tiden har givet oplysninger til politiet, men er ikke blevet hørt.
Mine AZEV fælge ved jeg godt at der ikke er nogen erstatning, da de ikke var låst inde, men var låst sammen med en kæde ude.
Kan jeg bare få mine Brock fælge erstattet eller noget af det ville jeg være glad.
Syntes ikke det kan være rigtigt at der ikke er noget at gøre i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne for hjemforsikringen fremgår bl.a.:

"**4 Forsikringens varighed og opsigelse.**

4.1
Forsikringen gælder for 1 år ad gangen og fortsætter, hvis den ikke skriftligt opsiges af forsikringstageren eller Nykredit med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb.
…
4.3
Fra den dag Nykredit har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter, at Nykredit har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både forsikringstageren og Nykredit skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel. Inden for samme tidsfrist kan Nykredit gennemføre ændringer som en betingelse for forsikringens fortsættelse
…
6 Anmeldelse af skade.

6.1
Enhver skade skal straks anmeldes til Nykredit.
6.2
Tyveri, røveri, overfald og hærværk skal desuden straks anmeldes til politiet. Er sådan skade sket i udlandet, skal skriftlig bekræftelse fra det stedlige udenlandske politi vedlægges skadeanmeldelsen til Nykredit.
…
12.9 <u>Forsikringen omfatter ikke</u>
motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven, haveredskaber over 10 hk., campingvogne, luft- og søfartøjer af enhver art, herunder windsurfere. Dele og tilbehør til ovennævnte genstande dækkes heller ikke. Ved motordrevne køretøjer forstås f.eks. biler, knallerter, motorcykler og traktorer.
…
16.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos."

Af forsikringsbetingelserne for bilforsikringen fremgår bl.a.:

"**8. Varighed og opsigelsesregler**

8.1
Forsikringen gælder for 1 år ad gangen og fortsætter, hvis den ikke skriftligt opsiges af forsikringstageren eller Nykredit med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb.
…
KASKODÆKNING
…
21. Tilbehør
…
21.3
Afmonteret tilbehør / udstyr er kun dækket ved tyveri, når det opbevares i aflåst rum.
…
STILSTANDSDÆKNING - KASKO
…
32. Tilbehør
…
32.3
Afmonteret tilbehør er kun dækket ved tyveri, når det opbevares i aflåst rum."

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.:

"**10. Forsikringens varighed og opsigelse**

10.1
Forsikringen gælder for 1 år ad gangen og fortsætter, hvis den ikke skriftligt opsiges af forsikringstageren eller af Nykredit med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb."

Af forsikringsbetingelserne[23] for knallertforsikringen fremgår bl.a.:

"**8. Varighed og opsigelsesregler**

8.1
Forsikringen gælder for 1 år af gangen og fortsætter, hvis den ikke skriftligt opsiges af forsikringstageren eller Nykredit med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at fælge, der er tilbehør til klagerens bil, er dækket af bilens kaskoforsikring, mens fælge, hvortil klageren ikke ejer bilen, vil skulle dækkes af en tegnet familieforsikring.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at fælgene af mærket "Brock", der hørte til klagerens egen bil, på tyveritidspunktet befandt sig bag

huset og ikke i aflåst udhus. Fælgene er dermed ikke dækket i henhold til den tegnede kaskoforsikring.

Nævnet finder, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende tyveri som anmeldt for så vidt angår det andet sæt fælge af mærket "Azev". Nævnet finder således ikke anledning til at kritisere selskabets afvisning af at yde dækning.

Herefter, og idet selskabets opsigelser findes at være sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand