845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 77.136:

xxxxx xxxxx
xxxxxx xxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til Familiens Basisforsikring har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod et investeringsselskab.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten ikke er omfattet af forsikringen på grund af sin erhvervsmæssige karakter, jf. retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Klagerens advokat har i skrivelse af 24/8 2009 til selskabet anført:

> "Jeg er advokat for ovennævnte og bistår ham samt andre låntagere mod I.I.
>
> Sagen vedrører værdiløs aktier købt i D. og I. Aktierne blev købt på min klients vegne af Inter I.I. som långiver og efter deres investeringsrådgivning.
>
> Jeg vedlægger hermed udkast til stævning samt alle bilag og min klients årsopgørelse. De bedes ringe mig op for en drøftelse af sagen."

Af det vedlagte stævningsudkast fremgår bl.a.:

> "**PÅSTAND:**
> Sagsøgte skal betale til sagsøger kr. 595.900 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker mod at sagsøger udleverer sine aktier i D. & I til sagsøgte.
>
> **SAGSFREMSTILLING:**

Sagsøger så i 2005 en annonce i sin lokale ugeavis og rettede henvendelse til sagsøgte ved P.S. Sagsøger ønskede et lån og blev af sagsøgte forklaret at han kunne godkendes til låntagning, men som sikkerhed for lånets tilbagebetaling skulle han optage yderligere lån og investere provenue heraf i aktier i D. og I. De første to pantebreve blev oprettet den 16. januar 2006, er på henholdsvis 250.000,00 og 150.000,00, og er fremlagt som **bilag …**

Låneprovenuet skulle delvist bruges på aktieinvesteringer. Aktier til en værdi af kr. 160.000,00 D. og I. aktier blev købt, som det fremgår i låneafregning fremlagt som **bilag …** og aktie- og afregningsnota fremlagt som **bilag …**

I starten af 2007 ønskede sagsøger et yderligere lån og blev denne gang opfordret til at låne i alt kr. 600.000,00 på to pantebreve oprettet den 20. april 2007 og fremlagt som sagens **bilag …** på samme måde som ovenfor med et køb af aktier i D. og I. Som det fremgår i sagens **bilag …,** blev kr. 435.000,00 af sagsøgers lån investeret i aktier.

Investeringen i D. og I. har vist sig at være katastrofal dårlig, jævnfør årsrapport 2007 for D og I., som fremlægges som **bilag …** Som det fremgår, kan selskabet ikke dokumentere sine værdier, og revisionen anbefalede en forkastelse af årsrapporten.

TABSOPGØRELSE

Aktier købt den. 24 februar 2006	kr. 160.000,00
Aktier købt den. 14. juni 2007	kr. 435.000,00
I alt:	kr. 595.000,00

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte principale påstand gøres det foreløbigt gældende,
at sagsøgte har ydet uforsvarlig rådgivning af sagsøger
at rådgivningen har ført til, at sagsøger købte aktier i D. og I. han ellers ikke ville har købt
at sagsøger har lidt tab, da D. og I. aktierne må anses for værdiløse
at det påståede krav kan gøres gældende som en indsigelse mod pantebrevene."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han har krav på retshjælpsdækning til retssagen. Til støtte herfor har hans advokat i klageskrivelse af 21/10 2009 bl.a. anført, at der efter hans opfattelse er tale om berigelseskriminalitet i forbindelse med rådgivning og ikke investeringsaktiviteter.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 15/11 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Ved brev af 28. august 2009 (bilag …) afviste selskabet at dække sagen under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, hvorefter forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.

I brevet henviser vi til, at der i den pågældende sag er tale om investering. Forsikringsankenævnet har taget stilling til mange sager om retshjælp i forbindelse med investering i såvel pantebreve som obligationer, aktier og anparter. Ifølge denne praksis anses enhver investering for at have et præg af erhvervsudøvelse over sig, idet investering indebærer en risiko,

men også en gevinstmulighed, der må karakteriseres som erhvervsmæssig. Der kan således ikke gives dækning under retshjælpsforsikringen til den pågældende sag. Der henvises i brevet til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1 og til Michael S. Wiisbye, 'Retshjælpsforsikringen', Forsikringshøjskolens Forlag, 1994, s. 112-121.

Det er selskabets anskuelse, at forsikringstager rent faktuelt har lånt penge til at investere i aktier. Investering i aktier er den nok mest konjunkturfølsomme investeringsmulighed i værdipapirhandlen, og der har foreligget såvel en mulighed for en stor gevinst som en risiko for et stort tab. Denne gevinst- og risikomulighed må forsikringstager have været bevidst om. Såfremt forsikringstager havde fundet ordningen meget mærkelig, kunne han have frabedt sig låne- og investeringsmuligheden og i stedet henvendt sig i en bank, som havde kunnet yde ham et lån uden krav om investering - og såfremt investeringen var den primære tanke - have rådgivet yderligere om investeringsmuligheder.

Først i advokatens brev til Forsikringsankenævnet kan vi læse om advokatens holdning til, at der er tale om berigelseskriminalitet i forbindelse med rådgivning og ikke investeringsaktiviteter. Vi har ikke tidligere haft mulighed for at tage stilling til denne indvending, men vi må henholde os til Forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 7, hvorefter straffesager ikke er dækket af retshjælpsforsikringen - bortset fra omkostninger ved civilretlige spørgsmål, der afgøres i forbindelse med straffesagen. I den foreliggende sag ville de civilretlige spørgsmål, der kunne blive gjort gældende under en sådan sag, dog blive omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 3, stk. 1, som vi allerede har redegjort for.

Der henvises til ASR 2671 og følgende UfR 1986.257, hvorefter køb af aktier for kr. 100.000 - finansieret dels ved privat opsparing, dels ved lån hos en vekselerer - blev anset som erhvervsudøvelse. Endvidere AK 21.241, hvorefter K, der var skolelærer, investerede kr. 160.000 i investeringsselskabet A, der kort tid efter gik konkurs. K ønskede at anlægge sag mod A's ledelse. Tvisten blev anset som erhvervsmæssig.

Vi fastholder på denne baggrund vores indstilling til sagen og imødeser Ankenævnets kendelse."

Klagerens advokat er fremkommet med afsluttende bemærkninger i skrivelse af 15/12 2009 til nævnet.

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

   …

7. Straffesager - bortset fra omkostninger ved civilretlige spørgsmål, der afgøres i forbindelse med straffesagen."

Nævnet udtaler:

Dispositioner som de omhandlede må efter nævnets opfattelse anses for erhvervsmæssige i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann