845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 77.137:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til Familiens Basisforsikring II har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod et investeringsselskab.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten ikke er omfattet af forsikringen på grund af sin erhvervsmæssige karakter, jf. retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Klagerens advokat har i skrivelse af 29/1 2009 til selskabet anført:

> "Jeg kan oplyse, at jeg repræsenterer [klager], som har overgivet mig samtlige dokumenter, hun er i besiddelse af med henblik på min varetagelse af hendes interesser i denne sag om pantebreve og aktiehandel.
>
> Jeg vedlægger kopi af mine breve med bilag af dags dato til I.I. og til Finanstilsynet.
>
> Som det fremgår, har jeg påtaget mig at bistå min klient i en tvist om pantebreve og aktiehandel.
>
> Sagen omhandler et betydeligt beløb for min klient, og min klient er i risiko for at miste sit sommerhus.
>
> På baggrund af ovenstående bedes De bekræfte, at sagen er omfattet af min klients retshjælpsforsikring."

Af den omtalte skrivelse til Finanstilsynet fremgår bl.a.:

> "Min klient har forklaret, at hun i 2005 ønskede at optage et lån med henblik på at foretage en tilbygning til sit sommerhus, beliggende …
>
> Min klient havde hørt om I.I. via sin datter, som var blevet kontaktet af dette selskab. Min klients datter er handicappet med spastiske lammelser.
>
> Da min klient var gået på efterløn og endnu ikke var gået på pension, havde min klient brug for 'mellemfinansiering' i denne periode
>
> Min klient blev herefter kontaktet af P.S., som kom hjem til min klient på hendes privatadresse. På møderne foreslog P.S., at min klient købte aktier i D. og I., således at hendes låneprovenu stor kr. 800.000 blev anvendt til at købe aktierne.
>
> P.S. forklarede, at min klient var garanteret et afkast på minimum 12 % p.a. for sin investering og at min klient ville opnå betydelige skattefordele. P.S. forklarede endvidere, at renteindtægter og afdrag ville modsvare hinanden, således at min klient på længere sigt indenfor 10 år ville opnå en betydelig gevinst.
>
> Min klient underskrev herefter pantebrev stor kr. 300.000 med I.I. som kreditor. Samtidig optog min klient et lån stor kr. 493.000 med … Kredit som kreditor.
>
> Min klient modtog efterfølgende meget sparsom information om status for sin aktiebeholdning, og havde i det hele taget ikke oplysninger nok til at få et fuldt overblik over sin finansielle situation.
>
> Efter TV udsendelsen … henvendte min klient sig til mig med anmodning om min bistand.
>
> Finanstilsynet bedes venligst tage stilling til, om I.I. driver virksomhed med formidling af værdipapirer, som kræver tilladelse som værdipapirhandler i henhold til lov om finansiel virksomhed."

I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet har klagerens advokat fremlagt stævningsudkast, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "**PÅSTAND:**
> Sagsøgte skal betale til sagsøger kr. 804.900 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker mod sagsøgers afståelse af samtlige sine aktier i D. og I. til sagsøgte.
>
> **SUBSIDIÆRT:**
> Sagsøgte skal betale til sagsøger kr. 200.000 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker mod sagsøgers afståelse af 118.182 aktier i D. og I. til sagsøgte. Sagsøgte anerkender at tilbud af 1. marts 2006 til sagsøger om kvartalsvist at købe et antal aktier i D. og I. står ved magt.
>
> **SAGSFREMSTILLING:**
> Sagsøger fik i slutningen af 2005 kontakt til sagsøgte ved sagsøgtes medarbejder P.S. Sagsøger ønskede at opføre en tilbygning til sit sommerhus, men sagsøgers opsparing var ikke helt stor nok. Sagsøgte rådede sagsøger til at optage to lån på henholdsvis kr. 493.000 i … Kredit og kr. 300.000 i form af et privat pantebrev. Låneprovenuet skulle bruges på aktiein-

vesteringer og den ønskede ombygning. Som anført i sagens **bilag …** afregnede D. og I. aktiekøb i samme selskab for i alt kr. 744.702,- den 16. februar 2006. Den 1. marts 2006 afgav sagsøgte 2 tilbud til sagsøger. Som det fremgår af **Tilbud 1,** sagens **bilag …** kunne sagsøger til enhver tid forlange at sagsøgte købte D. og I. aktier for op til kr. 200.000. Af **Tilbud 2,** sagens **bilag …** fremgår at sagsøgte derudover løbende kvartalsvist lovede at købe D. og I. aktier for op til kr. 11.050 svarende til terminsydelserne på de nævnte to lån.

Sagsøgte betalte terminerne på det to lån frem til og med 2008. Sagsøger betalte terminerne i marts 2009. Den 20. april skrev undertegnede til sagsøgte og gjorde **Tilbud 1** gældende, som det fremgår af sagens **bilag ...** Den 29. april 2009 afviste sagsøgte at være forpligtet efter **Tilbud 1** og gjorde gældende, at **Tilbud 1** var afløst af **Tilbud 2.** Derudover gjorde sagsøgte et krav gældende mod sagsøger, sagens **bilag ...** Den 4. maj 2009 gjorde undertegnede både **Tilbud 1 og 2** gældende, **bilag ...** Den 15. maj 2009 tilkendegav sagsøgte, at han heller mener sig forpligtet af **Tilbud 2,** da han ikke lovligt kan beskæftige sig med formidling af aktier, sagens **bilag …**

Sagsøger var 62 år gammel, da hun modtog rådgivning af sagsøgte. Hun ønskede et mindre lån til ombygning af sit ubehæftede sommerhus. På baggrund af rådgivningen, endte sagsøger med at investere for et meget betydeligt beløb. Ombygningen blev der ikke råd til. D. og I. aktierne må antages at være værdiløse, da selskabet ikke kan dokumentere sine værdier, jævnfør selskabets årsrapport for 2007 og revisionens anbefaling om forkastelse af årsrapporten, **bilag …**

Restgælden på … lån og pantebrev er uændret da begge er afdragsfri, jf. **bilag ...** Sagsøger har betalt Termin i marts 2009 i alt kr. 11.900.

ANBRINGENDER
Til støtte for den nedlagte principale påstand gøres det foreløbigt gældende,
at sagsøgte har ydet uforsvarlig rådgivning af sagsøger
at rådgivningen har ført til, at sagsøger købte aktier i D. og I. hun ellers ikke ville har købt
at sagsøger har lidt tab, da D. og I. aktierne må anses for værdiløse
at det påståede krav kan gøres gældende som en indsigelse mod pantebrevene
at sagsøgte for at friholde sagsøger for tabet må erstatte hende den restgæld, der resterer på de to optagne lån med tillæg af de terminsydelser, sagsøger har betalt, mod at sagsøger afgiver samtlige sine D. og I. aktier til sagsøger

Til støtte for den nedlagte subsidiære påstand gøres det foreløbigt gældende,
at sagsøgte har forpligtet sig ved **Tilbud 1 og 2**
at der intet belæg er, for at **Tilbud 2** skulle afløse **Tilbud 1**

Antal aktier til tilbagekøb for kr. 200.000 fremkommer ved kurs 1,6923 per D. og I. aktie a kr. 1 nominelt. Kursen var den rigtige for 2. kvartal 2009, men skal reguleres løbende."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun har krav på retshjælpsdækning til retssagen. Til støtte herfor har hendes advokat i klageskrivelse af 21/10 2009 bl.a. anført, at der efter hans opfattelse er tale om berigelseskriminalitet i forbindelse med rådgivning og ikke investeringsaktiviteter.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 27/11 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Af sagsoplysningerne (adv. O.s bilag …) fremgår det, at vort medlem af egen drift opsøger investeringsselskabet i 2005 med henblik på finansiering af tilbygning til sommerhus samt 'mellemfinansiering' af perioden mellem efterløn og alderspension (jf. brev til Finanstilsynet af 29. januar 2009, vedlægges som bilag …). Med udsigt til en betydelig fortjeneste (afkast på minimum 12% p.a. samt betydelige skattefordele (bilag …)) optager vort medlem realkreditlån (kr. 493.000,00) samt udsteder privat pantebrev (kr. 300.000,00) og anvender låneprovenuet til aktieinvestering i D. og I.
>
> Det er vores opfattelse, at disse dispositioner ikke har karakter af almindelig formuepleje, men må karakteriseres som egentlig spekulation, hvilket underbygges af de omstændigheder, at spekulationen finansieres ved lån i fast ejendom, at investeringen indebærer en betydelig økonomisk risiko, at dispositionen gennemføres med henblik på ekstraordinære økonomiske gevinst, samt at investeringen foretages gennem et professionelt investeringsselskab.
>
> Af forsikringsvilkårene for retshjælpsforsikringen § 3 fremgår det, at forsikringen ikke omfatter tvister, der er opstået i forbindelse med erhvervsudøvelse. Bestemmelsens litra a definerer nærmere, at ved erhvervsudøvelse forstås tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
>
> Det er vores opfattelse, at der er tale om risikofyldte investeringer alene med henblik på at opnå en ekstraordinær økonomisk gevinst, hvilket ikke kan sidestilles med almindelig formuepleje, jf. AK 74.783. På denne baggrund må vi fastholde, at de gennemførte investeringer har et erhvervsmæssigt tilsnit som gør, at forholdet er omfattet af policens objektive dækningsundtagelse."

Klagerens advokat er fremkommet med afsluttende bemærkninger i skrivelse af 15/12 2009 til nævnet.

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
>
> a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
>
> b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

Nævnet udtaler:

Dispositioner som de omhandlede må efter nævnets opfattelse anses for erhvervsmæssige i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann