849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.138:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anerkende, at klagerens søn var omfattet af klagerens ulykkesforsikring i selskabet, da han den 11/7 2008 var udsat for et ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klagerens søn oprindeligt var dækket i henhold til policens børnedækning, men at han på grund af sin alder ikke længere var omfattet af denne på ulykkestidspunktet.

Selskabet anførte i skrivelse af 20/11 2009 til nævnet:

> "Vores assurandør F.S. besøger vores kunde den 12. maj 2005. Under besøget bliver det aftalt, at der skal tegnes ulykkesforsikring for alle børnene. På tidspunktet for besøget var vores kunde forsikret i Codan.
>
> Den 6. januar 2006 noterer assurandøren i vores system, at 'kunden har meddelt, at han har tre hunde. Har bedt ham indsende helbredsoplysninger, og sagt han skal betale ulykkesforsikring i Codan for at han er dækket, da vi ikke har sat noget i kraft endnu.'
>
> Den 16. marts 2006 noterer assurandøren i vores system, at 'kunden har meddelt, at han skal i retten med Codan vedrørende ulykkesforsikringsindbetaling, idet han er blevet misinformeret fra Codans assurandør samt har fået tilsendt en højere præmie på forsikringen end lovet. Han vil kontakte mig/os med information om, hvornår han ønsker at få sat ulykkesforsikringen på hele familien i kraft. Han er klar over, at han ikke er dækket på nuværende tidspunkt hos os.'

Vores kundes tvillinger bliver 18 år den 7. april 2006. Vores kundes daværende forsikring i Codan var imidlertid ude af kraft som følge af manglende præmiebetaling, hvilket betød, at vores kunde ikke fik det brev fra Codan, der normalt udsendes i forsikringsbranchen om, at forsikringsdækningen ophører, fordi barnet fylder 18 år.

Vi sender en police til vores kunde den 8. december 2006, hvoraf det fremgår, at alle børn er omfattet af forsikringen.

Opsigelsen af forsikringen i Codan sendes den 18. januar 2006. Fordi det tog længere tid end beregnet at indhente helbredsoplysninger, træder forsikringen først i kraft den 1. januar 2007.

Den 1. december 2007 sender vi en police til vores kunde, hvoraf det fremgår, at alene vores kundes datter … er omfattet. Ændringerne træder ifølge policen ikraft 1. januar 2008.

Januar 2008 sender vi en opkrævning til vores kunde, som han betaler rettidigt.

Den 24. juli og 25. juli 2008 taler assurandøren med vores kunde. Vores assurandør oplyser i den forbindelse vores kunde om, at [klagers søn] ikke er omfattet af ulykkesforsikringen. Herudover oplyser assurandøren, at fordi vores kundes sønner ikke havde børneulykkesforsikringer i kraft på tidspunktet, hvor de fyldte 18 år, har vi ikke sendt et brev til ham om dette."

Af police udskrevet den 8/12 2006 fremgår bl.a.:

"**Policen består af følgende forsikringer**

Forsikringstype	**I kraft-/ændringsdato**
Privat ulykkesforsikring	1. januar 2007
Privat ulykkesforsikring	1. januar 2007
Børneulykkesforsikring	1. januar 2007
…	
Oplysninger om de forsikrede	
Navn:	[Klagers søn]
Cpr.nr.:	…
Navn:	[Klagers søn]
Cpr.nr.:	…
Navn:	[Klagers datter]
Cpr.nr.:	…"

Af police udskrevet den 1/12 2007 fremgår bl.a.:

" **Policen består af følgende forsikringer**

Forsikringstype	**I kraft-/ændringsdato**
Privat ulykkesforsikring	1. januar 2008
Privat ulykkesforsikring	1. januar 2008
Børneulykkesforsikring	1. januar 2008
…	
Oplysninger om den forsikrede	
Navn:	…
Cpr.nr.:	…"

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 7/8 2008 til selskabet:

"På vegne min klient …[klagers søn], cpr.nr. …, skal jeg hermed rette henvendelse til Dem.

Jeg skal hermed anmelde min klients ulykkestilfælde, hvorved min klient faldt ned fra altan.

Ulykken skete natten til fredag den 8. juli d.å. Min klient blev efter ulykken overført fra hospitalet i … til …, hvor han fortsat er indlagt.

Jeg beder Dem fremsende skadesanmeldelse til mit kontor med henblik på min assistance i forbindelse med indhentelse af de relevante oplysninger. Som sagen står, må det påregnes, at der vil blive tale om et varigt mén."

Selskabets advokat anførte i internt notat af 18/9 2008:

"[klager] tegner ulykkesforsikring i Alm. Brand, der sender opsigelse til Codan. Codan anerkender opsigelsen med virkning fra 1. januar 2007. Forinden, den 8. december 2006, fremsendes police, hvoraf fremgår, at forsikringstagerens tre børn er omfattet.

Forsikringsbetingelserne for policen er 6001. Af § 9,2, 2. afsnit fremgår, at børneulykkesforsikringen ophører på første forfaldsdag, efter det forsikrede barn er fyldt 18 år. Af nr. 7-'Børneulykkesforsikring' fremgår af 7.1. at 'Forsikringen dækker de forsikredes nuværende og fremtidige børn og adoptivbørn indtil første forfaldsdag efter det forsikrede barn er fyldt 18 år.' Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag ...

[klagers søn] fyldte 18 år i 2006, men da forsikringen først trådte i kraft den 1. januar 2007, var [klagers søn] medforsikrede i forsikringsåret 2007.

Dette fremgik også af forsikringsoversigten, jf. bilag ...

Da [klagers søn] (…[klagers anden søn] for den sags skyld - de er tvillinger) var fyldt 18 år og således ikke længere var omfattet af ulykkesforsikringen, fremsendtes den 2. december 2007 en ny police, hvoraf alene det 3. barn, [klagers datter], fremgik af policen.

Ulykken overgår [klagers søn] den 11. juli 2008, og på det tidspunkt er han ikke længere dækket af forsikringen, jf. ovennævnte betingelsers § 9,2, 2. afsnit og nr. 7.1, hvortil kommer policen, der blev fremsendt den 2. december 2007 for forsikringsåret 2008."

Selskabet anførte i skrivelse af 23/10 2008 til klagerens advokat:

"I ovennævnte sag vender jeg som aftalt tilbage, idet følgende vedlægges:

1. Policen fra december 2007, hvor det af side 7 fremgår, at det alene er [klagers datter], der er dækket, hvilket også fremgik af den opkrævning, du viste os.

2. Dommen, jeg omtalte, er UfR1977.216Ø, hvilken dom, der rutinemæssig henvises til i Ankenævnets kendelser, når der nedlægges påstand om, at opkrævninger eller lignende ikke er kommet frem.

3. Print af behovsanalysen foretaget i 2005. Da systemet opdaterer sig selv og tvillingerne er over 18 år er de ikke med på skærmprintet, men det har de oprindeligt været.

Herudover har jeg talt med assurandør F.S. Han besøgte kunden første gang den 12. maj 2005, hvor det blev aftalt, at der skulle tegnes ulykkesforsikring for alle børnene. Der blev ikke talt om, at der skulle tegnes nye ulykkesforsikringer på børnene, når de var blevet 18 år. Det var ej heller aktuelt. Som nævnt udgår en børneulykkesforsikring ved første hovedforfald efter de bliver 18 år, og dette ville jo først ske ca. halvandet år senere, den 1. januar 2007. Opsigelsen til Codan får imidlertid først virkning fra 1. januar 2007.

I 2006 var kunden således fortsat forsikret i Codan. I systemet er anført:

06.01.2006/FSC 'Kunden har meddelt, at han har 3 hunde. Har bedt ham indsende helbredsoplysninger og sagt han skal betale ulykkesforsikring i Codan for at han er dækket, da vi ikke har sat noget i kraft endnu.'

Assurandør F.S. har i systemet endvidere noteret følgende:

16.03.2006/FSC 'Kunden har meddelt, at han skal i retten med Codan vedrørende ulykkesforsikringsbetaling, idet han er blevet misinformeret fra Codans assurandør samt har fået tilsendt en højere præmie på forsikringen end lovet. Han vil kontakte mig/os med information om hvornår han ønsker at få sat ulykkesforsikringen på hele familien i kraft. Han er klar over, at han ikke er dækket på nuværende tidspunkt hos os.'

Den 7. april 2006 blev tvillingerne 18 år, men da forsikringen i Codan var ude af kraft som følge af manglende præmiebetaling har de ikke fået det brev, der standardmæssigt i branchen sendes til børn, når de bliver 18 år med oplysning om, at de ikke længere er dækket. Et tilsvarende brev fremkommer ej heller fra Alm. Brand, da tvillingerne er 19 år det første år af forsikringsåret i Alm. Brand.

Endelig har F.S. anført, at han har drøftet forsikringstegning med [klagers søn] i forbindelse med, at sidstnævnte ønskede at flytte hjemmefra.

[klagers søn] har således ikke været dækket af forsikringen."

Selskabet anførte senere i skrivelse af 21/7 2009 til klagerens advokat:

"Vi har valgt på grund af sagens omstændigheder pr. kulance at udbetale kr. 50.000, der overføres til Deres klientkonto."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 21/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klagerens søn var omfattet af policen på ulykkestidspunktet. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"**PÅSTAND:**

Principalt: Alm. Brand tilpligtes at anerkende forsikringsdækning af det i 2008 indtrådte ulykkestilfælde for klagers søn, ...

Subsidiært: Selskabet tilpligtes at betale erstatning for det tab, som [klagers søn] har lidt, som følge af manglende forsikringsdækning på ulykkestidspunktet i 2008, som følge af mangelfuld rådgivning fra selskabets side.

Til støtte for påstandene gøres det gældende, at selskabet ikke har fremsendt opsigelse af ulykkesforsikringen til klager eller til [klagers søn], således som anført i forsikringsaftalevilkårenes punkt 9.1, der hjemler skriftlig opsigelse med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag.

SAGSFREMSTILLING:

I 2005 rettede klager henvendelse til Alm. Brand, assurandør F.S. om tegning af forsikring.

Ifølge oplysninger fra selskabet skulle forsikringsaftalen være blevet indgået 12. maj 2005, men begæringen eksisterer ifølge selskabets oplysninger ikke længere. Ifølge oplysninger fra selskabet blev der den 18. januar 2006 fremsendt opsigelse fra selskabet til klagers hidtil forsikringsselskab, Codan, hvilket afstedkom ikrafttrædelsesdato for forsikring i Alm. Brand pr. den 1. januar 2007.

Som sagens bilag … fremlægges kopi af police dateret 8. december 2009 med ikrafttrædelsesdato 1. januar 2007.

Det fremgår heraf, at [klagers søn], cpr.nr. … er forsikret under police nr. ...

På dette tidspunkt er [klagers søn] 18 år.

I første forsikringsår bliver [klagers søn] 19 år den … 2007.

Det gøres derfor gældende, at der ikke for så vidt angår [klagers søn] ved sagens bilag … er tale om en børneulykkesforsikring, eftersom [klagers søn] på dette tidspunkt ikke er omfattet af nogen børneulykkesforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.

Fra selskabets side er det anført, at [klagers søn] er omfattet af selskabets vilkår for børneulykkesforsikringer, som ophører på første forfaldsdag efter det forsikrede barn er fyldt 18 år. Dette bestrides ikke, idet det således gøres gældende, at den forsikringspolice og den aftale der indgås mellem selskabet og klager til ikrafttrædelsesdato pr. 1. januar 2007 ikke de facto er en børneulykkesforsikring for så vidt angår [klagers søn] og dennes tvillingebror … jf. bilag … side 7, da disse er myndige da policen udstedes jf. bilag ...

I maj 2007 fremsender selskabet oversigt over klagers private forsikring i Alm. Brand Forsikring jf. sagens bilag … side 1-4.

Herved vejleder selskabet - således som det fremgår af sagens bilag … side 1 (forsiden) - klager om behovet for ajourføring af forsikringer.

Det bemærkes, således som det fremgår af bilag … side 3, at tvillingerne … og … fejlagtigt står anført under 'børneulykkesforsikring' på sagens bilag ... På dette tidspunkt er … og … begge 19 år.

Herefter foreligger der ikke yderligere skriftlig korrespondance mellem parterne før 1. december 2007, hvor klager modtager den som bilag … fremlagte skrivelse om 'din nye police'.

Ny police pr. 1. december fremlægges som bilag …, hvori det bemærkes, at tvillingerne … og … ved nærlæsning ikke står anført under denne nye police.

Den 8. december 2007 modtager klager den som bilag … fremlagte policeopkrævning.

På sagens bilag … står tvillingerne … og … ikke anført.

Det samlede beløb til betaling udgør kr. 6.904,84.

Som sagens bilag … fremlægges oversigt over klagers betaling af præmie for forsikring i 2007 - hvor også … og … er anført som forsikringstager -.

Som det fremgår heraf har klager for forsikring i 2007 betalt i alt kr. 7.080,12. Der er ikke nogen væsentlig beløbsmæssig forskel på de to forsikringsydelser som fremgår af bilag … og ...

Klager er ikke på baggrund af sagens bilag … sammenholdt med … og … ved betaling af præmie opmærksom på, at de 2 nu 19-årige sønner ikke står anført, eller at klager ikke senere modtager nogen præmieopkrævning for sønnerne.

Det skal præciseres, at klager ikke har modtaget nogen opsigelse af forsikringsvilkårene i bilag … for så vidt angår … og ...

Fra klagers side gøres det gældende,

at der ikke ved sagens bilag … er indgået aftale om nogen 'børneulykkesforsikring' for … og …, i overensstemmelse med klagers standardvilkår, idet … og … er myndige,

at der er indgået aftale om ulykkesforsikring af … og … ved selskabets fremsendelse af den som bilag … fremlagte police til klager,

at der ikke er fremsendt opsigelse af ulykkesforsikringen for … og …, således som anført i forsikringsbetingelsernes punkt 9.1 eller 9.2.

Som sagens bilag … fremlægges kopi af skadesanmeldelse af 7. august 2008 til Alm. Brand. Som sagens bilag … fremlægges notat fra Alm. Brand, advokat N.T.M. af 18. september 2008.

Det fremgår heraf, at selskabet afviser forsikringsdækning på baggrund af, at ulykken i juli 2008 overgår [klagers søn] på et tidspunkt, hvor han ikke længere er dækket af forsikringen jf. ovennævnte betingelsers § 9.2, 2. afsnit og nr. 7.1 samt policen der blev fremsendt den 2. december 2007 for forsikringsåret 2008.

Som underbilag 7.1 og 7.2 fremlægges henholdsvis det af advokat N.T.M. benævnte bilag … og bilag …

Det bemærkes her, at underbilag 7.2 er identisk med bilag … til nærværende redegørelse, og for så vidt angår bilag 7.1 (advokat N.T.M.'s bilag … til skrivelse af 18. september 2008), er forsikringsbetingelser identiske med bilag … side 12 ff.

Det gøres gældende,

at Alm. Brand ikke loyalt har kunnet ændre betingelser i forsikringspolicen som fremlagt som bilag … med den konsekvens, at … og … pr. 1. januar 2008 ikke længere er ulykkesforsikret, uden samtidig meddelelse herom til forsikringstager.

I realiteten var der ved klagers skrivelse af 1. december 2007 jf. bilag … tale om en opsigelse af forsikring, hvilket selskabet burde have meddelt ved særskilt opsigelsesskrivelse i overensstemmelse med vilkårene i punkt 9.1, hvor det i bilag … side 12 fremgår, at forsikringen er tegnet for 1-årig perioder og fortsætter indtil en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til hovedforfaldsdato.

Da klager ikke har modtaget en skriftlig opsigelse af ulykkesforsikringen for … og … i overensstemmelse med forsikringsvilkårenes punkt 9.1 skal klagers påstand tages til følge.

Som sagens bilag … fremlægges skrivelse af 23. oktober 2008 fra selskabets advokat, N.T.M. Skrivelsen fremlægges primært til belysning af, at det ubestridt kan lægges til grund, at tvillingerne (… og …) er 19 år det første år af forsikringsåret i Alm. Brand, og at selskabet til trods herfor gør gældende, at tvillingerne er omfattet af selskabets standardvilkår for børneforsikring."

Selskabet har ved skrivelse af 20/11 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Sagen drejer sig om hvorvidt, der var tegnet ulykkesforsikring for vores kundes søn … på tidspunktet, hvor han kom alvorligt til skade, da han faldt ned fra en altan i ...

Som det fremgår ovenfor har vores kunde kontaktet assurandør F.S. i maj 2005 med henblik på, at få tegnet forsikring hos os. I forbindelse med mødet aftales det, at der skal tegnes ulykkesforsikringer for alle børnene. Det bliver imidlertid ikke aftalt, at der ligeledes skal laves ulykkesforsikringer, når børnene er over 18 år gamle. Vores assurandør oplyser, at vores kundes søn … selv har haft talt med ham omkring tegning af en ulykkesforsikring i forbindelse med, at han skulle flytte hjemmefra.

På det tidspunkt, hvor vores assurandør holder møde med vores kunde, er der tegnet forsikring i Codan.

Vi har bedt vores kunde om at fremsende helbredsoplysninger til os i januar 2006 samt aftalt i marts 2006, at vores kunde fremsender oplysninger til os, når han ønsker forsikringen i kraft.

Den … 2006 fylder vores kundes søn 18 år. På dette tidspunkt er han ikke forsikret hos os. Han var 19 år gammel i vores kundes første forsikringsår hos Alm. Brand. Fordi han ikke har forsikring hos os, sender vi ham ikke det brev, som vi normalt udsender med påmindelse om, at forsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne ophører til hovedforfald, når barnet bliver 18 år. Ud fra hvad vi har fået oplyst, har vores kundes søn heller ikke fået et tilsvarende brev fra Codan, fordi ulykkesforsikringen ikke var i kraft hos dem på grund af præmierestance. Vores kunde og hans søn har således ikke modtaget underretning fra hverken Alm. Brand eller Codan om, at ulykkesforsikringen ophører, fordi der ikke var nogen ikraftværende policer på tidspunktet, hvor han fyldte 18 år.

Oplysningen om, at forsikringen ophører til hovedforfald, når barnet bliver 18 fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 1, punkt 9.3. Vores kunde har fået kopi af betingelserne udleveret.

I forbindelse med indtegning af forsikringen tog det længere tid end beregnet at indhente helbredsoplysninger. Ifølge god-skik-reglerne opsiger man imidlertid ikke en forsikring, før

man har sikret sig, at kunden får en ny ulykkesforsikring uden forbehold, således at kunden ikke bliver dårligere stillet end på den oprindelige forsikring. Vi har derfor ikke kunne sende meddelelse til Codan om opsigelse af forsikringen, før vi havde modtaget helbredsoplysninger og fået vurderet disse. Opsigelsen blev således først fremsendt i januar 2006, hvilket betød, at ulykkesforsikringen først kunne træde i kraft i januar 2007 på hvilket tidspunkt vores kundes søn var fyldt 18 år og dermed ikke længere var omfattet af faderens forsikring.

Vi har sendt en police i december 2007, hvoraf det fremgår, at alene datteren … var forsikret hos os. Vi har endvidere sendt en opkrævning i januar 2008, som vores kunde har betalt rettidigt. Det er vores vurdering, at idet vores kunde efter modtagelsen af policen, har betalt den tilsendte opkrævning, så har han samtidig accepteret forsikringen og dermed, at der kun er forsikringsdækning for datteren, og ikke for de to sønner.

Vores kunde har anført, at han ikke har modtaget policen. I den forbindelse henviser vi til U1977.216Ø, hvor retten fandt, at et brev var kommet frem til kunden.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vores kundes søn … ikke var omfattet af forsikringsdækning på tidspunktet for tilskadekomsten. Vi har dog valgt at udbetale 50.000 kroner pr. kulance. Dette beløb er udbetalt som ren kulance på grund af sagens omstændigheder, og er ikke ensbetydende med, at vi anerkender, at der er forsikringsdækning for forholdet.

Vi fastholder således, at vores kundes søn ikke er omfattet af forsikringen, og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringens varighed og opsigelse**

9.1.
Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder og den fortsætter, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag.

9.2.
Alm. Brand kan ændre betingelser og/eller præmie med 1 måneds varsel til en forfaldsdag.

Kan forsikringstageren ikke godkende ændringerne, har denne ret til at lade forsikringen udgå fra forfaldsdagen.

9.3
Forsikringen ophører på første forfaldsdag efter den forsikrede er fyldt 75 år.

Børneulykkesforsikringen ophører på første forfaldsdag efter det forsikrede barn er fyldt 18 år."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det af policen af 1/12 2007 sammenholdt med forsikringsbetingelserne med tilstrækkelig tydelighed fremgår, at klagerens søn alene er omfattet af børnedækningen frem til første hovedforfald efter hans 18 års fødselsdag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand