846/10

Den 2. juni 2010 blev i sag nr. 77.139:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
nu Gjensidige Forsikring BA
Nyropsgade 45
1602 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, nu Gjensidige Forsikring BA, klager over, at selskabet har anerkendt en skade på en modparts bil 14 måneder efter, at skaden skulle være sket.

Selskabet henviser til, at skaden er blevet anerkendt, da det af en taksatorrapport fremgår, at der er sket skader på modpartens bil, samt at disse vurderes at stamme fra det anmeldte sammenstød.

Selskabet anførte i skrivelse af 6/2 2008 til klageren:

> "**Anmeldelse af færdselsuheld, sket den 2. februar 2008**
> **Hvorfor skriver vi?**
> Trekroner har skrevet til os, og anmeldt en skade som du skulle være impliceret i på GENBRUGSSTATION …, og vi har noteret det, der er oplyst om uheldet.
>
> **Vi mangler din anmeldelse**
> Vi beder dig anmelde skaden til os."

Klageren anførte herefter i skadeanmeldelse af 9/2 2008:

> "Som rids på bagsiden vil vise, havde jeg sat vognen i bakgear, orienteret mig bagud ved hjælp af bakspejlet, for at bakke op til genbrugspladsens elektronik-bur og læsse af, da modpartens røde NISSAN-bil dukkede op i bakspejlet. Jeg bremsede straks, men hørte alligevel et svagt bump. Jeg kan derfor ikke sige på tro og love hvem der påkørte hvem. Jeg

steg straks ud af vognen, for at se om der var sket skade. Dette var ikke tilfældet, men modparten bad om mit navn og tlf.nr., hvilket jeg gav ham."

I autotaks-rapport af 14/2 2008 blev skaderne på modpartens bil opgjort til 7.603,25 kr.

Selskabet anførte i skrivelse af 28/2 2008 til klageren:

"**Hvorfor skriver vi?**
Vi har modtaget din anmeldelse af uheldet på genbrugsstationen …

Hvad sker der videre?
Ud fra oplysningerne i anmeldelsen bærer du ansvaret for uheldet. Vi vil derfor med stor sandsynlighed være nødt til at anerkende erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab.

Skaden vil medføre at din forsikring rykker fra trin 10 til trin 7 den 1. november 2008, og at du skal betale din selvrisiko på 2.669,00 kr.

Når vi afslutter sagen vil du få mulighed for at betale skaden selv, og derved undgå bonustabet."

Selskabet anførte senere i skrivelse af 1/4 2009 til klageren:

"Vi har nu afsluttet behandlingen af skaden den 02.02.2008. Vi har betalt 7.603,25 kr. for skaden. Heraf skal du betale din selvrisiko på 2.669,00 kr., hvorefter vores udgift til sagen udgør 4.934,25 kr."

Selskabet anførte i skrivelse af 23/7 2009 til klageren:

"**Hvorfor skriver vi?**
Vedlagt sender vi som aftalt billeder af modpartens bil fra taksator.
Som det fremgår, er skaden på modpartens bil ikke nem at se på et billede. Det står dog klart, at der ikke er store synlige skader på bilen, der er kommet til efter du har taget fotos af modpartens bil.

Taksator har samtidig besigtiget bilen og bilen er adskilt. I den forbindelse er der konstateret skade som opgjort på taksators rapport. Vi er på denne baggrund nødsaget til, at anerkende modpartens krav."

Klageren har ved skrivelse af 22/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i modpartens anmeldte krav. Klageren har til støtte herfor anført:

"Som det vil fremgå af bilag, finder uheldet sted den anden i anden 2008.

Der skete ingen skade ved uheldet.

Foreholdt dette, mente modparten, at der kunne være sket skade i motor eller styretøj!

Han bad om mit telefonnummer, hvilket jeg gav ham, og han lovede at ringe hvis han konstaterede noget unormalt.

Min passager mærkede intet til uheldet, hun troede at jeg stod og talte med en bekendt.

Min påstand er, at modparten har 'syltet' skadesanmeldelsen og brugt den ved en senere påført skade.

Jeg klager over, at mit selskab pålægger mig ansvaret, da det var modparten der påkørte mig.

Indkørslen til genbrugspladsen er 20 meter bred, og min påstand i den henseende er, at modparten har haft så travlt med at sikre sig at han fik sin anhænger helskindet ind på pladsen, at han har overset mig.

Jeg hører intet fra modparten, men den 6/2-2008 beder mit selskab mig om at skrive en skadesanmeldelse.

Den 28/2-2008 pålægger mit selskab mig skylden for uheldet, hvilket jeg ikke kan acceptere, og det fortæller jeg mit selskab.

Jeg rykker gentagne gange for en afgørelse, og får telefonisk at vide, at sagen er blevet lukket, da det ikke har været muligt at vriste en taksatorrapport ud af modpartens selskab 'Trekroner'.

Den 1/4-2009, altså 14 mdr. senere, modtager jeg fra mit selskab besked om at sagen er genåbnet, uden medfølgende forklaring. Nu optræder der pludselig en taksatorrapport dateret den 14/2-2008.

Jeg mødte personligt op hos 'Fair' medbringende de medfølgende farvefotos, som jeg sammen med et vidne optog den 8/2-2008 af modpartens køretøj. Den herre jeg da talte med medgav at der ikke var synlige skader på modpartens bil.

Mit selskab fremsendte sammen med den tilsyneladende tilbagedaterede taksatorrapport, nogen uldne billeder, der dog tydeligt viser kraftige skader på modpartens forparti."

Selskabet har ved skrivelse af 9/11 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Sagsfremstilling**
Vi modtager et regreskrav fra modpartens selskab den 6. februar 2008 og beder i den forbindelse klager om at indsende en anmeldelse, som vi modtager den 28. februar.

Klager anmelder, at efter at have orienteret sig bagud, sætter han bilen i bakgear, da modpartens bil dukker op i bakspejlet. Klager bremser op, men hører alligevel et bump. Modparten har anmeldt, at skaden opstår ved, at bilen foran bakker ind i hans bil.

Da klager har ubetinget vigepligt ved udførelse af bakning, anerkender vi erstatningspligten overfor Codan og orienterer kunden herom. Vi gør samtidig opmærksom på, at vi vil genåbne sagen, hvis der senere kommer krav.

Klager gør i sin anmeldelse opmærksom på, at der ikke var skader på modpartens bil, og vi modtager fotos taget 6 dage efter uheldet.

Da vi anerkender kundens ansvar for uheldet den 28. februar 2008, beder vi derfor også modpartens selskab sende taksators rapport og modpartens anmeldelse.

Da vi ikke har modtaget det ønskede den 15. april 2008, minder vi selskabet om sagen. Den 30. maj 2008 har vi forsat ikke fået oplysning om, at der er et krav, hvorfor vi vælger at lukke sagen og orienterer kunden telefonisk.

Den 18. juli 2008 vender modpartens selskab dog tilbage med et krav på 7.603,25 kr. for en skade på højre forreste hjørne. Vi behandler det modtagne krav den 19. november 2008. Her beder vi om hele taksatorrapporten på ny. 1. april 2009 modtager vi taksators rapport.

Taksatorens rapport viser, at bilen er takseret den 14. februar 2008, dvs. 12 dage efter uheldet, og det er således vores opfattelse, at skaderne opgjort af taksator opstod ved sammenstødet med vores kundes bil, og betaler derfor modpartens fulde krav og gør klager opmærksom herpå.

Klager vender efterfølgende tilbage og er ikke tilfreds med vores afgørelse, hvorfor vi igen kontakter modpartens selskab, som sender os billeder af modpartens bil.

Ud fra disse billeder står det klart, at skaden på modpartens bil er af mindre karakter og svær at konstatere uden at have adskilt bilen.

Konklusion
Vi har anerkendt ansvaret overfor modpartens selskab, da der er enighed om, at klager foretog en bakkemanøvre og dermed har vigepligt i forhold til den bagfrakommende trafik.

Modpartens bil er besigtiget af en taksator kort efter uheldet. Skaderne opgjort af taksator er af et omfang og placeret på en sådan måde, at de ikke ville være synlige på kundens billeder.

Da vi ikke har grund til at tro, taksator har medtaget andre skader end dem, der efter hans opfattelse stammer fra sammenstødet, mener vi, at modparten har ført fornødent bevis for, at skaderne stammer fra uheldet.

Vi må derfor fastholde, at ansvaret er afgjort korrekt, og at modpartens krav er dokumenteret tilstrækkeligt."

Nævnet har modtaget billeder af modpartens bil til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at den anmeldte skade opstod, mens klageren bakkede. Derved havde klageren ubetinget vigepligt i situationen og er således ansvarlig som eventuelle opståede skader som følge heraf.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder taksatorrapporten, som nævnet ikke finder anledning til at betvivle, finder nævnet ikke grundlag for at antage, at der er udbedret skader, der ikke hidrører fra det anmeldte uheld. Da kravet ikke er forældet, har selskabet ikke kunnet afvise kravet fra modpartens forsikringsselskab.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson