848/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.142:

xxxxx xx xxxxxx
xxx xxxxxx xxxxxx
xx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx

mod

MP Pension - Pensionskassen
for magistre og psykologer
Smakkedalen 8
2820 Gentofte

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i MP Pension - Pensionskassen for magistre og psykologer, klager over, at selskabet har udbedt sig en psykiatrisk speciallægeerklæring udarbejdet af en dansk uddannet psykiater.

Selskabet henviser til, at klageren er bosiddende i udlandet, men at selskabet har tilbudt at betale rimelige udgifter til transport til og fra bopælen samt til ophold i Danmark.

Det fremgår af sagen, at klageren modtog midlertidig invalidepension i perioden 1/8 2005 til 31/3 2009. Selskabet ønskede herefter at vurdere klagerens varige erhvervsevnetab. Til brug herfor ønskede selskabet at indhente en psykiatrisk speciallægeerklæring fra en dansk uddannet psykiater, hvilket klageren afviste, da han er bosiddende i udlandet. Selskabet anførte i skrivelse af 26/8 2009 til klageren:

> "I fortsættelse af vores tidligere korrespondance kan jeg oplyse, at vi fastholder den tidligere afgørelse om, at få lavet en speciallægeattest hos en dansk uddannet psykiater.
>
> Vi kan ikke viderebehandle din invalidepensionssag, før der ligger den ønskede speciallægeattest, hvori der bliver belyst din erhvervsevne, i forhold til …arbejde. Din udbetaling af invalidepension vil derfor være sat i bero indtil da.

MP Pension har, i henhold til pensionskassens statut 2 § 22, stk. 1, krav på de oplysninger om helbred eller andre forhold, som af bestyrelsen skønnes at være af betydning for pensionskassen.

Som du tidligere er blevet oplyst om, har din ansøgning været forelagt vores rådgivende læger og Videncenter for Helbred og Forsikring. De har samstemmende oplyst, at der kræves udarbejdelse af en speciallægeattest fra en kvalificeret psykiater, for at kunne vurdere din erhvervsevne.

Da pensionskassen ikke har mulighed for at vurdere kvalifikationerne fra en udenlandsk uddannet psykiater, skal speciallægeattesten være udarbejdet af en dansk uddannet psykiater.

Der er således ikke tale om, at Pensionskassen er af den opfattelse, at kun en dansk uddannet psykiater kan foretage en kvalificeret undersøgelse, men alene at vi ikke har mulighed for at vurdere denne.

Du har i forbindelse med din ansøgning sendt dokumentation for din nuværende psykiater dr. M.s uddannelse. Vi har gennemgået denne dokumentation sammen med vores rådgivende læger og Videncenter for Helbred og Forsikring, men er kommet frem til, at vi ikke har mulighed for at vurdere hendes uddannelse. Som ovenfor nævnt, må vi derfor kræve en speciallægeattest fra en dansk uddannet psykiater.

Ønsker du en sådan undersøgelse foretaget, kan du kontakte os. Vi vil så bede psykiater dr. R. kontakte dig for yderligere information.

Pensionskassen betaler dine udgifter til at få foretaget speciallægeattesten, herunder rimelige udgifter til transport til og fra [klagerens bopæl i udlandet] og ophold i Danmark. Ønsker du en forhåndsgodkendelse af udgifterne, kan du kontakte os inden betaling af rejsen."

Klageren anførte i mail af 1/9 2009 selskabet:

"Efter den just fremsendte og foreløbige afgørelse om mine fremtidige pensionsforhold frem til det 60. år (om blot 19 måneder) kan jeg da kun være stolt af at være medlem af en pensionskasse, der forstår at træde til, når det virkelig gælder; thi dem - netop disse særlige pensionskasser - kan der da ikke være mange af!

Jeg skal altså og således med MP's velsignelse fratages enhver form for udsigt til blot skyggen af noget, der kunne minde om livskvalitet i de år, der måtte være tilbage; blot fordi jeg ikke kan komme hjem til Danmark de næste 6 år grundet en horibel afgørelse i … byret den 25.6.05, og velsagtens også fordi MP så meget bekvemt kan spare 19 x 10.500 plus 5 x 10.500 (tilbageregulering af pension fra april 09 til og med august 09) - i alt kr. 252.000 plus evt. regulerende tillæg undervejs. På det nærmeste grinagtige småpenge for en hovedrig pensionskasse, men som for mig i min *yderst* ufrivillige og *dybt* ulykkelige invalidesituation betyder intet mindre end 'alt eller intet'. Og mht. udsigt til en eller form for …arbejde i det danske og/eller på 'dansk' niveau troede jeg ærligt talt, at vi alle havde glemt alt om. Ud fra en aldeles realistisk synsvinkel På den anden side - jeg værdsætter da stadig mennesker og institutioner som MP med humoren i behold! Med andre ord: dem, der er så uheldige undervejs at blive sparket aldeles ufrivilligt ned, de skal således *med vished* kunne vente at blive trådt helt under fode inden for en overskuelig fremtid. Det er der da god reson i og noget, man som [personer med klagerens uddannelse] bør forventes at kunne forstå og forholde sig til."

Klageren anførte i senere mail af 2/9 2009 til selskabet:

"Det synes at være an anvendt praksis, at psykiatere betjener sig af telefoninterviews - evt. udbygget med et web-kamera, såfremt det synes vanskeligt / umuligt at arrangere et face-to-face møde. Men - hvorfor har MP og dens tilknyttede rådgivende læger ikke foreslået noget sådant som en mulighed?

Videre er det jo en kendt sag, at psykiatere, rådgivende læger og andet godtfolk rejser verden rundt til diverse konferencer, kongresser og lign eller er udstationeret i forbindelse med hjælpearbejde. Og det kunne jo være, at en accepteret psykiater var på disse breddegrader (...) og som så kunne tage en afstikker [til klagerens bopælsland] og foretage det ønskede interview / den ønskede visitation af mig, Jeg mener: hvis man hos MP er tilsinds at ville imødekomme 'rimelige hjemtransport- og indkvarteringsudgifter' for mig, kan man vel gøre det samme for en psykiater, der måtte være i nabolaget?

Blot - overstående sammenholdt med det, jeg påpegede i går - viser mig med al ønskelig tydelighed, at hele medlemsservicen / medlemsopbakningen vender helt galt. Det er åbenbart *mig,* der som svag og ulykkelig nødstedt patient hele tiden selv skal forsøge at finde en løsning på den låste situation. I gør det i al fald ikke.

Enden på det hele bliver således foreløbig bl.a, at MP med hele sin indstilling til medlemsservice med stor dygtighed og effektivitet er med til ikke blot at fastholde min psykiske diagnose (kronisk posttraumatisk depression) men direkte er med til at trykke mig yderligere ned i depressionens fortvivlede verden."

Selskabet anførte i mail af 2/9 2009 til klageren:

"Vi må desværre fastholde afgørelsen.

Det er korrekt, at vi ikke har kontaktet dr. M. eller hendes arbejdsgiver. Dette skyldes, at vi har indset, at vi ikke har muligheden for at vurdere hendes kvalifikationer. Vi har ikke tidligere haft en sag, hvor det ikke var muligt at indhente en dansk speciallægeattest. Din sag har således givet anledning til, at vi har taget den principielle beslutning, at vi skal have en speciallægeattest fra en dansk uddannet læge/psykiater, men at vi til gengæld betaler for eventuelle transportomkostninger i denne forbindelse.

Så længe der er tale om en midlertidig invalidepension er forventningen, at medlemmet kommer tilbage til arbejdsmarkedet - og invalidepensionen derfor stopper - indenfor en kortere periode. Ved forlængelse af en midlertidig invalidepension er praksis derfor, at man er lidt mere 'lempelig' ved vurderingen. Dette er baggrunden for, at vi accepterede dr. M.s tidligere erklæring. Når det må antages at tilstanden er stationær, og der derfor skal tages stilling til en varig tilkendelse, sker vurderingen på fuldt grundlag. Det er i denne forbindelse, at vores rådgivende læger har fremsat krav om indhentelse af speciallægeattest fra en dansk uddannet psykiater.

Pensionskassen har ikke mulighed for at sørge for udsendelse af en dansk uddannet psykiater og det vil ikke være muligt, at udføre en psykiatrisk undersøgelse via telefoninterview og web-cam."

Klageren har ved skrivelse af 8/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende en psykiatrisk speciallægeerklæring udarbejdet i udlandet. Klageren har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Efter det ret så skelsættende forår 2005 kontaktede jeg i juli 2005 min praktiserende læge, A. mhp. råd og vejledning omkring en mulig fremtid for mig, og han rådede mig med sit store menneskekendskab fornuftigt nok til (set i bakspejlet) at søge om invalidepension hos min pensionskasse, MP, idet han tydeligt kunne fornemme, at fremtiden nu lå aldeles bag mig - set i forhold til mine langvarige uddannelser og mit mangeårige virke …
>
> Efter kontakt til MP i sensommeren 2005 blev jeg så henvist til psykiatrisk visitation hos pensionskassens tilknyttede psykiater, Dr. R., og resultatet blev, at jeg blev indstillet til 'midlertidig men fuld invalidepension', hvilket blev accepteret af MP.
>
> Den situation kørte så mere eller mindre tilfredsstillende med tildelte, månedlige pensionsoverførsler frem til foråret 2009, hvor man fra MP's side nu - fair nok - ønskede en endelig afklaring om denne *'midlertidige* invalidepensions eventuelle overgang til *varig* fuld invalidepension'. Et ønske, jeg naturligvis kun kunne bakke op om. Thi igen: jeg havde jo stadig ikke længere nogen [erhvervsbaseret] fremtid overhovedet hjemme i det danske. Dertil var jeg simpelthen alt for hårdt psykisk medtaget ovenpå foråret 2005.
>
> *Nutiden.*
> Men så begyndte tvistighederne / uoverensstemmelserne mellem MP og jeg for alvor. MP valgte at spille ud med, at for at kunne tage stilling til en *endelig* vurdering af ønsket om en *varig* fuld invalidepension, skulle jeg nu igen visiteres af 'en *dansk* uddannet speciallæge (= psykiater)'. Og det efter, at MP tidligere havde accepteret min nuværende psykiaters visitation af mig [i udlandet]. Blødte så efter nogen skriverier frem og tilbage op, men præciserede dog, at kravet var 'en til danske forhold svarende / psykiatriuddannet person'. Et selvbestaltet gummiagtigt udspil, idet et sådant krav ikke står præciseret nogen steder i MP's regler og statutter, hvilket MP da også efterfølgende har erkendt.
>
> Nuvel. Jeg konsulterede derfor i god tro igen min psykiater herude, dr. M., den 15.4.09. Fik udarbejdet en ny visitation, som viste, at min psykiske tilstand nu var blevet stationær, altså kronisk posttraumatisk disorder syndrom med alt, hvad dertil hører og indebærer af psykiske belastninger hver evig eneste dag, og som naturligt nok udelukker enhver form for … arbejde - ikke mindst efter danske forhold og normer. Resultatet af visitation sendte jeg snarest hjem til MP (medio maj 2009) - sammen med udtalelser omkring dr. M.s almen lægefaglige- og speciallægelige kvalifikationer fra hhv. den administrerende overlæge, dr. K., samt sygehuschefen, Mrs. D., på hendes arbejdsplads (…s hovedhospital inde i hovedstaden …). Og det med yderligere en velkommen og imødekommende invitation til uden tøven at kontakte disse to for evt. yderligere omkring dr. M.s kvalifikationer (matchende et dansk niveau eller ej) telefonisk, pr. fax eller mail.
>
> Den 26.8.09 modtager jeg så svar fra MP om, at man med udgangspunkt i pensionskassens statut 2 § 22,stk 1 fortsat har sat den videre behandling af ønsket om *varig* fuld invalidepension i bero, ligesom man i konsekvens heraf fortsat har sat den midlertidige invalidepensionsoverførsel i bero (som jo iøvrigt ikke er blevet overført siden marts måned 2009 = min eneste indtægtskilde, ud over ægtefællepension …). Pensionskassen henholder sig videre til udtalelser fra sine rådgivende læger og Videncenter for Helbred og Forsikring med, 'at de samstemmende har oplyst, at der kræves udarbejdelse af en speciallægeattest fra en kvalificeret psykiater', for at man i MP 'kan vurdere min erhvervsevne'. Og videre: 'Da pensions-

kassen ikke har mulighed for at vurdere kvalifikationerne fra en udenlandsk uddannet psykiater, skal speciallægeattesten (nu) være udarbejdet af en *dansk* uddannet psykiater'.
…
For at understøtte sit krav om visitation af en *dansk* uddannet psykiater fremfører MP, at man herigennem tillige ønsker en kvalificeret vurdering af min arbejdsevne som uddannet … efter danske forhold og normer. Men igen her må jeg da undre mig noget videre: thi hvorfor har MP ikke i min særlige situation og som en slags selvfølgelig medlemsservice fremsendt et dansk udarbejdet og præciserende spørgeskema til brug for netop den del af dr. M.s visitation af mig? Jeg mener: hun kan formentlig ikke forventes at kunne vide, hvad man hjemme hos MP præcist måtte være tilsinds at ville lægge vægt på i sammenhængen her og for dermed at kunne forsøge at melde bedst muligt tilbage til MP. Dr. M. er meget professionel … og kunne utvivlsomt uden de helt store problemer have udvidet visitationen af mig til også at omfatte mere specifikke danske arbejdsmarkedskrav. Skulle hendes visitation så efterfølgende og mod forventning stadig ikke vise sig tilfredsstillende for MP, kan man da begynde at forstå det krampagtige krav om en dansk visitation på dansk grund!

Således også her må MP's manglende fremfærd og force majeuragtige professionalisme vel være yderst påtaleberettiget fra Ankenævnets side? Thi: det synes hele vejen igennem at have skullet være *mig* som den svage og ramte part, der ustandselig overfor MP har skullet forsøge at fremkomme med 'løsningsforslag', så sagsbehandlingen kunne fortsætte bedst muligt. Med andre ord: jeg er helt tydeligt 'til' for MP og ikke omvendt, hvilket ingenlunde kan være i overensstemmelse med hjemlig 'god forsikringsmæssig praksis'!"

Selskabet har ved skrivelse af 19/1 2010 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I forbindelse med vurdering af tilkendelse af varig hel invalidepension, har vores rådgivende læge (psykiater) udbedt sig en psykiatrisk speciallægeerklæring, udarbejdet af en dansk uddannet psykiater.

Dette skyldes, at den rådgivende læge ikke har mulighed for at vurdere erhvervsevnen indenfor det område pensionskassen dækker. En speciallæge på [klagerens bopælsland] har ikke forudsætning for at vurdere de psykiske og intellektuelle forhold, der kan betinge halv eller hel invalidepension i et arbejde som [klagerens erhverv] i Danmark. Havde det drejet sig om svær somatisk sygdom (fx kræft eller svær hjerte-/lungesygdom) ville de fysiske fund kunne afgøre erhvervsevnen ud fra standardiserede undersøgelser.

Hertil kommer, at pensionskassen ikke har mulighed for at vurdere en udenlandsk uddannet psykiaters kvalifikationer. Det skal pointeres, at der ikke er tale om, at pensionskassen er af den opfattelse, at kun en dansk uddannet psykiater kan foretage en kvalificeret undersøgelse, men alene at vi ikke har mulighed for at vurdere denne.

Sagen har endvidere to gange været sendt til bedømmelse hos Videncenter for Helbred og Forsikring som ligeledes begge gange har anbefalet, at vi indhenter en speciallægeerklæring fra en dansk uddannet psykiater.

Pensionskassen har derfor besluttet, at stille krav om udarbejdelse af en psykiatrisk speciallægeerklæring fra en dansk uddannet psykiater.

Da [klageren] er bosiddende i udlandet, har pensionskassen tilbudt at betale rimelige udgifter til transport til og fra [klagerens bopæl] og ophold i Danmark.

> [Klageren] har personlige grunde til ikke at tage til Danmark, som er pensionskassen bekendt. Disse grunde kan imidlertid ikke begrunde en fravigelse af kravet om udarbejdelse af en psykiatrisk speciallægeerklæring fra en dansk uddannet psykiater."

Nævnet har forespurgt selskabet, om erklæringen kunne udarbejdes i samarbejde mellem en dansk psykiater og en af dennes udenlandske kolleger. Selskabet har i skrivelse af 23/7 2010 meddelt, at denne fremgangsmåde ikke vil være mulig.

Nævnet udtaler:

Henset til, at det er klageren, der skal godtgøre, at han har det fornødne erhvervsevnetab til at oppebære ydelser, og i den anledning skal give selskabet de nødvendige oplysninger til bedømmelse af forsikringsbegivenheden, jf. forsikringsaftalelovens § 22, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at søge klagerens helbred undersøgt på andre måder end tilbudt af selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann