850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.144:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S

Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet veterankøretøjsforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at det - bl.a. som konsekvens heraf - har afvist at yde forsikringsdækning for det forsikrede køretøj, som er blevet totalskadet ved en brand den 14/6 2009.

Selskabet har begrundet sin afgørelse med, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade, og at klageren ikke har overholdt de i forsikringsaftalen anførte sikkerhedsforskrifter.

Den forsikrede bil var en Dodge A 100 med registreringsnummer DT… Ifølge klagerens begæring var bilen en årgang 1967, ifølge policen en årgang 1968 og ifølge skadeanmeldelsen en årgang 1975.

Klageren har i sin klage til nævnet anført, at han ønsker at "fastholde forsikringen og bevise, at den ikke er tegnet under falske forudsætninger, samt at få udbetalt den erstatning, som Taksatorringen kommer frem til, nemlig 95.000 kr.". Til støtte herfor har han i klagen anført følgende:

"Bilen var den 14. juni 2009 udsat for hærværk, med brand og blev totalskadet.

Der blev udfærdiget skadesanmeldelse og taksatorrapport, samt politirapport.
Runa begyndte herefter at stille spørgsmål til om forsikringsbetingelserne var blevet overholdt og borede mere og mere i detaljerne.
Efter megen dokumentation fastholdt Runa at forsikringen var tegnet under falske forudsætninger og måtte derfor se sig nødsaget til at annullere forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet
Min påstand, relaterer sig til de enkelte punkter i afgørelsen af den 9. september 2009 fra Runas juridiske afdeling.

A: 'manglende benyttelse af fast aflåst garage' i vilkår nr. 13-0, januar 2007 står der ikke noget om fast aflåst garage. I Brochure for veteranbiler står der at man skal have en aflåst garage, men ikke nødvendigvis at veteranbilen skal være i denne, i de nye vilkår 13 -1 januar 2009 står der til gengæld 'køretøjet skal opbevares i fast aflåst garage' eftersom min bil var forsikret efter de første vilkår er det min påstand at den ikke nødvendigvis skal kunne stå i fast aflåst garage. Det er selskabet åbenbart også blevet klar over eftersom de i deres nye vilkår har indskrevet det i afsnit 2.10. Derfor er det uinteressant om bilen kan være der eller ej, ligeledes om hvor mange veteranbiler jeg i øvrigt måtte have.

B: 'Anden daglig bil' I begæring om forsikring står der reg.nr. på daglig bil, i vilkår nr. 13- 0, januar 2007 står der ikke noget om det, det er ej heller nævnt noget sted at man skal eje bilen der defineres som daglig bil. I mit tilfælde ejede jeg en privat bil på tegningstidspunktet reg, nr. xz …, den blev af privatøkonomiske grunde overdraget til min svigersøn, men som det fremgår af vedlagte dokument har jeg denne fulde rådighed over bilen. Jeg har hele tiden betalt reparationer, vægtafgift og forsikring. Her har RUNA forsikring også lært af deres fejl ved i de nye betingelser at skrive det ind i vilkårene se afsnit 2.10.

C: 'brug af det pågældende køretøj til daglig kørsel' Runa prøver på alle mulige måder at dokumentere at der er tale om daglig kørsel. Hvis ikke en veteranvarebil må bruges til dens formål og komme ud at køre, gerne tit, så ved jeg ikke hvad den skal bruges til, der står betingelserne liebhaver-kørsel, en varevogn kan vel aldrig blive en liebhaverbil. At den står på C.C., har sine helt naturlige årsager, eftersom jeg hjalp til med etablering af pladsen og senere fulgte op på den daglige drift. Det er ikke min arbejdsplads eller virksomhed. Runas skadekonsulent kunne mens han var der inde de 2 gange også have observeret at min private bil holdt ved kontoret og derved konstateret at jeg havde en anden bil til rådighed. Der står ej heller i vilkårene hvor bilen skal holde om så den havde holdt der i mange måneder frasiger ikke Runa deres forsikringsforpligtelser."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 2/12 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Manglende benyttelse af aflåst garage**
Som anført i vor skrivelse af 9. september 2009 (fremlagt af klager) er det vores opfattelse, at indholdet i brochuren *('Krav om fast aflåst garage')* til fulde indikerer, at den faste aflåste garage **skal benyttes til det pågældende køretøj.** Ordlyden i brochuren skal ses i sammenhæng med, at brochuren udgør en del af aftalegrundlaget for en veterankøretøjsforsikring, og kan ikke meningsfyldt forstås på anden vis end angivet ovenfor, og vi er således ikke enige i klagers fortolkning af brochurens ordlyd.

Det er korrekt, at der i de nye vilkår nr. 13-1, juli 2009 står anført, at '*Køretøjet skal opbevares i fast aflåst garage'.* Det er vores opfattelse, at de nye vilkår - på dette punkt - har samme indhold som de tidligere vilkår, og at den ændrede ordlyd alene er udtryk for en præcisering af det i de tidligere vilkår værende indhold.

Vi må derfor fastholde, at det er en betingelse for at kunne tegne forsikringen, at klager på indtegningstidspunkt har haft mulighed for at opbevare det pågældende køretøj i fast aflåst garage.

Vi må tillige fastholde, at det er en betingelse for dækning for denne konkrete skade, at klager rent faktisk har benyttet den faste aflåste garage til det pågældende køretøj.

På baggrund af nedenstående forhold må vi konkludere, at den af klager anførte garage hverken kan eller rent faktisk har været benyttet til det i sagen omhandlende køretøj.

- med åbenstående port har klagers garage en højde på under 182 cm. (til garagens håndtag er der dog kun godt 178 cm)
- DT …'s højde er opmålt, og den måler over 192 cm, (jf. Body Dimensions, måler denne type køretøj 78,5" i højden når den er tom (78,1" x 2,54 cm. = 198,37 cm))
- garagen viste sig - ved opmålingen den 10.07.09 - at være fyldt op af diverse effekter - og havde været det længe, idet flere af de store effekter, bl.a. et skab der stod lige inden for porten til venstre - som i sig selv udelukkede, at køretøjet kunne komme ind i garagen på grund af manglende bredde - var med gammelt spindelvæv mellem skab og garage væg.

Vi skal endvidere henvise til, at klager i forbindelse med indtegning har anført den pågældende garage både ved det i nærværende sag omhandlende køretøj samt klagers Jeep til trods for, at garagen - selv i ryddet stand - ikke kan rumme 2 køretøjer.

Print af 'Body Dimensions' vedlægges som bilag ...

2. Anden daglig bil.
Det er en betingelse for at kunne tegne forsikringen og for at opnå dækning for skader på den pågældende forsikring (objektiv dækningsbegrænsning), at klager til stadighed kan dokumentere at have en anden daglig bil til rådighed. Det er tilstrækkeligt, at klager er registreret bruger.

Klager har på begæringen ved indtegningen af det pågældende køretøj anført XZ … som klagers daglige bil, og klager fremsendte dokumentation på, at klager på indtegningstidspunktet var registreret som bruger. (bilag …, side 2). Hvis klager ikke på indtegningstidspunktet havde fremsendt dokumentation for, at han var registreret i CRM som enten ejer eller bruger af en daglig bil, så havde selskabet afvist at tegne nærværende forsikring.

Vi må konstatere, at klager på skadetidspunktet ikke længere stod registreret som bruger af XZ …, og på den baggrund må vi konkludere, at klager ikke på skadetidspunktet kan dokumentere at have en daglig bil til rådighed.

Den nu af klager fremsendte erklæring fra klagers svigersøn - uden dato og uden information om, hvornår XZ… blev overdraget til ny ejer - ændrer ikke ved denne vurdering.

Klager har i forbindelse med fremsendelse af sagen til Ankenævnet fremlagt en række bilag vedrørende løbende udgifter til det pågældende køretøj. Det er vores opfattelse, at disse bilag ikke dokumenterer, at klager har haft det pågældende køretøj til rådighed som daglig bil.

En del af bilagene vedrører tiden før indtegningen af nærværende forsikring pr. 1. juni 2007, og er alene af denne årsag uden betydning i sagen.

En del af bilagene vedrører tiden efter indtegningen af nærværende forsikring, men da det ikke er oplyst af klager, hvornår en evt. overdragelse til klagers svigersøn er sket, kan disse bilag ikke tillægges betydning i sagen.

De to fremlagte fakturaer for udført reparationsarbejde fra Peugeot (i Danmark og i Sverige) er tillige uden betydning i sagen, da det anførte navn på fakturaen ikke nødvendigvis er ensbetydende med, hvem der har den daglige rådighed over det pågældende køretøj, men nok mere er udtryk for, hvem der har indleveret den pågældende bil på værkstedet, og/eller at værkstedet har brugt et 'gammelt' kundenummer.

Vi må derfor konkludere, at klager ikke har opfyldt det anførte objektive krav for dækning på forsikringen 'at kunne dokumentere at have en anden daglig bil til rådighed'.

3. Brug af det pågældende køretøj til daglig kørsel
Det fremgår af brochuren (bilag …), at det pågældende køretøj '*Må kun benyttes til liebhaver-kørsel og ikke daglig kørsel'.* Dette punkt i vilkåret skal ses i sammenhæng med kravet om daglig bil.

Det er således en betingelse for at kunne tegne forsikringen, og for at opnå dækning for den konkrete skade i nærværende sag, at det pågældende køretøj ikke benyttes til daglig kørsel (men kun liebhaver-kørsel), og dette gælder uanset om der - som anført af klager - er tale om en veteranvarebil. Det skal i den forbindelse nævnes, at det pågældende køretøj i CRM var registreret som 'Personbil' og anvendelsen angivet som 'Privat personkørsel' - jf. bilag ...

Vi må på baggrund af nedennævnte forhold konkludere, at det pågældende køretøj ikke kun har været benyttet til liebhaver-kørsel, men har været brugt til daglig kørsel.

- Den 15. juni 2009 anmeldte klager til os, at hans bil var brændt (bilag …). Under punktet Uheldsbeskrivelse skrev klager. **'Bilen er brændt, den holder inde på min virksomhed, C.C., der er tale om hærværk' samt** i øvrigt suppleret med:'..., **mens jeg var ved at rengøre vores badevogne'**.
- I en mail af 1. juli 2009 (bilag …) har klager oplyst følgende '**...Årsagen til at bilen stod hos C.C. var den at jeg sidste år solgte C.C. og i den forbindelse havde lovet at Coache den nye ejer. Jeg kørte derind fordi bilen skal ud at trille en gang imellem'.**
- Via aktindsigt i politirapporten (bilag …) kan vi se, at klager er citeret for at have sagt til politiet,
    - at bilen "..havde holdt på samme plads i ca. 2 uger".
    - at "klager havde arbejdet i området, da en person....."
    - at: "..... klager i morges kl. ca. 8 havde set køretøjet i normal stand .....". Dette tidspunkt skal sammenholdes med brandtidspunktet, der er kl. 12:00.
- Vores skadekonsulent har truffet klager arbejdende på C.C. henholdsvis den 16.06.09 ved 14-tiden og den 09.07.09 ved 13-tiden.

Det er vores opfattelse, at kørsel til og fra arbejde eller noget som må sidestilles med arbejde er at betragte som daglig kørsel.

Henset til særligt klagers oplysning om, at bilen 'havde holdt på samme plads i ca. 2 uger', omfanget og karakteren af klagers opgaver hos C.C. samt det faktum, at bilen på skadedagen havde holdt ca. 4 timer, er det vores opfattelse, at det er godtgjort, at klager har benyttet bilen ved kørsel til og fra sit virke hos C.C., hvilket ikke kan betragtes som liebhaver-kørsel.

Konklusion
Det er selskabets opfattelse, at der ved afslutningen af nærværende forsikringsaftale er afgivet urigtige oplysninger, jf. lov om forsikringsaftaler § 6, stk. 1, idet klager ikke på indtegningstidspunktet har haft en fast aflåst garage til det pågældende køretøj. Vi betragter derfor bilforsikringen som opsagt med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og har tilbagebetalt den af klager indbetalte præmie, dog fratrukket de af os afholdte udgifter på kr. 1.990.

Det er tillige selskabets opfattelse, at den anmeldte skade ikke er en dækningsberettiget skade henset til den manglende overholdelse af den i forsikringsaftalen anførte objektive dækningsbegrænsning (krav om daglig bil og dokumentation herfor).

Klager har endvidere ikke overholdt de i forsikringsaftalen anførte sikkerhedsforskrifter, idet klager ikke har benyttet en fast aflåst garage samt ikke kun brugt det pågældende køretøj til liebhaver-kørsel men til daglig brug. Det er selskabets opfattelse at den manglende overholdelse af disse sikkerhedsforskrifter har haft betydning for den anmeldte skade (tyveri), og den manglende overholdelse kan tilregnes klager.

Ovenstående forhold gør efter selskabets opfattelse, at selskabet er fri for ansvar for den anmeldte skade."

Af brochuren "RUNAs veteranforsikringspræmier 2007" fremgår bl.a.:

"**Veteranbiler årgang 1900 - 1950**

Hovedbetingelser
Krav om fast aflåst garage, og om 2 stk. fotos af bilen. Må kun benyttes til liebhaver-kørsel og ikke daglig kørsel. Krav om fast 2 kg-ildslukker i bilen. Bilens totalvægt må højst være 3500 kg og bilen skal fremstå i original stand. Forsikringen opsiges, hvis betingelserne ikke overholdes.
…
Vintage biler årgang 1951 - 1972

Hovedbetingelser
Som ved veteranbiler, dog krav om daglig bil og dokumentation herfor.
…
Klassiske biler årgang 1973 - 1982

Hovedbetingelser
Som ved vintage biler.
…
NB!
…
Denne brochure erstatter ikke forsikringsvilkårene."

Af klagerens forsikringspolice fremgår bl.a.:

"KØRETØJET MÅ UDELUKKENDE ANVENDES TIL LIEBHAVERKØRSEL OG IKKE DAGLIG KØRSEL."

Af de forsikringsbetingelser, som gælder for klagerens forsikring (Vilkår nr. 13-0, januar 2007), fremgår bl.a.:

"**2.10 Særlige vilkår**
Følgende særlige vilkår gælder for din police:
…
- Køretøjet må udelukkende anvendes til liebhaver-kørsel og ikke daglig kørsel."

Nævnet udtaler:
Klageren har ikke på den begæring, som selskabet har fremlagt, positivt afgivet oplysninger om garageforholdene, idet han på begæringen alene har oplyst sin privatadresse. På det foreliggende grundlag finder nævnet det således ikke godtgjort af selskabet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning. Det er på den baggrund nævnets opfattelse, at selskabet ikke med henvisning til garageforholdene har været berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet.

Den af selskabet påberåbte brochure, hvoraf bl.a. kravet om fast aflåst garage og kravet om daglig bil fremgår, kan efter nævnets opfattelse ikke anses for en del af forsikringsaftalen. Selskabet har følgelig ikke været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til det i brochuren anførte.

Ifølge klagerens police og forsikringsbetingelserne må køretøjet udelukkende anvendes til liebhaverkørsel og ikke til daglig kørsel. Efter det oplyste finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har anvendt køretøjet til andet end liebhaverkørsel.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Runa Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og skal på den baggrund udbetale klageren den erstatning, som herefter tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

J. Hermann