846/10

Den 2. juni 2010 blev i sag nr. 77.148:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning til udbedring af mekaniske skader.

Selskabet henviser til, at skaden skyldtes kørsel uden vand og olie, hvilket er undtaget dækning i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 5/6 2009 til selskabet anførte:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Søndag den 3. maj kl. 21.20 påkørte jeg et rådyr i ….
> Efterfølgende skulle jeg finde dyret på en mark og eventuelt have det aflivet.
> Jeg lod bilen stå i tomgang med lyset tændt, da det var mørkt og for at have lidt lys omkring mig.
> Inden jeg får det fundet og aflivet det, vil jeg tro der går 10-15 minutter.
> Da jeg kommer tilbage til bilen, er lyset stadigvæk tændt, men motoren er gået i stå.
> Jeg forsøger at starte bilen, men uden held og uden motorlyd overhovedet.
> Bilen var total død."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 15/6 2009 til selskabet:

> "[Klageren] har rettet henvendelse til mit kontor og anmodet mig om at varetage hans interesser i forbindelse med ovennævnte og herunder TopDanmarks delvise afslag på dækning af skade sket på bil den 3. maj d.å.
>
> Efter det til mig oplyste og forelagte er der ingen tvivl om, at min klient er helt uden skyld i den skete skade og herunder såvel frontskaden og motorskaden. Efter min opfattelse står

det desuden klart, at kollisionen med rådyret er årsag til såvel frontskaden som motorskaden, hvorfor kaskoforsikringen dækker hele skaden."

Selskabet anførte i skrivelse af 25/9 2009 til klagerens advokat:

"Jeg skriver til dig, fordi vi har set på sagen igen.

Jeg skal fortælle dig, at vi må fastholde at vi ikke kan dække den mekaniske skade, fordi kaskoforsikringen ikke dækker skader der alene er opstået i, og begrænset til de mekaniske dele.

Din klient oplyser selv, at han efter påkørsel af rådyr, lod bilen stå i tomgang, og dermed er vandet fosset ud af køleren, og motoren brød sammen, og kaskoforsikringen dækker ikke skader som følge af, at bilen er kørt tør for vand.

Jeg skal også fortælle, at vores taksator har oplyst, at selv om det var mørkt, er skaden sket på en sådan måde, at der var røgudvikling fra den kogende køler, og dette mener vores taksator, at din klient kunne have undgået at se.

Vi mener derfor at din klient har handlet groft uagtsomt ved at have tilsidesat sine forpligtelser, og vi må derfor fastholde, at vi ikke kan betale for den mekaniske skade."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 22/10 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til udbedring af den mekaniske skade. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Søndag den 3. maj 2009 kl. 21.20 påkørte klager et rådyr … Efterfølgende skulle klager finde dyret på en mark og eventuelt have det aflivet. Klager lod bilen stå i tomgang med lyset tændt, da det var mørke og småregnede for dermed at have lidt lys omkring sig.
Inden klager får dyret fundet og aflivet dyret, går der omkring 10-15 minutter. Da klager kommer tilbage til bilen, er lyset stadigvæk tændt på bilen, men motoren er gået i stå. Klager forsøger at starte bilen, men uden held og uden motorlyd overhovedet. Bilen er totalt død. Efterfølgende blev der konstateret frontpartiskader m.v., hvilke skader er udbedret for forsikringsselskabets regning, og desuden konstateret mekanisk skade på motor og køler, hvilke skader også er udbedret, men for klagers egen regning, da forsikringsselskabet nægter at dække de mekaniske skader."

Selskabet har ved skrivelse af 5/11 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt, at han d. 3. maj 2008 kl. 21.20 påkørte et rådyr. Dyret var ikke dødt, hvorfor klager ville finde det inde på en mark. Da det var mørkt lod klager motoren gå og lyset være tændt på bilen og begav sig ud for at lede efter rådyret. Da klager kom tilbage til bilen efter ca. 10-15 min. var lyset stadig tændt, men motoren gået i stå. Klager forsøgte at starte motoren, men uden held.

Det har efterfølgende vist sig, at køleren ved påkørslen havde fået skade, således at vandet var løbet fra og på grund af den fortsatte tomgang har overophedningen forårsaget skade på bilens motor.

Ifølge vores taksator har påkørselsskaden forårsaget en øjeblikkelig dampudvikling fra den kogende køler, hvilket klager, selv i mørke, ikke har kunne undgå at bemærke. Bilens motor burde derfor være stoppet hurtigst muligt, for at undgå yderligere skade.

Klager har anført, at årsagen til at han lod motoren gå, var fordi det var mørkt, men bilens lys er jo ikke betinget af fortsat motorgang.

I henhold til de for policen gældende vilkår pkt. 27 A stk. 3 undtages skade som følge af kørsel uden vand og olie. Bestemmelsen er en udmøntning af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt, og det er vores opfattelse, at klager ved ikke at have stoppet bilens motor, trods en synlig dampudvikling, har handlet groft uagtsomt jf. stk. 2.

Som det fremgår af de vedlagte ankenævnskendelser er det i henhold til praksis væsentligt, om forsikringstageren/brugeren har truffet forholdsregler til begrænsning af skadens omfang så hurtigt, som det i den givende situation har været muligt, hvilket vil sige ved dampudvikling eller andre tegn på overophedning.

Da klager trods dampudviklingen lod bilen stå, i en for situationen unødvendig tomgang, har vi betalt reparation af karosseriskaden jf. vedlagte taksatorrapport, men har afvist skaden på klagers motor."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27 Hvilke skader er ikke dækket**
A Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke
…
3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie. Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at motorskaden er opstået som følge af, at bilen har stået i tomgang uden vand. Det er herefter afgørende for dækningen, om dette kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt, og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Efter oplysningerne om uheldet og om skaderne i øvrigt finder nævnet, at det forhold, at klageren satte bilen i tomgang uden straks at foretage en nærmere undersøgelse af skaderne, må tilregnes ham som groft uagtsomt. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for følgeskaden på motoren som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson