850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.151:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt ran som et simpelt tyveri.

Ved skadeanmeldelse af 18/8 2009 til selskabet anførte klageren bl.a.:

> "Undertegnede - [klager] - blev den 12. august 2009 kl. ca. 14 udsat for tyveri/røveri af 'husholdningspung' i Kvickly …
>
> Tyveriet/røveriet foregik på den måde, at en kvinde stødte ind i undertegnede og 'tabte' sit indkøbsnet med den følge, at indholdet spredtes på gulvet, hvilket angiveligt også var hensigten.
>
> Jeg deltog i oprydningen og blev i den forbindelse frarøvet min 'husholdningspung', der lå i en håndtaske/skuldertaske med skulderrem - aflukket med lynlås.
>
> En anden dame (tredje person) deltog på et tidspunkt i oprydningen.
>
> Der er næppe tvivl om, at frarøvelsen af min pung er sket i samarbejde mellem de 2 damer, hvilket først er gået op for mig efterfølgende.
>
> Jeg opdagede øjeblikkelig tyveriet, idet min nøgle faldt ud af den åbne taske, da jeg rettede mig op.
>
> Jeg gjorde straks anskrig med råb om 'tyveri' - og opfordrede de øvrige kunder til at stoppe tyven, men uden standsning til følge.
>
> Pungen indeholdt uheldigvis 2 relativt kostbare guldfingerringe: en vielsesring af 14 karat guld og en diamantring (0,53 karat) i 18 karat guld.

Ringene var netop den dag medtaget med henblik på udvidelse af ringdiameteren hos guldsmed H.M.

Pungen blev fundet den følgende dag i Kvickly og er nu i min varetægt med alt indhold (kørekort, sygesikringskort mv.) - dog undtaget pengene og (desværre) de 2 ringe."

Efter selskabet ved skrivelse af 25/8 2009 afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at betingelserne for, at der var tale om et dækningsberettigende ran, ikke var opfyldte, bemærkede klageren i skrivelse af 27/8 2009 til selskabet bl.a.:

"Jeg bekræfter herved modtagelse af Deres brev af 25. ds., hvori det meddeles, at det anmeldte tyveri/røveri den 12. august 2009 ikke er dækket af forsikringen, idet der ifølge det anførte ikke er tale om ran/røveri i forsikringsmæssig forstand.

Jeg er - efter at have læst dækningsskemaets beskrivelse af ran/røveri henholdsvis simpelt tyveri - ikke enig i den vurdering og beklager, hvis jeg i anmeldelsen ikke har udtrykt mig tilstrækkelig klart.

Det er netop - efter min mening - tale om ran, idet tyven helt åbenlyst har bestjålet mig uden anvendelse af vold.

Min bekræftelse af, at jeg rent faktisk var blevet bestjålet skete i samme øjeblik, at jeg rejste mig, og jeg gjorde øjeblikkelig anskrig med 'stop tyven' - og hvad man ellers råber i en sådan situation.

Jeg forfølger tyven igennem forretningen og forsøger at få andre til at stoppe tyven. Dette vil kunne bekræftes i Kvickly, idet min adfærd - som tilsigtet - vakte opsigt.

Min forklaring om en evt. medskyldig er gætværk fra min side, men det ændrer ikke ved, at den registrerede tyv er den, der rent faktisk har bestjålet mig. Den anden person var på intet tidspunkt i nærheden af min taske, der var fastgjort med rem over skulderen.

*Jeg beder med henvisning til* disse *uddybende bemærkninger selskabet om at genoverveje afslaget* på dækning, idet jeg - som nævnt - netop mener, at der er tale om ran og ikke simpelt tyveri."

I sin klage til nævnet har klageren i skrivelse af 22/10 2009 endvidere bl.a. anført:

"Jeg gør her gældende, at der er tale om øjeblikkelighed, når et ryk i min taskerem afføder, at jeg rejser mig op for at få sikkerhed for, at jeg er blevet udsat for tyveri. Min konstatering heraf sker ifølge mit ordvalg 'kort efter', dvs. så lang tid efter rykket, som det tager at rejse sig op - og underbygges yderligere af, at tasken er åbnet af tyven, og nøglen falder ud.

Jeg anråber øjeblikkelig tyven, der er under flugt gennem forretningen - afstanden mellem tyven og undertegnede kan tælles i meter, og jeg er ikke det mindste i tvivl om, hvem det er, der har bestjålet mig.

Beskrivelsen af den anden dame er en gengivelse af, at der på et tidspunkt har befundet sig en anden dame inden for mit synsfelt, men hun var på ingen måde været i nærheden af min taske og har derfor ikke været den, der udførte tyveriet.

Jeg gætter på, at hendes deltagelse har haft det formål at aflede min opmærksomhed fra hændelsen - hvilket ikke lykkedes.

Jeg gør derfor som anført gældende, at der er tale om ran i forsikringsmæssig forstand - og at selskabet i konsekvens heraf er forpligtet til at yde erstatning i henhold til gældende police herom."

Selskabet har ved skrivelse af 16/11 2009 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Blandt andet på baggrund heraf har vi været i kontakt med S. Politi, der har oplyst, at der i forbindelse med anmeldelse af tyveriet dertil blev angivet, at dette blev konstateret 'kort tid efter oprydningen' og ved at medlemmets nøgle faldt ud af den nu åbne taske. Vi bemærker i den forbindelse, at vores medlem også i den oprindelige anmeldelse forklarer, at 'Jeg opdagede øjeblikkelig tyveriet, idet min nøgle faldt ud af den åbne taske, da jeg rettede mig op.'

I brev af 14.09.09. til vores direktionssekretariat skriver vores medlem, at det er en misforståelse, at hun først skulle have opdaget tyveriet i forbindelse med at hendes nøgle faldt ud.

I den oprindelige anmeldelse af 18.08.09. er det imidlertid netop i sjette afsnit oplyst, at det er på den måde at tyveriet opdages.

Som bekendt er det jvf. vilkårene for den tegnede Familieforsikring således at et tyveri alene kan behandles som ran, såfremt tyveriet er bl.a. sket åbenlyst og er bemærket i gerningsøjeblikket. Efter gængs praksis er det vores medlem, der har bevisbyrden for at disse krav er opfyldt.

Der er på baggrund af ovenstående forklaringer efter vores opfattelse en sådan usikkerhed om hvorvidt disse krav er opfyldt, at det har været berettiget at behandle sagen som simpelt tyveri.

Vi bemærker i den forbindelse, at vores medlem ikke på noget tidspunkt har oplyst noget om at have hverken set nogen tage de stjålne genstande eller nogen være i besiddelse af disse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker følgende skader:
…
**Ran og røveri.**
Tyveri sket åbenlyst og bemærket af forsikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. 'taskerøver') og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klageren umiddelbart efter, at hun havde "hjulpet" den ene af de formodede gerningsmænd med oprydning, opdagede, at hun var blevet bestjålet. Nævnet må endvidere lægge til grund, at klageren samtidig opfordrede øvrige kunder i forretningen til at stoppe tyven og selv forfulgte tyven. En sådan situation må efter nævnets vurdering anses som ran.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal anerkende tyveriet som et dækningsberettigende ran og genoptage behandlingen på dette grundlag.

J. Hermann