844/10

Den 5. maj 2010 blev i sag nr. 77.152:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade forvoldt af klagerens søn, der ikke har lovbefalet kørekort.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at bilen er ført af klagerens hjemmeboende søn, der ikke havde lovbefalet kørekort.

Klageren har i sin klageskrivelse henvist til sin skrivelse til selskabet af 13/10 2009. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg skal hermed protestere over den nævnte afgørelse i sagen om erstatning for min ødelagte bil.
>
> Der er ikke tale om et udlån af bilen til et medlem af husstanden, men derimod om en kriminel handling.
>
> Dette fremgår også af politiets rapporter. Jeg skal medgive, at der i politirapporten i første omgang fejlagtigt var skrevet, at min søn lånte min bil, men dette var usandt. Jeg klagede straks over den fejlagtige rapport, og derfor er politirapporten efterfølgende blevet ændret således at sagens rette sammenhæng kommer frem. Der er helt klart tale om tyveri - min bil blev stjålet.
>
> Min 17-årige søn … optræder voldeligt i hjemmet og ødelægger ofte ting - han har ved flere lejligheder truet med omfattende ødelæggelser.

Dette har fået såvel hans mor som jeg til at gemme alt af værdi - og herunder også at låse nøglerne til bilen inde på steder, hvor han normalt ikke ville have mulighed for at komme til dem. Vi kørte på besøg i min kones bil - og blev ringet op hos den anden familie, idet vi fik oplyst, at [sønnen] var kørt galt med min bil. Han har brudt forskellige ting op derhjemme - og dermed uberettiget tilranet sig nøglerne - han er således brudt ind i bilen - er kørt af sted i beruset tilstand - og derefter er han kørt galt ved tilbagekomsten til vejen.

Dette forhold får konsekvenser for ham fra politiets side - både en sigtelse for tyveri, spirituskørsel samt kørsel uden besiddelse af kørekort.

Vi har mange problemer med drengen og har inddraget de sociale myndigheder, idet han er helt uden kontrol. Der er desuden flere anmeldelser imod ham for anden vold - også legemsbeskadigelse. Dette er naturligvis denne sag uvedkommende, men blot for at belyse billedet helt klart af, hvad der er foregået. Dette er ikke en enkelt episode. Det er en helt klar kriminel handling, som jeg mener, at Alm. Brand bør holde mig skadesløs for."

Ved skrivelse af 9/11 2009 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Klager anmelder telefonisk den 7. september 2009 at klagers hjemmeboende søn, der ikke har kørekort, har taget bilen uden klagers tilladelse og forulykket.

Selskabet noterer den 17. september 2009 modtagelsen af klagers skriftlige anmeldelse, Bilag ..I anmeldelsen har klager alene henvist til politirapporten.

Politirapporten modtages af selskabet medio september. Af politirapporten fremgår det, at klagers hjemmeboende søn på tager klagers bil uden klagers tilladelse. I forbindelse med køreturen påkører klagers hjemmeboende søn klagers egen carport med skade til følge på såvel carport som bil.

Ligeledes bekræftes det i politirapporten at klagers hjemmeboende søn ikke har, og aldrig har haft, det lovbefalede kørekort.

Selskabet afviser (Bilag ..), under henvisning at fører er hjemmeboende barn, samt forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.7., at dække kaskoskaden, idet forsikringen ikke dækker:

[4.2.4.] … 'Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægte fælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:

4.2.7: 'skade indtrådt, mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovlig kørekort, …' [se Forsikringsaftalelovens § 51.]

Det er uden betydning for selskabets afgørelse, hvor vidt klager har anmeldt sin søn for tyveri af bilen, samt at nøglerne var låst inde.

Under henvisning til klagers oplysninger i Bilag .. om, at den hjemmeboende søn tillige er anmeldt for spirituskørsel, vurderer selskabet, at såfremt dette er korrekt (selskabet er ikke informeret om dette fra politiets side), vil selskabet endvidere afvise kaskoskaden under henvisning til punkt 4.2.5 samt 4.2.6., idet selskabet vurderer at der samlet set er tale om grov uagtsomhed fra hjemmeboende barns side.

Når hjemmeboende barn er fører, punkt 4.2, er følgende undtagelser gældende:
4.2.5: 'skade forvoldt med fortsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18.'

4.2.6: 'skade forvoldt, mens bilen blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftalelovens § 20 og Færdselslovens § 53'."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade med henvisning til, at skaden blev forvoldt af klagerens hjemmeboende søn, der ikke havde lovbefalet kørekort. Nævnet bemærker herved, at som forsikringsbetingelserne er udformet, er det uden betydning for selskabets ansvar, at klagerens søn handlede uden klagerens tilladelse.

Da nævnet herefter ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson