846/10

Den 2. juni 2010 blev i sag nr. 77.162:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Søassuranceforeningen "Ærø" G/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin lystfartøjsforsikring har retshjælpsdækning i Søassuranceforeningen "Ærø" G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Ved udtalelse nr. 75.031 af 25/5 2009 tog nævnet stilling til selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et tyveri af klagerens vandscooter. Selskabet havde afvist dækning med bl.a. henvisning til, at tegningen af lystfartøjsforsikringen forudsatte, at klageren var medlem af "JSK", hvad klageren ikke var. Endvidere anførte selskabet, at det ikke forsikrer vandscootere. Hertil anførte klageren bl.a., at han ikke forud for tyveriet havde modtaget police og forsikringsbetingelser, og at selskabets repræsentant ikke havde oplyst ham om, at medlemskabet var en betingelse for forsikringsforholdet.

I nævnets udtalelse i sagen hed det bl.a.:

> "Nævnet udtaler:
> Efter det oplyste om tegningen af forsikringen varetog mægleren - der over for klageren fremstod som repræsentant for selskabet - fremsendelsen af police og forsikringsbetingelser til klageren. Det fremgår endvidere, at selskabet har valgt ikke at fremlægge en udtalelse fra mægleren vedrørende spørgsmålet, om police og forsikringsvilkår blev fremsendt til klage-

ren forud for den anmeldte tyveriskade, samt at forsikringen blev tegnet telefonisk, uden at der foreligger en af klageren underskrevet begæring.

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden egentlig bevisførelse vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt policen og forsikringsbetingelserne blev fremsendt til klageren forud for den indtrufne tyveriskade. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen, da nævnet ikke kan afgøre sagen."

I stævningsudkast udfærdiget af klagerens advokat hedder det bl.a.

"**PÅSTAND:**
Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren **kr. 110.000,00** - subsidiært et af Retten fastsat mindre beløb - med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Der tages forbehold for at korrigere påstanden.

SAGSFREMSTILLING:
Sagsøger, [klageren], kontaktede i sommeren 2007 telefonisk forsikringsmægler fra Forsikringsmæglergruppen. Forsikringsmæglergruppen tegnede efter det oplyste forsikringer på vegne af sagsøgte. Sagsøger forespurgte mægleren om muligheden for at tegne forsikring på en vandscooter af mærket Sea doo RXT. Sagsøger oplyste, at der var tale om en vandscooter, der lovligt kan bruges til sejlads i Danmark. Sagsøger oplyste således loyalt og korrekt om alle adspurgte forhold.

Sagsøgte accepterede at tegne forsikring i juli 2007. *Som* bilag .. *fremlægges begæring, udfyldt af sagsøgte.*

Sagsøger modtog ikke en police for den tegnede forsikring. Sagsøger rykkede af flere omgange telefonisk for at få police tilsendt. Sagsøgte beroligede telefonisk sagsøger med, at der var dækning for vandscooteren, og at police ikke var fremsendt til sagsøger grundet travlhed hos sagsøgte.

Som bilag .. *fremlægges sagsøgtes skrivelse af 24. juli 2007.*

Sagsøger rykkede igen i løbet af efteråret 2007 flere gange telefonisk for tilsendelse af police.

I januar 2008 rykkede sagsøger endnu en gang for tilsendelse af police. Sagsøger blev endnu engang af sagsøgte meddelt, at police nu ville blive tilsendt, og i øvrigt igen beroliget med, at der var dækning. Sagsøgte bekræftede endvidere, at sagsøgte havde modtaget betaling for præmie fra sagsøger.

Sagsøgers vandscooter blev stjålet … i marts 2008. Sagen anmeldtes af sagsøger til politiet såvel som til sagsøgte.
…
ANBRINGENDER:
Til støtte for de nedlagte påstande gøres følgende gældende:

at sagsøger ikke før den 28. juli 2008 har modtaget police fra sagsøgte

at at sagsøger ikke før tyveriet er blevet oplyst om, at tegnelse af forsikringen kræver medlemskab af JSK

at sagsøger på intet tidspunkt har oplyst, at motoren var med Z-drev.

at sagsøger loyalt har oplyst om alle forhold herunder særligt, at der var tale om forsikring på en vandscooter

at forsikringsaftalen er bindende for sagsøger

at tyveriet af vandscooteren var en forsikringsudløsende begivenhed

at sagsøgte som følge heraf er forpligtet til at udbetale forsikringssum til sagsøger."

Selskabet har på klagerens anmodning om retshjælpsdækning til tvisten henvist til, at der ikke består et gyldigt forsikringsforhold, hvorfor dækning ikke kan bevilliges.

Ved skrivelse af 9/11 2009 til nævnet har selskabets advokat herved bl.a. anført:

> "Når tvisten drejer sig om, hvorvidt der er indgået en bindende aftale med forsikringsselskabet, og forsikringsselskabets påstand er, at dette ikke er tilfældet, må forsikringstageren anlægge anerkendelsessøgsmål mod selskabet med påstand om, at der er indgået en bindende aftale. Til dette søgsmål er der ikke retshjælpsdækning i modsætning til, hvad der ville have været tilfældet, hvis tvisten drejede sig om, hvorvidt en konkret skade fx var omfattet af ansvars- eller kaskoforsikring."

Ved skrivelse af 16/11 2009 har klagerens advokat hertil bl.a. bemærket:

> "Indledningsvis vil jeg udtrykke en generel betænkelighed ved, at selskabet afviser at yde retshjælpsdækning til retssag mod selskabet selv. Det er min opfattelse, at selskabet i en sådan situation, gør sig selv til dommer.
>
> Klager har tegnet forsikringen efter vejledning fra den af selskabet benyttede forsikringsmægler. Denne mægler har på den ene side en oplagt økonomisk interesse i, at der tegnes en forsikring, og på den anden side en pligt til at loyalt og redeligt at vejlede forsikringstagen om, hvilke bådtyper selskabet forsikrer, og hvilke medlemskaber en eventuel forsikringstegning kræver. Den vejledning, som mægleren har giver klager i forbindelse med forsikringstegningen må antages at givet på selskabets vegne. Risikoen for forkert eller ikke fyldestgørende vejledning må alene bæres af forsikringsselskabet. Dette forstærkes i særdeleshed efter at manglende fremsendelse af forsikringspolice og betingelser til klager har medført, at klager på ingen måde har haft mulighed for at korrigere mæglerens forkerte medtagne oplysninger.
>
> Klager finder, at nævnet kan lægge til grund, at det spørgsmål, der ligger til grund for tvisten og om selskabets pligt til at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, er om klageren ved forsikringens tegning gav urigtige oplysninger. Klager forventer, at nævnet finder, at dette spørgsmåls afgørelse forudsætter en nærmere bevisførelse herunder vidneafhøringer ved domstolene.

Såfremt klager måtte få medhold i sagen ved domstolene, synes det oplagt, at selskabets pligt til at udrede erstatning for den i sagen tidligere beskrevne erstatningsudløsende begivenhed indtræder. Såfremt selskabet imod forventning måtte få medhold, er klager bevidst om, at afvisning om tilsagn om retshjælpsdækning er berettiget.

Da omkostningerne ved det af klager påtænkte sagsanlæg absolut vil være afholdt med rimelig grund, og da dette forhold må veje tungere end selskabets påstand om manglende forsikringstegning, fastholder klager, at nævnet bør bestemme, at selskabet skal anerkende, at klager er berettiget til retshjælpsdækning til den omhandlede tvist."

Selskabets advokat har ved skrivelse af 16/11 2009 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Til det af [klagers advokat] anførte skal jeg bemærke,

at Søassurancen Ærø ikke har udstedt en police,
at den police, udstedt af JSK… dækker typen 'småbåd', hvilket ikke omfatter en vandscooter,
at rette sagsøgte i givet fald er forsikringsmæglergruppen …, evt. med Søassurancen Ærø som procestilvarslet.

Da Søassurancen Ærøs standpunkt er, at der ikke er indgået nogen forsikringsaftale imellem klageren og Søassurancen Ærø, er der følgelig heller ikke retshjælpsdækning hos Søassurancen Ærø. Klager må søge denne under sin familieforsikring eller lignende."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 14C. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til lystfartøjsforsikring med kaskodækning**
Retshjælpsforsikringen dækker kun, hvis forsikringen omfatter kaskoforsikring. Såfremt forsikringen alene omfatter ansvarsforsikring, er der ingen dækning under retshjælpsforsikringen.

Af de tvister, der i henhold til §§ 1-13 falder ind under området for retshjælpsforsikring, omfatter nærværende forsikring kun sådanne tvister, hvori sikrede er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede lystfartøj.

Øvrige tvister, der falder ind under området for retshjælpsforsikring, er dækket af retshjælpsforsikring i tilknytning til enten familieforsikring med indbodækning, bygningskaskoforsikring (villa- og fritidshusforsikring eller motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning).

§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning
Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende
…
2. Tvister, hvori sikrede er part som ejer eller bruger af lystfartøj, som for så vidt angår længde og motorkraft ikke er dækket af hovedpolicen. Forsikringen dækker dog i indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af et sådant lystfartøj, hvis der ikke forinden er tegnet lystfartøjsforsikring. Retshjælpssager, der som følge af denne bestemmelse er undtaget fra dækning i henhold til nærværende police, er dækket af en retshjælpsforsikring i tilknytning til lystfartøjsforsikring med kaskodækning."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag, hvor det indgår som et centralt spørgsmål under den påtænkte retssag, om der er indgået en bindende forsikringsaftale med selskabet, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning. Nævnet bemærker herved, at såfremt klager får medhold i, at der forelå en bindende forsikringsaftale, skal selskabet foretage en fornyet realitetsbehandling af retshjælpsforsikringsanmodningen.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson