849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.163:

xxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt råd- og svampeskade.

I forbindelse med renoveringen af et badeværelse konstaterede klageren råd- og svampeskader i træværket bag fliserne i brusenichen. Efter besigtigelse af skaden ydede selskabet 3.500,00 kr. i erstatning. Selskabet har afvist at yde dækning ud over dette beløb, da selskabet ikke finder, at klageren har sandsynliggjort, at beskadiget træværk i øvrigt var angrebet af træødelæggende råd og svamp.

I sin klageskrivelse til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "D. 30.03. kontakter vi J.C. fra LB, og han kommer og beser skaden. Først tror han, at vi vil have forsikringen til at betale et helt nyt badeværelse, men jeg forklarer ham, at sådan forholder det sig slet ikke. Vi vil bare høre, om vi kan få erstattet den del af brusekabinen, som er ødelagt af råd. Det går han så med til, og han bevilliger i første omgang 3500 kr. til udbedring af skaden. (overslag sendt d. 04.04. godkendt d. 14.04.)
>
> Vi aftaler dog, at jeg skal kontakte ham, hvis det viser sig, at skaden er mere omfattende, da jeg på dette tidspunkt kun har hakket 2 rækker fliser af forneden i brusenichen.
>
> Da jeg i slutningen af april fortsætter med at hakke flere fliser af, viser det sig, at hele brusenichen er fuldstændig ødelagt af råd på samtlige 3 vægge, samt at der er sivet vand ned under linoleummet, som har ødelagt gulvet.

Jeg kontakter JC igen d. 03.05., og vedhæfter en lang række fotos, jeg har taget af de ødelagte vægge. Han skriver ikke tilbage om, at han vil komme ud og bese skaderne igen, men beder blot om at få tilsendt et nyt tilbud fra tømreren på udgifterne til udbedring af hele skaden. Tømreren går i gang med arbejdet, og d. 25. 06. fremsendes den endelige pris på hans arbejde.

J.C. er på ferie flere gange under forløbet, og for at få lidt skub i sagerne, kontakter vi hovedkontoret. Det får vi dog ikke noget ud af, og d. 01.07. kontakter vi JC igen. Han er på ferie igen frem til d. 20. 07., så først dér tager han kontakt til os igen.
…
Vi kan slet ikke forstå, hvorfor LB, og J.C., kun vil dække de nederste 40 cm af væggene i brusenichen, når resten af de 3 vægge var mindst lige så slemme, som de nederste 40 cm. Det giver ingen mening.

Brusenichen så skrækkelig ud, spånpladerne var sorte og bløde af råd, det lugtede utrolig grimt, så man gik og hostede hele tiden. (se vedlagte fotos)

Tømreren sagde, det lugtede af skimmelsvamp. Om det var det eller ej, ved jeg ikke, da jeg hverken er biolog eller byggeteknisk ekspert, men det lugtede grimt. En ting er i hvert fald stensikker - pladerne på væggene og gulvet var rådne efter mange års utætheder og udsivning af vand. Desuden brugte vi en meget erfaren tømrer, som har arbejdet med træ i 30 år, og han kender nok forskel på godt og råddent træ, når han ser det.

Hvis der også skulle være svamp blandet ind i råddet, hvordan skal man så skelne det forsikringsmæssigt? Skulle de rådne spånplader være sendt til LB for nærmere inspektion og vurderet som 90 % råd og 10 % svamp?

Vi synes, det er en utrolig dårlig og langsommelig behandling, vi har fået i en sag, vi mener, er ganske enkel og ukompliceret. Vi har opdaget en skjult vandskade, som har ødelagt vores bruseniche af råd - samtlige 3 vægge og gulvet. Vi er i vores forsikring dækket ind for råd. Færdig - længere er den ikke, mener vi. Desværre holder LB fast i deres bud på 3500 kr."

I udtalelse af 23/10 2009 fra tømreren, der udbedrede brusenichen hedder det bl.a.:

"Undertegnede kan hermed bekræfte, at **samtlige 3 spånpladevægge,** samt **gulvpladen i** brusenichen på … var rådne og ødelagte, som følge af flere års stille vandindsivning gennem små utætheder i flisefugerne, og ved armaturet."

Ved skrivelse af 16/11 2009 har selskabet bl.a. bemærket:

"Vi modtog medlemmets anmeldelse den 17.03.2009 og sendte bekræftelse med oplysning om taksators navn den 25.03.2009. Vores taksator besigtigede skaden den 31.03.2009, og han har i sin rapport angivet:

> *'Rådskade ifm renov af badeværelse.*
> *Spånplader er bag vægfliser nedbrudt og ok til udskiftning af nedbrudte plader.*
> *Omfang ses ikke tydeligt endnu og der kan være noget i gulvet også. Jeg afventer tilbud fra tømrer.'*

Den 4.04.2009 modtog vi overslag fra tømreren på 3.500 kr., hvilket blev godkendt 14.04.2009. Det blev samtidig aftalt, at medlemmet skulle kontakte vores taksator igen, hvis der i forbindelse med det fortsatte arbejde blev konstateret yderligere trænedbrydende råd/svamp.

Ved mail den 03.05.2009 vendte medlemmet tilbage med angivelse af, at skaden var værre end antaget, idet medlemmets tømrer havde konstateret, at der var konstateret problemer på andre vægge og at der lugtede af skimmelsvamp. Vores taksator har ved mail den 13.05.2009 angivet:

> *'Som I sikkert er bekendt med dækker jeres forsikring råd og svamp der nedbryder træ. Og som aftalt skal jeg kontaktes inden der kan tilkendegives en erstatning.*
> *Er der en udtalelse fra tømrer (råd, svamp) samt evt. pris på reparation?'*

Vores taksator tilkendegav således, at forsikringen alene dækker trænedbrydende svamp/råd og at han ønskede en udtalelse fra medlemmets tømrer. Vores taksator ønskede således en oplysning fra medlemmets tømrer om, hvorvidt der var tale om skimmelsvamp (som ikke dækkes på forsikringen) eller trænedbrydende råd/svamp (som dækkes på forsikringen). Vores taksator afventede herefter at få en udtalelse fra tømreren.

Den 25.06.2009 fremsendte medlemmet faktura fra sin tømrer. Af denne fremgår det, at fakturaen angår 'Rep. af brusekabine efter skimmelsvamp.' Vores taksator tilkendegav på denne baggrund, at vi ikke kunne tilbyde erstatning udover de oprindeligt anerkendte 3.500 kr. Vi har over for medlemmet beklaget, at denne tilkendegivelse på grund af ferie først skete den 29.07.2009.

Efter oplysningerne fra medlemmets tømrer om, at der er tale om skimmelsvamp - hvilket i øvrigt også er vores taksators vurdering på baggrund af de fremsendte billeder - har vi i forbindelse med en klage til vores klageansvarlige fastholdt, at vi ikke kan tilbyde dækning ud over det oprindeligt anerkendte, da de efterfølgende konstaterede problemer er ikke-dækningsberettigende skimmelsvamp.

I forbindelse med forelæggelsen for nævnet har vi noteret os, at vores medlem har fremlagt udtalelse dateret 23.10.2009 fra sin tømrer, Af denne fremgår, at '...samtlige **3 spånpladevægge, samt gulvpladen** i bruchenichen...var rådne og ødelagte, som følge af flere års vanindsivning gennem små utætheder i flisefugerne, og ved armaturet'.

Vi bestrider ikke, at der var rådskade på alle 3 spånplader og på gulvpladen. Imidlertid må vi på baggrund af de fremlagte billeder fastholde, at det alene er den nederste del af pladerne, som er rådskadet. Vores cheftaksator vurderer, at denne rådskade kunne udbedres ved partiel reparation indenfor det anerkendte beløb på 3.500 kr.

Den skimmelsvamp, som er konstateret længere oppe på spånpladerne - og som har gjort det nødvendigt at udskifte pladerne helt - må anses for opstået på grund af den fugtindsivning, som er påpeget af medlemmets tømrer. Skimmelsvamp er ikke en dækningsberettigende skade og vandindsivning er ikke en dækningsberettigende skadeårsag.

Vi må på den baggrund fastholde, at vi med den anerkendte erstatning har dækket den del af udbedringsomkostningen, som kan henføres til rådskaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker:

"**10. Råd/Svamp**
Skade som følge af råd, der har betydning for træets bære- eller funktionsevne samt skade som følge af trænedbrydende svampe.

Ved svampeskade forstås, at der utilsigtet kommer fugt til træet, således at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og bakterier, der er karakteriseret ved en langsom forløbende ødelæggelse. Dette viser sig ved, at træet mørkfarves, mørnes og gennemsætter af ret tætliggende revner som normalt må forventes i træ i fugtige omgivelser, medmindre der er truffet særlige foranstaltninger f.eks. ved kemisk træbeskyttelse.

Rådskader eller svampeskader skal konstateres (lokaliseres) og anmeldes i forsikringstiden og der skal være tale om en væsentlig nedsættelse af konstruktionens sædvanlige levetid. Til bedømmelse af levetiden kan anvendes Forsikring og Pensions 'Vejledning om levetider."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har fundet det sandsynliggjort, at der er sket dækningsberettigende skader som følge af trænedbrydende svampe, der har haft betydning for træets bære- eller funktionsevne i større omfang end allerede anerkendt af selskabet. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at fastsætte erstatningen til et højere beløb.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand