846/10

Den 2. juni 2010 blev i sag nr. 77.165:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med klagerens afbestilling af en planlagt rejse til Brasilien.

Selskabet har som begrundelse for at afvise at dække klagerens udgifter i forbindelse med afbestilling af en planlagt rejse til Brasilien henvist til, at klagerens rejseledsager ved bestillingen af rejsen var under udredning for de rygproblemer, der senere førte til, at rejsen måtte afbestilles.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Den 23.06.09 bestilte undertegnede og min rejseledsager … hos … Travels … 2 rejser til Brasilien for et samlet beløb af kr. 32.434,00. Det var for os mest praktisk, at jeg lagde pengene ud for begge rejser.
>
> Den 24.07.09 fik min rejseledsager konstateret en diskusprolaps, blev henvist til operation, og blev opereret den 11.08.09. Rejsen blev annulleret den 07.08.09. Få dage efter modtog jeg kr. 14.098,00 retur fra … Travels.
>
> Da jeg havde lagt pengene ud, fandt vi det mest naturligt at gå til min forsikring med henblik på at få det resterende beløb kr. 18.336,00 refunderet.
>
> Såvel SOS International, som Alka afviste dog kravet, under henvisning til policens pkt. 18.2.1

Trods en del uddybende korrespondance, hvori jeg bl. a. oplyste, at man kunne søge regres for halvdelen af beløbet hos Alm. Brand, hvor [rejseledsageren] selv var forsikret, lykkedes det ikke at overbevise SOS International eller Alka om, at vi havde været i god tro, da vi bestilte rejserne. Jeg konsulterede herefter en advokat, der rådede mig til, at min rejseledsager kontaktede sit eget forsikringsselskab direkte. Hun indsendte den 07.10.09 skadesanmeldelse til Alm. Brand, og har nu modtaget sin andel af rejseudgifterne, kr. 9.168,00 i erstatning.

Da man ikke fra Alm. Brand har fundet anledning til at afvise min rejseledsagers erstatningskrav, forventer jeg således også at modtage mit erstatningskrav som nedenfor anført. Her henvises til forsikringens pkt. 18.1.3.

Jeg skal ikke undlade at bemærke, at jeg finder det er dårlig forsikringsetik hos såvel SOS International som Alka, at man ikke tidligere har anerkendt erstatning f.s.v. angår mine rejseudgifter, da jeg må antages at være uden forud anelse om min rejseledsagers opståede diskusprolaps, og derfor ikke 'med rimelighed har kunnet forvente', at rejsen måtte afbestilles."

Ved skrivelse af 14/12 2009 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Klager tegnede den 18. juni 2009 Rejse- og Afbestillingsforsikring i Alka. Forsikringsbetingelser vedlagt.

Klager og dennes rejseledsager bestilte den 23. juni 2009 en rejse til Brasilien med afrejse den 1. september 2009 og hjemkomst den 30. september 2009.

Klagers rejseledsager blev imidlertid diagnosticeret med diskusprolaps med planlagt operation den 11. august 2009, hvorfor klager og hendes rejseledsager den 6. august 2009 afbestilte rejsen og anmeldte forholdet til rejseforsikringen ved anmeldelse modtaget 11. august 2009.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klagers rejseledsager opsøgte læge den 28. maj 2009, idet hun var meget generet af smerter i nakke og ryg gennem 14 dage. Der var tale om smerter i lænden med udstråling til højre balle og direkte ømhed svarende til flere lændehvirvler og lægen henviste til røntgenundersøgelse.

Den 3. juni 2009 opsøgte klagers rejseledsager på ny lægen med voldsomt ondt i ryggen svarende til reg. glutea (sæderegionen), ondt i lænden og højre balle.

Den 15. juni 2009 henvendte klagers rejseledsager sig igen til lægen med voldsomme smerter.

Den 18. juni 2009 blev der foretaget røntgenundersøgelse (som klagers rejseledsager fik svaret på den 24. juni 2009).

SOS afviste at erstatte udgifter i forbindelse med afbestillingen af rejsen med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 18.2.1. idet forsikringsbegivenheden måtte anses for indtrådt forud for købet af rejsen, da klagers rejseledsager havde været i et udredningsforløb på tidspunktet for købet af rejsen.

Klagers rejseledsagers sygdom var ikke akut opstået men var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen, hvor hun allerede havde været i udredning med tiltagende symptomer - an-

giveligt siden 20. april 2009. Klagers rejseledsager var således i et ikke afsluttet udredningsforløb grundet betragtelige gener og der var foretaget røntgenundersøgelse, som hun skulle have svar på dagen efter.

Der er ubestridt årsagssammenhæng mellem den sygdom, som klagers rejseledsager var i udredning for og den senere operation, som førte til afbestillingen af rejsen.

Sygdommen, der er årsagen til afbestillingen af rejsen, bestod på tidspunktet for rejsens bestilling (forsikringsbegivenheden var indtrådt).

Derudover finder vi det, at bestille en længere rejse til et andet kontinent medens man er i et udredningsforløb for voldsomme smerter (med udstråling) og tillige dagen før svaret på en foretagen røntgenundersøgelse foreligger, i høj grad dristigt, da de beskrevne gener efter selskabets opfattelse med rimelighed måtte kunne forventes at medføre afbestilling af rejsen. En sådan rimelig forventning kan ikke imødegås ved at tegne rejseforsikring.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan erstatte klagers udgifter til rejsen.

At Alm. Brand efterfølgende har refunderet klagers rejseledsagers udgift er ikke relevant for forsikringens dækning i Alka og et andet forsikringsselskabs behandling af en sag kan ikke medføre at Alka Forsikring forpligtes til at udbetale erstatning for en ikke dækningsberettiget skade eller at foretage kulancemæssig udbetaling."

Ved skrivelse af 29/12 2009 har klageren hertil bl.a. anført:

"Som svar på Deres skrivelse af 21. december d.å. skal oplyses, at jeg naturligvis ikke er enig i Alka's sagsfremstilling. Til underbyggelse heraf fremsendes følgende:

Udtalelse fra min rejseledsagers egen læge, hvoraf fremgår, at der ikke var begrundet mistanke om diskusprolaps før 24. juli - altså en måned efter bestilling af den omhandlede rejse.

Kopi af skadesanmeldelse fra min rejseledsager til Alm. Brand, på hvilket grundlag min rejseledsager fik refunderet sit forsikringstilgodehavende.

Erklæring fra min rejseledsager, om sygdomsbillede og behandlingsforløb, samt dokumentation for flere års behandlinger hos kiropraktor. Disse behandlinger har ikke tidligere forårsaget, at hun ikke har kunnet passe sit arbejde, eller rejse i Europa eller andre verdensdele.

For god ordens skyld skal oplyses, at vi begge den 9. juli 2009, for flere tusinde kroner fik foretaget alle påkrævede vaccinationer til rejsen, for at sikre os bedst muligt helbredsmæssigt. Der var på dette tidspunkt naturligvis heller ikke noget tegn på, at rejsen måtte aflyses, og vi må begge siges at have været i god tro på rejsens gennemførelse."

Klageren har og selskabet har for nævnet fortsat udvekslingen af synspunkter i en række breve. Ved skrivelse af 25/3 2010 har klageren bl.a. bemærket:

"Undlades skal dog ikke at bemærke, at jeg finder det påfaldende, at Alka vedbliver at henvise til et par lægebesøg, der for min rejseledsager kun blev foretaget, fordi hun - som tidligere nævnt - blev det anbefalet af sin kiropraktor, og af hende ikke blev betragtet som anderledes end hvad hun sædvanligt havde foretaget sig det meste af sit voksne liv.

Bemærkes skal i den forbindelse også, at man som belæg herfor, bør se tilbage på de første kiropraktorbehandlinger der foreligger dokumentation for, nemlig fra 12. maj til 22. december 2005. Disse behandlinger forhindrede ikke min rejseledsager i at rejse til Australien, hvor hun opholdt sig fra 28. december 2005 til 3. marts 2006. Hun genoptog behandlingerne hos kiropraktor den 16. marts 2006. Som det også fremgår af de oplistede kiropraktorbesøg, har hun efterfølgende løbende modtaget behandlinger, samtidig med hun har passet sit normale arbejde ... Så hvorfra skulle hun kunne vide, at det i sagen omhandlede sygdomsforløb ville være anderledes? - Og navnlig, hvorfra skulle jeg kunne vide det? Det er trods alt min forsikring det handler om, hvilket det for mig ser ud til Alka helt bevidst vælger at se bort fra.

Når man tegner en afbudsforsikring er det for at sikre sig bedst muligt imod, at rejseudgifterne går tabt ved uforudsete begivenheder. Jeg tegnede i god tro en sådan forsikring, og jeg vil stadig hævde, at dette var fuldstændig uforudset for os begge.

Da jeg på forhånd mener at kende svaret fra Alka på nærværende brev, (alle besvarelser fra Alka har stort set været ens) finder jeg det ikke ulejligheden værd at Ankenævnet fremsender dette til mig, da det kun er at trække sagen i langdrag endnu en gang. Og jeg skal - som tidligere nævnt - videre."

I journal fra klagerens rejseledsagers praktiserende læge hedder det bl.a.:

"**11-05-2009 Kons./Besøg …**
… Er godt i gang med motion, men har forskellige problemer med bevægeapparatet. Går til kiropraktor med arm og hofte.

28-05-2009 Sympt/klage fra ryg …
Diagnoser
L02 Sympt/klage fra ryg

Kontakt tekst
Har i 14 dage været meget generet af smerter i nakke og ryg de sidste 14 dage. Har været ved kiropraktor som har anbefalet rtg,
Kendte degenerative forandringer i nakken (set af reumatolog i 2006).
Sm og sovende fornemmelse i nakken. ingen udstråling. Smerte i lænderyggen med udstråling til hø balde.
ingen udstråling til ben.
Obj direkte ømhed svt C7, midt thoracalt og svt flere lændehvirvler, Muskulær ømhed af nakke-skulder-åget,
den hø paravertebrale muskulatur og hø nates.
Neg foramenkompressionstest, neg laseque, kan gå på hæl og tå, normale egale bicept- og achillesreflekser.
Norm følesans på oe og ue undersøgt ved berøring.
Henvises til rtg af columna. Ønsker ikke at tage smertestillende.
…
03-06-2009 Sympt/klage fra ryg …
Diagnoser
L02 Sympt/klage fra ryg

Kontakt tekst
…: Har voldsom ondt i ryggen sv.t. reg. glutea. Har fået tid hos Røntgenklinikken18/7-09.

HO: Har ondt i lænden og i hø balle. Afventer rtg af columna. Ønsker ikke fys ej heller smertestillende. Så er der desværre ikke det store jeg kan gøre. Vil måske tage panodil og evt ipren."

Af ambulantepikrise af 24/7 2009 fra et privathospital fremgår bl.a.:

"***EPIKRISE:***
Patienten kommer til undersøgelse. Dette på basis af rygproblem. Har stået på igennem længere tid.
Smerterne lokaliseret lavt i lænden strålende ud i højre balleregion og strålende ned til lægmusklen og ud i 2. og 3. tåen på højre side. Dette har stået på i hvert fald i den sidste måneds tid, men der har tidligere været en del gener. Hun har igennem mange år, i hvert fald de sidste 20 år, gået til behandling hos kiropraktor pga. rygproblemer. Hendes gangdistance er nu nedsat til ca. 200-300 meter. Hun har en let haltende gang pga. smerter i højre hofte. Hun synes, det har hjulpet godt med behandling hos kiropraktor, men hun synes ikke, at det hjælper for nuværende ikke."

Af ambulantepikrise af 5/8 2009 fra et privathospital fremgår bl.a.:

"***EPIKRISE:***
Der er nu kommet papirer fra [sygehuset]. Det ser fornuftigt ud. Der er tale om en mindre reflux. Skulle ikke modvirke operation. Hun har tiltagende gener med radikulær udstråling til højre ben. Som anført er der en højresidig L5/S1 prolaps med tydelig påvirkning af recessen. Endvidere er der recespåvirkning L4/L5. Synes, man skal dekomprimere begge steder. Patienten er indforstået med dette og ligeledes risici og komplikationer i forbindelse med indgrebet.

St. p.: Overalt vesikulær respiration. Ingen bilyde eller dæmpning.
St. c.: Aktionen regelmæssig = perifere puls. Der er ingen mislyde.
BT 130/80 Puls 70, regelmæssig
Patienten har ikke gener udover ovennævnte fra det gastroenterologiske. Får ikke nogen medicinering."

Af udtalelse fra klagerens rejseledsagers praktiserende læge af 2/9 2009 fremgår bl.a.:

"Her med fremsendes det ønskede materiale.
Supplerende kan det oplyses at der primært ikke var mistanke om discusprolaps (se notat 28/5).
Smerterne forværres dog sidst i juni og i starten af juli Det er først ved undersøgelsen 24/7 at mistanken om rodpåvirkning tilkommer."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**18. Afbestillingsforsikring**
18.1 Forsikringen dækker:
…
18.1.2. Hvis en sikret bliver akut syg eller kommer til skade og en læge vurderer, at det ikke er rimeligt at rejse, fordi:
- det kan forværre sikredes akutte sygdom eller tilskadekomst væsentligt,
- det kan skade sikredes helbred alvorligt,

- sikredes almene tilstand er for dårlig,
- sikrede ikke kan deltage i rejsens planlagte aktivitet, når det kan dokumenteres at aktiviteten er det egentlige formål med rejsen.

18.1.3. Hvis en sikret ikke ønsker at rejse, fordi en rejseledsager afbestiller sin rejse efter en dækket årsag i dette afsnit 18.

…

18.2. Forsikringen dækker ikke:

18.2.1. Hvis forsikringsbegivenheden er indtrådt før rejsen bestilles og det med rimelighed kunne forventes at føre til afbestilling af rejsen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet konstatere, at sygdommen, der var årsag til rejsens afbestilling, var til stede den 23/6 2009, hvor klageren og hendes rejseledsager bestilte rejsen. Klagerens rejseledsager var på dette tidspunkt klar over, at undersøgelserne hos egen læge og speciallægen havde nødvendiggjort henvisning til hospital med henblik på yderligere undersøgelser, herunder røntgen.

Når yderligere henses til, at klagerens rejseledsager allerede på tidspunktet for rejsens bestilling havde betydelige gener i form af gangbesvær, og egen læge i journalnotater af 28/5 2009 og 3/6 2009 bl.a. anfører, at symptomerne accelererede i løbet af maj 2009, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist dækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson