849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.170:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tjenestemændenes Forsikring klager ved sin søn over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med vandskader i et fritidshus.

Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at vandskaderne opstod som følge af en frostsprængning af et rør under køkkenvasken, mens huset stod uopvarmet.

Selskabet besigtigede skaden den 26/2 2009, og afviste dækning ved skrivelse af 3/3 2009:

> "Der er vandskade i fritidshus på grund af frostsprængning af vandrør under vask, der er fugtigt i store dele af huset.
>
> **Skaden er ikke omfattet af forsikringen**
>
> Forsikring dækker alene frostsprængning som skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.
>
> I uopvarmede bygninger er det en betingelse, at vandtilførslen i perioden 1. november til 31. marts er lukket, og at rør og anlæg er tømt for vand."

Ved skrivelse af 29/4 2009 til selskabet anførte klageren:

> "Jeg vil gerne anke den konklusion som S.R. er nået frem til (i brev fra 3.marts 2009) vedrørende hvorledes der er sket en vandskade i fritidshuset beliggende …
> Min anke er baseret på 3 forhold:

1. En uafhængig håndværker samt tømrer F.J.[1] bekræfter, at der ikke kan konstateres noget sprængt vandrør i huset, som S.R. hævder i sit brev.

2. F.J. har derimod bemærket, at skabslågerne ved køkkenvasken har været våde oppefra og nedefter, hvilket indikerer, at vandet er kommet fra vasken og er løbet nedefter.

3. Vandtilførslen til fritidshuset er lukket efter de forskrifter, som findes. Altså lukning ved brønden ved vejen efterfulgt af åbning af hanerne i huset. Dette kan undertegnede bekræfte, da jeg (og F.J.) har stået for lukning (og åbning) af vandtilførslen til fritidshuset de sidste 5 år."

Ved e-mail af 30/6 2009 anførte selskabet hertil:

"Vi fastholder vores afslag, der har aldrig været lukket for vandet, målerbrønden hvor i har lukket for vandet er til nabohuset. Din egen tømrer var med i hele gennemgangen af vandanlægget og kan bekræfte dette."

Hertil bemærkede klageren ved udateret skrivelse til selskabet:

"Da ovenstående sag forekommer mig at indeholde mange misforståelser og forudindtagede meninger, vil jeg gerne redegøre for de faktiske og beviselige kendsgerninger vedrørende den vandskade, som sidste vinter ramte min mors sommerhus.

Jeg blev i februar 2009 kontaktet via min søster af … Vandværk, der havde observeret, at der indenfor et kortere tidsrum var blevet forbrugt ca. 70 m^3 vand i sommerhuset. Vandværket var derefter kørt ud til adressen og havde lukket for vandet ved den udvendige brønd. Dette overraskede mig, da jeg selv havde lukket for vandet i efteråret 2008.

Jeg kontaktede herefter Tryg og taksator S.R. (SR) samt F.J. (FJ) i nævnte rækkefølge. FJ blev bedt om at vurdere skadens omfang på huset. FJ kender til både min mors og mit sommerhus, idet han har udført mange reparationer på disse. Desuden kigger han tit efter husene, når disse står ubeboede.

Både SR og FJ giver mig herefter en mere eller mindre fyldestgørende orientering om deres syn på hændelsesforløbet. Disse afviger temmelig meget fra hinanden, hvorfor jeg indkalder til et nyt møde, hvor der foruden SR, FJ og undertegnede, skulle deltage to personer med indsigt i VVS og vandskade.

De vigtigste resultater fra dette møde, som fandt sted d.13 maj, var at:

1. *SR opdagede en frostsprængning under vasken.*

2. *Frostsprængningen var placeret i røret med forbindelse til varmtvandsbeholderen. Denne var altså ikke blevet tømt for vand. Til gengæld var forbindelsen mellem det udefra kommende vand og varmtvandsbeholderen lukket.*

3. *Udfra svampevæksten på lågen under vasken kunne ses, at vandet for en stor del var løbet fra køkkenbordet og ned. Dette kan ses på vedlagte fotos.*

Min konklusion af hændelsesforløbet er derfor:
Jeg har åbenbart glemt at tømme varmtvandsbeholderen, hvilket har forårsaget frostsprængningen under vasken (1.). Denne frostsprængning har dog kun forårsaget mindre skade, da beholderen højst kan rumme 30 liter.
Nogen har i løbet af vinteren af en eller anden årsag åbnet for vandet i min mors brønd. Hermed er der også blevet åbnet for vandet inde i huset, som dermed er løbet ud af hanen ved vasken samt hanen på WC'et. Disse åbner jeg, efter jeg har lukket for vandet ved min mors brønd og har tømt vandet ud af rørene.
Afløbet i køkkenet har åbenbart ikke kunnet klare den betydelige vandstrøm, hvorved det er løbet over og har forårsaget oversvømmelsen (2. og 3.).

Jeg er ikke enig med SR's konklusion af to årsager:

Jeg mener, at min mors forsikring dækker hærværk, som åbningen af vandtilførslen fra brønden formentlig kan henregnes under. Den frostsprængning som SR angiver som årsag i sit brev af 3. marts 2009 og først finder ved besøget i maj, er ikke hovedårsagen til oversvømmelsen. Dette var SR også bekendt med efter besøget i maj, idet han kendte til (2).

Jeg har de sidste 14 år efter min fars død lukket for vandet både i min mors og mit hus samtidigt. Husene, som ligger henholdsvis i nr. 9 og 13, skal lukkes for vandet på præcis den samme måde. Eneste forskel er, at jeg inde i mit hus har en ekstra sikring imod, at nogen uforvarende skulle finde på at åbne for vandet i brønden ved vejen (- hvilken sikring min mors hus desværre ikke havde).
At FJ åbenbart har kontrolleret min mors nabos brønd i stedet for hendes egen er selvfølgelig kedelig, men ændrer intet i ovenstående konklusion."

I udtalelse af 18/10 2009 fra klagerens blikkenslager hedder det:

"Efter at have undersøgt vandskaderne på sommerhuset beliggende … vil jeg bekræfte, at disse ikke kun kan skyldes en frostsprængning under køkkenvasken, men i udbredt omfang skyldes vand fra blandingsbatteriet ved køkkenvasken, som har stået åben."

I klageskemaet til nævnet af 27/10 2009 har klageren bl.a. anført:

"I februar 2009 bliver jeg via … Vandværk bekendt med, at der er sket et vandudslip på ca. 70 m^3 i min mors sommerhus på ... Jeg henvender mig derfor til Tryg og beder dem komme og besigtige skaderne.

Efter et kort gennemsyn af sommerhuset kommer taksatoren til den konklusion, at der *aldrig* har været lukket for vandet i min mors sommerhus (bilag …), og at vandudslippet *alene* skyldes en frostsprængning af et rør under vasken. Dette rør er forbundet med en varmtvandsbeholder, der maksimalt kan rumme 30 liter.

Undertegnede hævder, at jeg hvert eneste år de sidste 14 år efter min fars død har lukket for vandet i min mors sommerhus. Dette sommerhus ligger 2 numre fra mit og bliver lukket på samme tidspunkt (og på præcis samme måde). Lukningen foretages kort beskrevet ved først at lukke for vandet på stophanen ved vejen; dernæst at tømme vandet ud af rørene og endelig at åbne for hanerne i huset. Den eneste forskel ligger i vandtilledningerne, hvor der i mit hus er en stopventil, som kan hindre en utilsigtet vandtilførsel til huset, hvis der af en el-

ler anden årsag skulle blive åbnet for vandet ved vejen. En sådan beskyttelse findes (desværre) ikke i min mors hus.

Jeg er i modsætning til Trygs taksator (bilag …) af den overbevisning, at det samlede vandudslip skyldes dels en frostsprængning af et rør under køkkenvasken og dels skyldes en utilsigtet åbning af stophanen ved vejen (hærværk). Denne overbevisning deles også af det firma (... Bygge / Entreprenør), som jeg har bedt om at lave VVS-arbejdet (bilag …). Min overbevisning begrundes i følgende:

1 Det samlede vandudslip er meget større end hvad vandbeholderen maksimalt kan rumme.
2 Udbredelsesmønsteret af skimmelsvamp (bilag …). Vandet ses at have løbet *udover vasken* (da vandhanen jo er åben) og *nedad.* Dette indikerer, at der er blevet åbnet for stophanen ved vejen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg ønsker medhold i mit synspunkt om, at hovedårsagen til det betragtelige vandudslip i sommerhuset skyldes en genåbning af stopventilen ved vejen (altså hærværk). Derudover ønskes udbetaling af forsikringsdækning for de påførte skader."

Ved skrivelse af 20/11 2009 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Den 24. februar 2009 ringer kundens søn og anmelder, at der er vand i huset og at man på daværende tidspunkt ikke var bekendt med hvor vandet kom fra. Han oplyser ved samme lejlighed, at huset ikke var opvarmet.

Vi beder vores taksator besigtige skaden. Vores taksator konstaterer, at der er vandskade i fritidshuset på grund af frostsprængning af vandrør under vask. Der er fugtigt i store dele af huset.

Vores taksator og VVS fra … har besigtiget huset sammen med den tømrer som tilser huset for forsikringstager og som skulle have lukket for vandtilførslen ind til forsikringstagers hus.

Her fremviste tømreren, hvordan han havde lukket for vandet. Det viser sig imidlertid, at tømreren ikke har lukket for vandet i den korrekte brønd. Brønden, hvor vandet er lukket, tilhører nabohuset. Brøndene ligger ved siden af hinanden. Den målerbrønd, hvor man lukker for vandet har en tydelig markering med husnummer, så man kan sikre sig, at der lukkes for den korrekte brønd.

Vandværket har efterfølgende lukket for vandet, da man konstaterer, at der har været et stort vandspild og da de ikke har adgang til huset.

Vi kan desuden oplyse, at hvis der havde været lukket for varmvandsbeholderen, ville man ikke have kunnet tømme anlægget for vand, fordi der altid vil stå 30-40 liter vand tilbage og det er et krav i forsikringsbetingelserne, at anlægget skal være tømt for vand i en angivet periode fra 1. november til 31. marts, hvis bygningen ikke er opvarmet.

Det er fortsat vores vurdering, at huset ikke har været tilstrækkeligt opvarmet.

Skaden afvises overfor forsikringstager med henvisning til, at forsikringen alene dækker frostsprængning, som skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.

Konklusion

Vi fastholder vores tidligere afgørelse i sagen.

Da der ikke er påvist andre årsager end det frostsprængte rør under vasken, må vi konkludere, at der ikke har været lukket for vandet og at røret under vasken derfor frostsprænger og forvolder en stor opfugtning af huset.

Af forsikringsbetingelserne afsnit 2, stk. 2.2 fremgår det, at forsikringen dækker frostsprængning, når årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning. Det anses ikke for tilfældigt svigtende varmeforsyning, hvis der er tale om f.eks. uopvarmet eller utilstrækkeligt opvarmet lokale.

Det påhviler forsikringstager at bevise, at huset har været opvarmet og at der har været svigtende varmeforsyning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2 *Hus- og grundejerforsikring*

Forsikringen dækker, hvis policen omfatter grundejerforsikring, de direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

Anden udefra kommende ikke *påregnelig, *pludselig skade
…
Alene sådan frostsprængning, som skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.

Sker frostsprængningen i rum, forsikrede ikke har dispositionsretten over, dækkes skaden dog uanset årsag.
…
Afsnit 6

Ordforklaring
…
Pludselig skade
Herved forstås beskadigelser, hvis årsag er udefra kommende og øjeblikkeligt virkende hændelser.

Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som for eksempel vandskade fra dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, svindrevner og bevægelser i trækonstruktioner, gener fra dyr, som gnaver eller bygger rede og lignende skader regnes ikke for pludselige skader.

Påregnelige skader
er ikke dækket af forsikringen.

Ved disse forstås sådanne beskadigelser af en ejendom og dennes installationer, som fremkommer ved almindelig brug, som f. eks. ridser, skrammer, pletter, tilsmudsning og lign.

Især i ejendomme, hvor der er børn, eller hvor der holdes husdyr, må sådanne beskadigelser påregnes, og forsikringsdækning herfor kan ikke forventes."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til dens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse såvel om stophaneaflukningen som om skaderne, deres årsag og omfang. En sådan bevisførelse kan ikke foregå ved nævnet, men må ske ved domstolene. Nævnet må derfor afslå fra at viderebehandle sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand