849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.171:

xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med tilknyttet retshjælpsdækning i Tryg-Vesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til afholdelse af syn og skøn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til afholdelse af syn og skøn i forbindelse med en murers istandsættelse af klagerens badeværelse. Det er klagerens vurdering, at murerens tidsforbrug har været for stort, og at der er mangler ved det udførte arbejde. Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en aktuel konkret tvist, der er rimelig at føre.

I redegørelse vedlagt klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Klager erhvervede ejendommen med overtagelsesdag 1. februar 2009.
>
> Ejendommen skulle, inden indflytning, væsentligt istandsættes.
>
> Badeværelset skulle også istandsættes, og i den forbindelse udvides med en bruseniche til en størrelse på i alt 3,5 m2.
>
> Dette arbejde samt efterfølgende opsætning af fliser m.v. skulle udføres af murermester R.L.
>
> Denne fremsendte den 19. januar 2009 regning inkl. moms kr. 64.049,00.

Det bemærkes, at klager havde haft dispositionsret over ejendommen siden efteråret 2008, og at arbejdet derfor var igangsat før den stipulerede overtagelsesdag 1. februar 2009.

Klager mente, at regningen, henset til badeværelsets særdeles begrænsede størrelse, var høj, men valgte at betale for at undgå yderligere problemer.

Imidlertid modtog klager den 19. februar 2009 en yderligere regning inkl. moms kr. 51.380,00, således at der var sket en samlet fakturering på mere end kr. 115.000,00 for arbejdet på badeværelset samt nogle små murereparationer.

Dette fandt klager, efter at have konfereret forholdet med andre håndværkere på ejendommen, at være mere end et rimeligt honorar.

Endvidere var arbejdet ikke udført håndværksmæssigt korrekt.

En del af fliserne var 'tandet', og der var skår, revner m.v. i indtil ca. 10 af de opsatte fliser.

Klager ønskede derfor ikke at betale faktura nr. 2, hvilket foranledigede murermester R.L. til at igangsætte en inkassosag med henblik på inddrivelse af beløbet.

I det der således forelå en tvist, og for at komme en stævning i forkøbet, begærede klager ved brev af 3. marts 2009 til Københavns Byret sag om isoleret bevisoptagelse igangsat.

Brevet til Københavns Byret med sagens bilag, herunder omtalte faktura og skønstema, fremlægges i sagen som **bilag ...**

Der skete samtidig anmeldelse til indklagede med retshjælpstilsagn, jfr. brev af 20. april 2009, **bilag ...**

Indklagede svarede ved brev af 23. maj 2009, **bilag …,** og bad om dokumentation for, at der forelå en tvist.

Indklagede henviste vedrørende spørgsmålet om tvist til det forudgående hændelsesforløb, og for at undgå enhver tvivl bad indklagede murermesterens advokat, … Advokatfirma, om at bekræfte, at mureren hverken var enig i, at hans honorar var for højt, eller at der var mangler ved arbejdet.

Dette bekræftede advokat L.B.O. ved e-mail af 15. juni 2009, **bilag …,** der blev tilsendt indklagede.

Uden svar rykkede klager indklagede for svar ved brev af 17. juli 2009, **bilag ...**

Indklagede svarede og afviste retshjælpstilsagn ved brev af 5. august 2009, **bilag …,** hvorfor nærværende sag igangsættes med påstand om meddelelse af retshjælpstilsagn.

Det gøres under sagen gældende, at der foreligger en dækningsberettiget sag, idet der foreligger en uenighed mellem klager og murermesteren, der, efter de gældende forsikringsbetingelser ved den hos indklagede tegnede forsikring, berettiger til retshjælpstilsagn.

Der er uenighed, såvel omkring honorarets størrelse, som om arbejdets håndværksmæssige korrekte udførelse, hvilket murermesterens advokat også har bekræftet.

Der foreligger således ikke blot et behov for afklaring af, om der er en tvist og mulighed for en retssag, men der var en aktuel tvist.

Det kan ikke ændre herved, at klager har valgt sag om isoleret bevisoptagelse henset til, at der mellem klager og murermesteren er enighed om, at følge hvad skønsmanden måtte nå frem til.

Dette er i øvrigt i erkendelse af, at domstolene i øvrigt vil følge skønsmandens opfattelse, og at der derfor ikke er behov for en formel retssag, men blot behov for sag om isoleret bevisoptagelse.

Under disse omstændigheder gør klager krav på anerkendelse af retten til retshjælpstilsagn.

Det kan i øvrigt oplyses, at der har været afholdt syn og skøn, der har fastslået, at det krævede salær ikke er urimeligt, men som også har fastslået, at der en række mangelsforhold.

I overensstemmelse med parternes aftale har dette ikke ført til en retssag, men til dels en anerkendelse af honoraret, og dels en fra murermesterens side anerkendelse af mangelsforholdene, der sidenhen af denne er blevet afhjulpet."

Ved skrivelse af 17/11 2009 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Det er vores opfattelse, at vi afviste at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med rette, på det grundlag vi blev præsenteret for i ansøgningen af den 20. april 2009.

Vores kunde undlod at betale kr. 51.380,00 for udført murerarbejde, da han var af den opfattelse, at regningen var urimelig, og at der var mangler ved det udførte arbejde.

Vi modtog ingen oplysninger eller udtalelser fra fagfolk, som kunne påvise, at vores kunde havde ret i sine påstande, blot kopi af skønstemaet sammen med kopi af brev til Københavns Byret med anmodning om isoleret bevisoptagelse.

I brevet til Københavns Byret forklarer advokat Sandager hændelsesforløbet, og han afslutter med, at det er nødvendiggjort med et syn og skøn med henblik på at fastsætte om regningen er rimelig, og om arbejdet er i overensstemmelse med god håndværkmæssig skik.

I skønstemaet spørges skønsmanden om tidsforbruget på det udførte arbejde i badeværelset samt om tidsforbruget på det øvrige udførte arbejde.

For så vidt angår mangler ved det udførte arbejde spørges skønsmanden i spørgsmål 3, om der er skårede /beskadigede fliser, og om tilskæringer og tilpasninger, herunder afslutning omkring kanter, der er meget skarpe.

Vi kunne ikke udlede om vores kunde havde ret i sine påstande ud fra disse oplysninger, hvorfor vi anmodede om få tilsendt håndværkeroverslag.

Da vi ikke modtog håndværkeroverslag - der foreligger tilsyneladende ingen prisaftale - eller udtalelse fra fagmand, kunne vi ikke konstatere om der var rimelig grund til at iværksætte isoleret bevisoptagelse, hvorfor vi fastholder, at der ikke kan meddeles retshjælpsdækning på det grundlag, vi kendte til.

Vores stillingtagen havde været den samme, såfremt vores kunde have ladet sig stævne af murermester R.J.

I det tilfælde ville vi have afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med samme begrundelse som i den situation, som forelå, da advokat Sandager ansøgte om retshjælpsdækning den 20. april 2009.

Det fremgår af advokat Sandagers redegørelse til Ankenævnet, at syn og skøn har været afholdt, og vores kunde efterfølgende har betalt regningen på de kr. 51.380,00, altså havde der ikke været rimelig grund til at føre proces eller afholde isoleret bevisoptagelse - for så vidt angår prisen.

Omfanget af manglerne, som er afhjulpet af murermesteren, anført i skønstemaets spørgsmål 3 kender vi ikke til."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens advokat hverken over for nævnet eller selskabet nærmere har antageliggjort, at der er konstateret mangler ved det udførte, eller at murerens tidsforbrug er urimeligt. Som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand