849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.172:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af de af selskabet anerkendte skader på modpartens bil.

Selskabet har på baggrund af taksering af modpartens bil, foretaget af modpartens selskabs taksator, anerkendt, at klageren ved uheldet har forvoldt skader for 11.820,54 kr. Som følge af uheldet har selskabet opkrævet 6.434 kr. i selvrisiko. Det er ubestridt for nævnet, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Efter at have kigget på de billeder fremsendt fra værkstedet, må jeg desværre sige at jeg ikke kan være tilfreds med antallet af skader godkendt af Tryg's taksator og Codan.
>
> Tryg's taksator har tage en beslutning om skadens omfang på baggrund af de billeder jeg fik tilsendt d. 11/9, billeder som værkstedet har tager, billeder som er af så ringe kvalitet at man ikke kan se skaderne i detaljer. Værkstedet har ingen mulighed for at vide hvilken skade jeg har påført bilen og hvilke skader bilen allerede måtte have haft.
>
> Dette har jeg også via flere mails fortalt Codan, se Codan's svar og min redegørelser til Codan i Appendiks 1-8
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Jeg ønsker at Codan skal anerkende at der er en fejl og tager fat i Tryg med henblik på at få ændret erstatningskravet, så jeg kun skal betale for de skader jeg har påført det andet køretøj. Jeg er selvfølelig villig til at betale, men ikke skader som jeg på ingen måde ville kunne have påført."

Som bilag til klageskemaet har klageren endvidere vedlagt en række fotos, hvor klageren ud fra placeringen af skaderne på modpartens bil har argumenteret for, at skaderne ikke kan stamme fra samme uheld, og at han derfor kun kan være ansvarlig for en del af skaderne. Nævnet har gennemset dette materiale.

Ved skrivelse af 18/11 2009 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Det er vores opfattelse, at vi med rette har opgjort skaderne i henhold til taksators vurdering, og at forsikringstager ikke kan løfte bevisbyrden for, at der er anerkendt skader, som ikke kan relateres til uheldet.
>
> Vi modtager den 15. juli 2009 en regreshenvendelse (EDI) fra Tryg i anledning af et færdselsuheld, hvori vores forsikringstager skal have påkørt Trygs part bagfra, idet Trygs part skal have lavet en trafikalt begrundet opbremsning (regresaftalens punkt F2).
>
> Vi beder på denne baggrund forsikringstager anmelde skaden, og den 23. juli 2009 ringer [klagers hustru] og medgiver at have ramt modparten bagpå, om end ganske svagt.
>
> Vi har derfor anerkendt ansvaret for skaden med forbehold for kravets størrelse, idet forsikringstager jo oplyser at have ramt modparten svagt.
>
> Tryg har efterfølgende opkrævet os kr. 11.820,54 for skaden i henhold til taksators rapport, og vi har derfor anvist erstatningen til Tryg og opkrævet selvrisiko hos forsikringstager med kr. 6434,00.
>
> Forsikringstager retter herefter telefonisk henvendelse med ønske om at se taksatorrapporten fra Trygs taksator samt fotos.
>
> Vi imødekommer selvfølgelig anmodningen, og modtager den 28. september en indsigelse fra forsikringstager imod Trygs taksators opgørelse af skader bag på deres parts bil, idet vores forsikringstager ikke finder, at påkørslen bagfra kan have forårsaget de konstaterede skader bag på modpartens bil.
>
> Vi har efterfølgende drøftet dette med forsikringstager, men uden at kunne nå til en forståelse, da forsikringstager ikke finder at der er fremspringende dele på hans bil, der kan have forvoldt de konkrete skader på modpartens bil.
>
> Vi fastholder imidlertid afgørelsen.
>
> Vi lægger vægt på, at forsikringstager medgiver at have forvoldt skade på modpartens bil ved at have påkørt den bagfra.
>
> Skaden er derudover opgjort af modpartens selskabs autotaksator, og vi finder ikke, at der med det fremlagte er faktuelt grundlag for at anfægte autotaksators opgørelse af skaden, se afgørelserne i AK 39.035, AK 55.289, AK 56.110 og ikke mindst AK 58.400 hvor klager ligeledes bestred, at der var fremspringende dele på hans bil, der kunne have forvoldt skaden.

Vi finder heller ikke at kunne anfægte modpartens selskabs takseringsmetode, og Ankenævnet har i denne sammenhæng tidligere - helt konkret - accepteret fototaksering, se dertil AK 62.841 og AK 69.848.

Policen er tegnet uden præmietrinsregulering, men med selvrisiko ved skadesforløb."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens bil ramte modparten.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Herefter, og idet nævnet efter det oplyste ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af den af taksatoren foretagne taksering samt opkrævet selvrisiko i henhold til policen.

Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand