846/10

Den 2. juni 2010 blev i sag nr. 77.173:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin søn over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Skaden skete i forbindelse med, at klagerens søn som fører af den forsikrede bil foretog vognbaneskift fra en motorvejs nødspor til det yderste højre almindelige spor og herved stødte sammen med en bil, der foretog vognbaneskift fra andet spor til yderste højre spor. Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren har fuld skyld for uheldet.

Klageren har bl.a. gjort gældende, at modpartens chikanøse kørsel er årsag til skaden, og at hele ansvaret derfor bør påhvile modparten.

Ved skrivelse til nævnet af 1/12 2009 har selskabet bl.a. anført:

> "Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring hos os, klager ved sin søn over, at vi har anerkendt ansvaret for et uheld, og at vi i den forbindelse har opkrævet selvrisiko.
>
> **Sagens fakta**
> Sagen har tidligere været indbragt for vores klageansvarlige enhed, der i brev af 4. august 2009 har fastholdt, at forsikringstagerens søn skal bære det fulde ansvar for uheldet, og at der bliver opkrævet selvrisiko. I brevet er sagens fakta nærmere beskrevet, hvortil vi nærmere skal henvise.
>
> Forsikringstageren har herefter indbragt sagen for nævnet, da han fortsat ikke kan acceptere vores afgørelse.

Vores kommentarer
Efter vores gennemgang af sagen skal vi fastholde afgørelsen, hvormed forsikringstagerens søn bærer det fulde ansvar for uheldet, og at vi har været berettiget til at opkræve selvrisiko.

Vi skal fremhæve, at omstændighederne forud for selve uheldet ikke har nogen betydning for vurderingen af skyldspørgsmålet.

Uheldet skete alene på grund af forsikringstagerens søns vognbaneskift fra nødsporet til højre spor, hvor modpartens bil allerede befandt sig. Ved vognbaneskift er det bilisten, der skifter vognbane, der har vigepligt for trafikken i den vognbane, bilisten skifter til.

I henhold til færdselslovens § 108 hæfter vi som bilens ansvarsforsikringsselskab direkte over for skadelidte, og vi har derfor på baggrund af takseringen af modpartens bil udbetalt erstatning i overensstemmelser hermed og opkrævet selvrisiko på 3.200 kr. i henhold til policen og forsikringsbetingelsernes pkt. 59.1.

Vi har forståelse for forsikringstagerens søns bekymringer omkring modpartens chikanekørsel og opførsel i øvrigt, men dette har som sagt ingen betydning for vurderingen af denne sag.

Vi skal i øvrigt bemærke, at vi på forsikringstagerens søns opfordring har fremsendt kopi af modpartens anmeldelse, og at vi ikke er i besiddelse af andet materiale, der er relevant for sagens afgørelser."

Af klagerens skadeanmeldelse sendt pr. mail den 18/11 2008 fremgår bl.a.:

"Kommer kørende på motorvejen, lørdag den 21.september 2008. Overhaler en Citroen, der efterfølgende kører helt op bag mig og blinker med lyset. Jeg trækker ind og giver ham plads og mulighed for at komme forbi mig. Efterfølgende trækker jeg igen ud i overhalingsbanen, hvor Citroen imidlertid bliver liggende, nu med meget nedsat hastighed og blokerer således for både mig og de bagvedkørende - der med blink og horn gør opmærksom på, at de gerne vil forbi.

Han 'lokker' mig frem, ved at sætte farten op, for så igen at træde på bremsen, når jeg når op bag ham. Jeg frygter at blive påkørt bagfra af en bilist der ikke er opmærksom på hvad der foregår og da der på et tidspunkt bliver et 'hul' i rækken af biler i det almindelige spor, når jeg ind imellem og lynhurtigt ud i nødsporet hvor jeg kører indenom og når ud i sporet igen. Under denne manøvre kommer Citroenen med stor fart fra overhalingsbanen ind i det almindelige spor, hvorfra han tilsyneladende vil presse mig til at blive i nødsporet. Jeg når dog ind foran ham og vores kofangere strejfer hinanden. Hans højre foran og min venstre bagerst. Jeg der oprindelig skulle videre på motorvejen mod syd, beslutter at tage den første frakørsel for at slippe for mere chikane.

Drejer fra mod … og ser i spejlet at Citroenen følger efter. Jeg stopper bilen og stiller mig midt på kørebanen, hvor jeg gør tegn til føreren om at stanse. Han passerer mig med stor fart og forsvinder.

Min mor, der er ejer af Skodaen, får samme eftermiddag en opringning fra Citroens ejer, der fortæller hende, at hun er meldt til politiet for chikanekørsel på motorvejen. Ejerens søn, havde lånt bilen og han og kæresten var kommet 'chokerede' hjem og havde fortalt om den 'frygtelige' bilist de havde mødt.

> For mig at se startede det, da den unge mand blev overhalet af en SKODA. Nu skulle han vise den unge dame, hvordan man lærer sådan en' at kende 'sin plads' i rækken. Der har sikkert været et mærke på højre side af kofangeren, der skulle forklares da bilen blev afleveret, men den historie de fortalte stemte slet ikke overens med det, der i virkeligheden skete.
>
> Skodaen har en ubetydelig ridse på kofangeren - hvor de strejfede hinanden, så den helt store skade på Citroenen kan der ikke være tale om., men måske er der andre ting, man benytter lejligheden til at få ordnet !!
>
> Jeg nåede ikke at få nummeret på Citroenen, men da min mor havde fået oplyst ejerens navn og adresse, kunne jeg nu melde den helt sindssyge kørsel til politiet. De kunne og ville ikke optage rapport og havde heller ikke optaget nogen rapport fra Citroens ejer.
>
> Jeg har haft kørekort siden 1989. … Har aldrig været involveret i et uheld, hvor jeg har fået skylden.
>
> Den form for livsfarlig kørsel den unge mand foretog sig hin lørdag på motorvejen, burde slet, slet ikke belønnes med, at 'skaden' bliver betalt med forsikringspenge!!"

Af modpartens anmeldelse af 20/10 2008 fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Da kunden overhaler en bil på motorvejen, overhaler en skoda felicia den samme bil inden om i nødsporet, og da kunden vil trække ind efter overhaling, trækker skodaen ind fra nødsporet og rammer."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste foretog klageren en overhaling inden om i nødsporet på motorvejen og stødte sammen med modparten, da klageren forsøgte at køre tilbage til det yderste højre almindelige spor på motorvejen.

Uanset om modpartens kørsel har haft chikanøs karakter som beskrevet af klageren, finder nævnet efter sin gennemgang sagen ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson