849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.174:

xxxxx xxxx
xxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring hos Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke finder det sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

I sin klageskrivelse til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Skadelidte har tidligere været ansat som SSP arbejder og således hjulpet myndighederne med, at afhjælpe visse sociale problemer i en hård kerne af kriminelle, med anden etnisk baggrund end dansk. Herudover har skadelidte være beskæftiget som frivillig i Frelsens Hær.
>
> Skadelidte var i forbindelse med det sociale arbejde, ude og foretage hjemmebesøg hos en af de belastede unge den 17. juli 2009 i tidsrummet 22:30 til 00:25 den 18. juli 2009, jf. **bilag …** kvittering for anmeldelse til … Politi
>
> Da han kom tilbage til sin bil, havde bilen været udsat for hærværk i et sådant omfang, at bilen, efter taksators vurdering, var totalskadet jf. **bilag ...** Erstatningen blev aftalt til fuld og endelig afgørelse på kr. 50.000,00.
> I brev dateret den 2. september 2009, fra Nykredit Forsikring A/S **bilag …** slår Nykredit Forsikring A/S, af selskabet ikke finder sig forpligtet til at dække skaden fordi der er konstateret kølervæske i motorolien og fordi det anses for usandsynligt, at ingen har anmeldt hærværket til politiet på grund af skadens omfang og karakter.
>
> **ANBRINGENDER:**

Jeg mener ikke på det foreliggende grundlag, at Nykredit Forsikring A/S kan nægte at udbetale erstatning til skadelidte. Det er **ikke** uden rimelig tvivl sandsynliggjort, at skadelidte selv har været årsag til skaden.

Det er ikke udsædvanligt, at der i indvandrerkredse ikke foretaget anmeldelser til politiet, selvom der konstateres kriminelle handlinger, hvorfor det ikke kan belaste skadelidte, at hærværket ikke er blevet anmeldt af andre end skadelidte.

Det faktum, at der kan konstateres kølervæske i bilens motorolie, er uden betydning i denne sammenhæng.

Skadelidte har aldrig haft en dækningsberettiget skade, og kan således ikke ligge Nykredit Forsikring A/S til last.

Nykredit Forsikring A/S har i afgørelsen fremsat så betydelige beskyldninger mod skadelidte, at sagen under alle omstændigheder burde meldes til politiet som forsøg på assurancesvig. Det har Nykredit Forsikring A/S ikke gjort, hvorfor erstatning efter min mening bør udbetales til skadelidte uden ugrundet ophold, tillagt rente fra den da udbetalingen kunne have været foretaget."

Ved skrivelse af 3/12 2009 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"Anmeldelse
Forsikringstageren har den 20. juli 2009 anmeldt en hærværksskade på sin bil.

Af anmeldelsen fremgår bl.a.:
Fabrikat/Type: OBEL CALIBRA 20 I
Årgang: 02.01.1992

Skadedato: 17.07.2009
På hvilken adresse skete uheldet?: F.vej …
Blev der optaget politirapport?: Ja
…
Hvilken skade er der sket på dit køretøj?: Der er blevet begået hærværk, hvor der er blevet bøjet døre, smadret ruder, taget er bøjet sammen, dørene er bøjet, for og bagklap på bilen er smadret sammen. Det indvendige inventar er ødelagt, der er blevet stjålet anlæg og højttaler, ledninger til bilens alarmsystem er ligesom klippet over, sæder og instrumenttæller er ødelagt og rattet ligeledes. Det indvendige er totalskadet, kan ikke forklares nærmere skal ses.

Forsikringstageren har efterfølgende telefonisk oplyst, at bilen er totalskadet, og vi har modtaget billeder optaget i 2008 og den 8. juli 2009, som viser, hvordan bilen så ud før den anmeldte hærværksskade.

Undersøgelse
Vores konsulent har som led i sagsbehandlingen undersøgt sagen nærmere, og vi skal i den forbindelse gengive relevante uddrag af vores interne rapport:

09.04.2008: Bilen blev indtegnet **uden kasko**
14.04.2009: **Kasko tegnes.**
16.06.2009: Pt. byder på en Peugeot 207 - kr. 58000 i DBA
17.06.2009: Forsikringstilbud på Hyundai

23.06.2009: Ft. køber Hyundai Coupe, reg.nr. … **med kasko**
08.07.2009: Fotos optages af bilen - hvor der ingen skader er
17.07.2009: Bilen totalskades ved hærværk
28.07.2009: Ft. køber VW Polo regn nr. … **uden kasko**
…
Undersøgelsen af bilen blev d.d. foretaget ved Opel … hvor værkfører P.N. var til stede.

Undersøgelsen viste, at bilen havde været udsat for massivt hærværk, idet
- alle plader var bulede og risede.
- vinduerne knust - med undtagelse af frontruden.
- alle sæder var skåret op på kryds og tværs med kniv - mange snit.
- dørbeklædningerne var skåret op med mange snit.
- anlægget fra kabinen og bagagerummet var stjålet.
- ledninger i motorrummet var klippet over.
- vinduesviskere brækket af.
- 10-15 hammerslag i kanten af taget.
- taget hoppet på med sko.
- bagsædet bukket op i hjørnerne med stor kraft.
- **hjulene var ikke skåret op.**

Særskilt fotorapport udfærdiget.

Olieprøve udtaget fra motoren og fremsendt til YX-energi til nærmere undersøgelse. Olie-pinden viste lav olieindhold I motoren. Motoren var meget våd af olie

Beholderen til kølervæske indeholdt meget lidt kølervæske.

P.N. oplyste, at de for ca. 3 mdr. siden havde lavet en frontskade på bilen - bilen kunne han se var efterfølgende blevet lakeret.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at det ikke var muligt at finde glasskår noget sted på parkeringspladsen ud for etageejendommen, hvor bilen skulle have været parkeret.

Der er ikke p-pladser ud for nr. 57, men ud for 41-47.

Jeg talte med to viceværter på stedet og de havde ikke fejet glasskår op på p-pladsen og de havde ikke set den ødelagte bil.

Fra ft.'s bopæl til gerningsstedet er der ca. 8 km, hvilket tager ca. 10 min i bil.

… politi blev d.d. personlig kontaktet. Det blev oplyst, at der var optaget rapport under jr. nr. …

Gerningstidsrummet var fra fredag den 17.07.2009 kl. 2230 til lørdag den 18.07.2009 kl. 0025.

Anmeldelsen var foretaget af ft. kl. 0029 og gerningsstedet var oplyst til F.vej … politi havde ikke været på stedet.

Ft. havde opgivet tlf. …19

Falck … blev telefonisk kontaktet. De oplyste, at det var abonnenten [klager], der kl. 0115 havde kontaktet dem telefonisk. Han havde oplyst, at hans telefonnummer som …19.

Falck var ankommet til stedet kl. 0335.

Fortsat den 03.08.2009
Falck … ved redder P.S., blev d.d. telefonisk kontaktet. Han oplyste, at han havde hentet bilen den pågældende nat. Bilen havde stået på den store p-plads ud for boligblokken i det fjerneste hjørne ud mod vejen.

Han havde været på stedet ca. kl. 0315, hvor ft. ikke havde været der. Han havde telefonisk kontaktet ft., idet han skulle bruge nøglen til bilen.

Ft. var ankommet til stedet ca. 10 min senere. Ft. kørte i en nyere Hyundai han kunne ikke huske modellen. Ft. så ikke ud til at have sovet - ft. var helt frisk.

Det første ft. havde sagt da han kom var at gerningsmanden havde klippet alarmen over i motorrummet.

PS oplyste, at han havde fejet glasskår op fra p-pladsen mens han ventede på ft. Han var overbevist om, at siderudern var smadret på stedet, men han undrede sig ligeledes over det massive hærværk som der havde været på bilen.

Ft. havde oplyst, hvor bilen skulle fragtes til.

Ft. [klager] kontaktede mig d.d. telefonisk. Han oplyste, at han den pågældende aften havde været på besøg hos:

H.J. …

HJ havde kontaktet ham tidligere på aftenen ca. kl. 19-20, Idet hun havde problemer med sin søn. Ft. havde et par ting han skulle ordne, hvorefter han ville komme ud til HJ.

Ft. beskæftigede sig med unge med problemer.

Ft. havde parkeret bil på p-pladsen ud mod vejen.

Ft. var ankommet til stedet ca. kl. 2230 og havde forladt HJ ca. kl. 0100. Han havde været ved ft. hele tiden.

Da han kom ned til bilen var den ødelagt. Ft. ringede selv til Falck og politiet.

Falck hentede bilen om natten kl. 0400.

Ft. mente ikke havde nogle uvenner.

Ft. havde været hjemme hele aftenen indtil han skulle ud til HJ. Ft. var kørt direkte hjemmefra og der ud.

Da Falck ikke kom bad han sin kone om at hente ham på F.vej i deres anden bil. Han havde bedt Falck om at kontakte ham når de var der.

Ft. oplyste, at der ikke havde været noget galt med bilen - han havde fået lavet service ved en bekendt der hedder B. - B. havde haft 'billig biler' i …, men lavede nu kun biler 'privat'.

Ft. blev senere på dagen oplyst, at jeg undrede mig over, at bilen kort forinden havde fået kaskoforsikring. Ft. oplyste, at han var blevet revalideret gennem kommunen, hvorfor han havde fået flere penge. Merprisen for kasko var endvidere lille.

Ft. oplyste, at det var hans kæreste, der stod for telefonen - han havde foruden en telefon med taletidskort - tlf. …50 (Telia).

Den anden telefon …19 var ligeledes med et Telia nummer, men ikke taletidskort.

Bilen havde aldrig været skadet og han havde ikke haft den sat til salg.

Det blev aftalt, at han skulle give samtykke til at indhente teleoplysninger fra hans og fru ft.s teleselskaber.

H.J. … blev d.d. telefonisk kontaktet og hun oplyste, at hun samme dag havde telefonisk kontaktet ft., idet hun havde nogle problemer med sin søn. Hun havde ringet til ham på hans mobil, som hun havde stående i sin telefon - hun huskede ikke det præcise nummer. Hun vidste ikke præcist hvornår hun havde kontaktet ft., men hun mente, at det var mellem kl. 1700 og 1900.

Ft. var ankommet ca. kl. 2230. Da ft. gik igen ca. kl. 0100 var bilen blevet smadret. HJ 's datter skulle køre med ft. ind til byen.

Ft. var blevet afhentet af sin kone og de havde taget hendes datter med.

Fortsat samme dag.

Fru ft. M T. kontaktede mig kort tid efter jeg havde oplyst ft. om, at vi ønskede teleoplysninger fra deres telefoner.

MT oplyste, at ft. havde lånt en telefon af H. eller hendes datter til at ringe til politiet fra. H. og datteren er venner af ft.

Telefonen med tlf. …919 brugte hendes moder...Den var registreret ved Sonofon.

H.J. blev igen telefonisk kontaktet. Hun oplyste, at ft. havde ringet til politiet og fru ft. fra datterens telefon. Datteren havde tlf. …41 og …35.

HJ var ikke sikker på, hvilket tlf. nummer hun havde kontaktet ft. på den pågældende aften, idet hun kendte dem privat.

Fortsat den 04.08.2008

YX-energi, fremsendte d.d. resultatet af olieanalysen, hvoraf det fremgår, at der er vand og glycol i olien, hvilket tyder på, at toppakningen eller topstykket er gået på bilen (reparation koster mellem kr. 8000-20000)
Oliens basiskereserve er under 1, hvilket kan skyldes vandet og glycolen, men det kan ligeledes skyldes, at der løbende påfyldes dårlig olie. Olien er meget ringe og trænger til at blive skiftet.

Fortsat den 17.08.2009

Ft., blev d.d. kontaktet på tlf. …19 han tog ikke telefonen, men få sek. efter jeg havde lagt på ringede fru ft. tilbage idet hun kunne se mit nummer.

Fru ft. M.T. forklarede, at hun havde været hjemme hele aftenen, idet hun har tre børn, hvoraf den ene havde feberkramper.

Hun kunne ikke huske tidspunktet, men det var ved at blive mørkt, da ft. kørte ud til H.

Først havde ft. sendt hende en besked om at hun skulle ringe. Hun havde ligget og sovet på sofaen. Han havde herefter ringet til ham - ft. havde været meget forvirret og havde råbt og skreget, hvorefter han havde smidt. Hun ringer igen til ft., men hun forstår ham ikke og hun lægger på igen, hvorefter hun endnu engang ringer til ham.

Hun mente at ft. herefter havde ringet fra H.J.s datters telefon til hende - hun huskede det ikke helt.

Ft. havde da bedt hende om at hente hende.

Hun forklarede, at de havde telefon, …19 som deres 'hjemmetelefon' og hvis man gik ud brugte de den med taletidskort tlf. …50 som en slags 'nødtelefon'.

Han havde ringet til Falck og politiet fra H.J.s datters telefon.

Hun havde Ikke ringet til Falck, men ft. havde ringet to gange til Falck efter hun havde hentet ft. Hun kunne ikke huske det helt. Ft. havde ringet den ene gang fra bilen på vej hjem.

Hun vidste ikke hvad klokken var da hun hentede ham, men den var over midnat. Hun skulle først ringe til en veninde, der skulle passe børnene. Veninden havde tlf. …46. Der ville lige gå et kvarter inden hun kunne komme. Hun boede lige i nærheden.

Telefonen …19 havde været hjemme hele aftenen.

Ft. havde ringet til Falck to gange - den ene gang da de kørte fra stedet.
…
Af opkaldslisten kan det ses, at samtlige opkald til og fra tlf. nr. …19 før kl. 20:10:38 er sket i området omkring bopælen ...

Kl. 22:38:57 ringer telefonen til tlf. …66 i 8 sek. Telefonen er på det tidspunkt nord for sendemasten på E.vej (direkte nord for masten ligger gerningsstedet) Fru ft. hævder, at hun har været på bopælen hele aftenen sammen med deres syge barn. Hun har haft telefonen - ft. havde den ikke med.

Telefonen …66 tilhører:
D.J. ... Denne adresse ligger meget tæt på sendemasten D.

KI. 22:54:01 og kl. 22;54:35 er der to kald, hvor telefonen går på en sendemast i centrum af D.

Kl. 00:26:37 - sender telefonen en MMS til mobilen med taletidskort tlf. …50.

Der er ingen opkaldt fra telefonen til 'barnepigen' på tlf. …46 som fru ft. hævder.

Kl. 01:07:30 og kl. 01:56:21 ringes der til Falck - begge gange er telefonen i området omkring bopælen.

Undersøgelse af teleoplysninger for telefonen med …50:
Af listen fremgår det, at telefonen har været på bopælen indtil kl. 19:25:28, hvor samtlige opkald efter dette tidspunkt går på to sendemaster, der ligger umiddelbart ved gerningsstedet.

Ft. har således Ikke været på bopælen indtil kl. 2230, hvor han angiveligt skulle været kommet direkte til H.J.

Ft. ringer hovedsageligt til den anden mobil …19 som skulle i hjemmet hele aftenen.

Samlet konklusion vedr. telefonerne:
Såfremt vi antager, at ft. har haft tlf. …50 og fru ft. har haft …19 (oplyst af fru ft.) har:

- ft. Ikke været på bopælen ind til kl. 2230, hvor han skulle komme til gerningsstedet (han var der senest kl. 19:25). Han var således 3 timer før på gerningsstedet end oplyst.

- H.J. som ft. skulle besøge har ikke ringet til ft. tidligt om aftenen som oplyst. Tlf. …19 ringer til H.J.
-
- Fru ft. med tlf. …19 har ikke været på bopælen hele aftenen - hendes telefon var på gerningsstedet kl. 22:38 og i midt byen kl. 22:54. Hun oplyste, at hun var hjemme hele aftenen og passede syge børn.

- Fru ft. har ikke som oplyst ringet til hendes veninde, der skulle passe børnene - har efterfølgende oplyst, at hun bankede på naboens vindue. Naboen er 72 år (veninde??)

- Opkald til Falck foregår først fra bopælen.

Fortsat den 20.08.2009
En ældre kvinde, der udgav sig for at være L.J. kontaktede mig d.d. telefonisk. Hun ville ikke oplyse sit telefonnummer, men hun forklarede, at hun på gerningsaftenen havde været inde at passe naboens børn.

Hun var 72 år og kunne ikke huske om naboen havde ringet til hende eller om naboen havde banket på vinduet - de havde en speciel måde at banke på vinduet, idet L.J. blev nervøs, hvis telefonen ringede.

Hun vidste ikke hvad klokken var de hun havde været inde og se efter børnene. Kort tid efter samtalen ringede jeg retur på …46, men ingen tog telefonen.
…
Vores kommentarer
Efter vores gennemgang af sagen skal vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde forsikringsdækning for den anmeldte hærværksskade, idet vi ikke nærer tillid til anmeldelsen.

Afgørelsen støttes af de iagttagelser, som vi har gjort i forbindelse med de undersøgelser, der er foretaget under vores sagsbehandling.

Vi hæfter os således ved:

- Forsikringstageren har tegnet kaskoforsikring ca. 3 måneder før skaden, hvor han har kørt uden det forudgående år.
- Forsikringstageren har optaget billeder af bilen 8 dage, før anmeldelse foretages.
- Det er konstateret, at bilen har motorskade, idet der forefindes glycol i olien.
- Forsikringstagerens færden stemmer ikke overens med de faktiske teleoplysninger.
- Det anmeldte hærværk er af et sådan omfang, at det virker usandsynligt, såfremt ingen har hørt noget/reageret herpå, når det bemærkes, at hærværket skulle være foregået lige ud for en beboelsesejendom med 100 vinduer lige ud til parkeringsområdet.
- Omfanget af hærværket viser, at det har taget lang tid med deraf følgende risiko for at blive opdaget.
- Bilens dæk er ikke punkteret, hvilket understøtter teorien om, at hærværket er sket et andet sted, og at bilen derefter er kørt/transporteret til det anmeldte gerningssted, hvor ruderne herefter er knust.

På baggrund af ovennævnte skal vi fastholde, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK59056 og AK61424, hvor nævnet fandt, at forsikringstageren ikke havde sandsynliggjort, at der var indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Endelig skal vi oplyse, at vi altid foretager en selvstændig vurdering af en sag. Ud fra sagens oplysninger afgør vi så, om vi på et tidspunkt vil foretage en politianmeldelse.

På baggrund af ovennævnte skal vi fastholde vores afgørelse."

Ved skrivelse af 11/1 2010 har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"Som supplement til afgørelsen skal det oplyses, at min klient ikke den 16. juni 2009 har budt på en Peugeot 207.

Min klient har aldrig ejet en Peugeot og har aldrig budt på en Peugeot.

Den tidligere skade, der er omtalt på en bil, skyldes, at han blev påkørt af Dansk Autohjælp. Det var Dansk Autohjælps forsikring, der betalte for reparation af bilen.

Den brandskade, der er omtalt i eget hjem, skyldes dårlige el-ledninger og udlejer ABB betalte for udbedring.

Min klient føler sig mistænkeliggjort af Nykredit."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afslået dækning. Dette udelukker imidlertid ikke, at en nærmere bevisførelse, der i givet fald bør ske ved domstolene, kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand