856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.179:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld (soloulykke) den 15/5 2009.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning for bilen, der var en Volkswagen Bora 1,9 TDI, årgang 2001. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens søn, der er født i 1984, den reelle bruger af bilen.

Selskabet har i skrivelse af 24/8 2009 til klageren opgjort erstatningen således:

> "Den 1/1-årlige præmie for den tegnede forsikring udgør kr. 4.898,00 og såfremt forsikringen var tegnet korrekt i din søns navn - … - ville den 1/1-årlige præmie udgøre kr. 36.778,00, med en selvrisiko på kr. 3.325,00.
>
> Præmien for en forsikring i din søns navn, er udregnet ud fra samme forudsætninger, som den tegnede forsikring.
>
> Da den tegnede forsikringspræmie udgør kr. 4.898,00, i stedet for den reelle/korrekte forsikringspræmie på kr. 36.778,00, vil erstatningen for skaden på registreringsnummer … blive nedsat i samme forhold som præmien, jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 og forsikringsbetingelserne afsnit 1, punkt 1.3.
>
> Nuværende præmie x skade = kr. 4.898,00 x kr. 88.000,00 = kr. 11.719,62
>
> Korrekt præmie kr. 36.778,00

Check på kr. 11.719,62 - erstatning for … - fratrukket selvrisiko for ung fører på kr. 8.358,00 i alt kr. 3.361,62, vil fremkomme en af de nærmeste dage."

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 25/10 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min søn kørte galt i min bil. Da jeg var syg, kørte min søn for at levere pengene til sælgeren. Og skrev under på slutseddel. Da han kørte galt, ville de ikke erstatte bilen fuldt ud. De mener at den reelle ejer er min søn, hvilket er vrøvl !!
Vi skulle på ferie i Tyrkiet og i anmeldelsessedlen har jeg skrevet min søns kontonr. så pengene skulle udbetales i, da han har Netbank. Jeg har siden købsdato kørt i bilen, som mine naboer også kan vidne. Udover dette er jeg blevet smidt ud af Alm. Brand.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En fuld erstatning på 88.000 kr.
Vi har kun fået 3. 361 kr. Bilen er totalskadet, men selv delene er mere værd end 30.000 kr. Vi er blevet snydt."

Vedlagt klageskemaet har klageren fremsendt diverse bilag, herunder en fuldmagt, som han har udfærdiget. Af fuldmagten, der er dateret 14/3 2009, fremgår:

"Jeg giver min søn … fuldmagt til at afhente VW Bora TDI, som jeg har set på Bilbasen.dk. I den forbindelse giver jeg ham kontanterne."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/11 2009 til nævnet anført:

"Selskabet har modtaget skriftlig anmeldelse fra klager om, at klagers søn pga. mørke og tåge har påkørt en træstamme i skoven. Anmeldelsen er underskrevet af klagers søn, Bilag …

Til brug for udbetaling af erstatningen, har klagers søn sendt mail og oplyst kontonummer, der alene tilhører klagers søn, Bilag ...

Selskabets konsulent har undersøgt ejer/bruger forholdet nærmere, og i den forbindelse noteret sig, at uheldet sker tæt på klagers søns bopæl, men over 80 kilometer fra klagers egen bopæl.

Ved kontakt til tidligere ejer oplyste denne, at bilen blev solgt kontant til en yngre mand med udenlands udseende. Den unge mand oplyste at han var studerende. Selskabet vedlægger kopi af slutseddel for handlen, Bilag …, og påpeger at køber er noteret som [klagers søn] - klagers selvsamme søn der kørte galt i bilen, og som sendte mail med eget kontonummer til overførsel af erstatning.

Forsikringen for klagers omhandlende bil er trådt ikraft 1. april 2009 med fuld kasko til 4.912 kr. årligt. Klagers søn har indhentet tilbud på forsikring af et køretøj med samme starttidspunkt til en pris af 6.322 kr. alene for den lovpligtige ansvarsforsikring. Sidstnævnte tilbud blev aldrig accepteret af klagers søn.

Forespurgt har klager ikke kunnet dokumentere betaling af de 62.000 kr. som bilen kostede ifølge slutseddel med klagers søn, idet klager oplyst at de er lånt af nabo.

På baggrund af den nærmere undersøgelse, er selskabet af den opfattelse, at det er klagerens søn …, der er den reelle bruger af bilen, og at han har haft fast rådighed over bilen siden tegning af forsikringen.

I henhold til selskabets forsikringsbetingelser punkt 1,3 fremgår det, at *'det forudsættes, at bilens ejer/bruger og anmeldelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Personregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven'.*

Det er med stor undren at selskabet har noteret sig, at klager og klagers søn nu pludseligt fremskaffer fuldmagt der hidrører til købet af bilen.

Selskabet har gjort pro rata-erstatning gældende over for klageren.

Selskabet henviser i øvrigt til AK 68.922 og 63.687."

Hertil har klageren i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 1/12 2009 bemærket:

"Da min søn og jeg var i gang med at udfylde skadeanmeldelsesblanketten, kunne vi ikke finde ud af, hvem der skulle skrive under - om det er ejeren eller føreren. Vi blev enige om, at min søn skulle skrive under på, da det naturligvis var ham selv der skadede bilen - han anmeldte det også telefonisk! Hvis vi skulle fuske kunne jeg også skrive under på det!

Grunden til jeg gav lov til min søn, at hans kontooplysninger skulle stå, er fordi, at vi skulle til Tyrkiet og vi kunne følge med, hvornår pengene bliver sat ind. Vi er en traditionel tyrkisk familie, hvilket siger, vi er kollektivistiske. Jeg VED udmærket godt, at min søn ikke smutter med penge og derfor kan jeg stadig ikke se, hvad problemet skulle være.

De påstår, at min søn har indhentet tilbud osv. hvilket er noget fis fra deres side. Om det så passer skal jeg da ikke sidde og hænge på det! Men har talt med min søn og han benægter det!

Hvorfor skal jeg dokumentere for hvordan jeg skaffet disse penge? Hvad rager det Alm. Brand? Da jeg tegnede forsikring har de aldrig spurgt mig, hvordan jeg har skaffet pengene til bilen og hvorfor skal jeg give en forklaring på, hvordan jeg har skaffet pengene til bilen? Det er uretfærdigt! Har aldrig hørt lignende!

De mener fortsat, at den reelle bruger er min søn, hvilket ikke passer. Uheldet skete i …, hvilket vi erkender det. Det hele startede med, at jeg og familien tog hjem til min datter … i … Senere på dagen kom min søn også, som bor i ... Vi skulle smutte hjem ved midnat og derfor spurgte min søn, om han måtte låne bilen, da han straks ville komme tilbage men cirka kl. 22.30 ringer min søn grædende og chokeret og fortæller, at han har kørt galt. Han tog på skadestuen osv…

Han arbejder på … Privatskole i … Hvis han var den reelle bruger af bilen, så ville hans kolleger også have set ham køre i den. Hvorfor undersøger man ikke det?

Hvis han har haft rådighed over bilen ville hans naboer nok lægge mærke til den udenfor parkeringsplads. Men jeg kan fortælle jer en gang til, at jeg - [klager] - har haft rådigheden til bilen.

Jeg tager næsten hver dag til tyrkisk klub i … - … Alle så mig i den bil hver dag. Hvis der bliver fulgt en retssag har jeg øjenvidner samt naboerne. Min søn har sine kolleger.

Grunden til min søn afhentede bilen var, at jeg var syg den dag og orkede ikke at tage til ... Kan simpelthen ikke forstå, at vi i dagens Danmark bliver udsat for bedrageri af et forsikringsselskab! De betalte cirka 3200 kr., hvilket man kan grine af det, da min bil - selvom den var skadet - er mindst 45.000 kr. værd. Jeg vil kalde det for tyveri og bedrageri!

Lad os antage at min søn har haft rådighed fra købsdato. Hvorfor i alverden har han så købt buskort?
Heldigvis kan han dokumentere via dankortoverførsler, som jeg vedhæfter den med dette papir. 10- turs kort med 2 zoner koster 115 kr. i ... Han har også købt kontant MEN dem kan han desværre ikke bevise, da han har smidt brugte kort væk. Fra 17/3 - 15/5 har min søn købt 10-turskort via dankort; 26/03, 03/04, 20/04, 28/04, 05/05,(se bilag)

Håber disse oplysninger er behjælpelig, så Alm. Brand ikke bedrager mig."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 8/12 2009 til nævnet anført:

"Selskabet tager udgangspunkt i klagers fremsendte bilag. Dog noteres det, at det af klager fremsendte udtræk fra netbank ikke verificeres som værende fra klagers søns.

Ligeledes noteret selskabet, at der efter købet af bilen den 14. marts 2009, figurerer flere konteringer fra ubemandede servicestationer der alene sælger benzin, ligesom der forefindes konteringer fra bemandede tankstationer - alle konteringer med jævne mellemrum. Selskabet har markeret de omhandlende poster fra tankstationer med gult, Bilag ...

Under henvisning til selskabets tidligere skrivelse til nævnet samt ovenstående, fastholder selskabet sin stillingtagen til sagen, idet det fortsat er selskabets klare opfattelse, at klagers søn er den faste bruger af bilen."

Nævnets sekretariat har ved skrivelse af 27/4 2010 anmodet selskabet om at kommentere klagerens påstand om, at værdien af bilresterne væsentligt overstiger den udbetalte erstatning.

Selskabet har herefter i skrivelse af 7/5 2010 til nævnet anført:

"Ved udbetaling af erstatning til klager, bliver selskabet ejer af det omhandlende køretøj.

Selskabet er forpligtiget til at foranledige, at køretøjet miljøbehandles i henhold til Bilskrotbekendtgørelsen (BEK nr. 1708 af 20. december 2006).

Selskabet har lagt resterne af klagers køretøj til udbud på www.forsikringsbiler.dk, hvilket er almindelig procedure. Selskabet har herefter solgt bilen til højestbydende.

Selskabet finder ikke at klager har ført bevis for, at køretøjet kunne have indbragt den påstående sum."

5. 77.179

På sekretariatets foranledning har selskabet ved skrivelse af 19/5 2010 til nævnet oplyst, at resterne af det omhandlede køretøj er solgt til højestbydende for 6.009 kr. Endvidere fremgår det, at klageren har fået andel i denne indtægt i henhold til pro rata-beregningen.

Ved skrivelse af 21/5 2010 har nævnets sekretariat anmodet selskabet om at redegøre nærmere for, hvordan klageren har fået andel i salgsprisen.

I selskabets skrivelse af 2/6 2010 til nævnet hedder det:

> "Ved nærmere gennemgang af sagen vedr. salg af rester, har selskabet med stor beklagelse konstateret, at klager aldrig har fået udbetalt pro rate andel af resternes værdi på 6.009 kr.
>
> Selskabet har derfor dags dato foranlediget, at klager får tilsendt 846,53 kr. inkl. renter fra 21. september 2009 hvor den øvrige erstatning blev udbetalt, til og med den 7. juni 2010, hvor pengene senest forventes at stå på klagers Nem konto.
>
> På baggrund af ovenstående beklagelige fejl, ser sagens reviderede betalinger ud som følger:
>
> Oprindelig præmie (4.898 kr.) x Erstatning (88.000 kr.) = 11.719,62 kr.
> Korrekt præmie (36.778 kr.)
>
> Derfra er trukket 8.358 kr. i selvrisiko i henhold til klausul, da fører af bilen var under 26 år.
>
> Oprindelig præmie (4.898 kr.) x Salg af rester (6.009 kr.) = 800,26 kr. (dertil forrentning)
> Korrekt præmie (36.778 kr.)
>
> Samlet erstatning i sagen udgør således 4.208,15 kr. inkl. renter."

Nævnet udtaler:

Nævnet har bemærket sig, at selskabet - efter sagens indbringelse for nævnet - har udbetalt yderligere 800,26 kr. plus renter til klageren. I anledning af skaden den 15/5 2009 har klageren herefter modtaget i alt 4.161,88 kr. ekskl. renter og 4.208,15 inkl. renter.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens reelle bruger var klagerens søn, og at selskabet - såfremt

dette var blevet oplyst - ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning som sket.

Selskabet har fratrukket en selvrisiko på 8.358 kr. i den beregnede pro rata-erstatning. Denne fremgangsmåde er efter nævnets opfattelse ikke korrekt, idet selvrisikoen per definition udgør et på forhånd aftalt beløb af *skadens størrelse,* som sikrede selv bærer risikoen for. Selvrisikoen skal således fratrækkes skadeudgiften og ikke den beregnede pro rata-erstatning. Hertil kommer, at selskabet har beregnet en præmie, hvor det forudsættes, at der er tale om en ung fører, jf. selskabets brev af 24/8 2009, hvori det hedder: "… såfremt forsikringen var beregnet korrekt i din søns navn". Efter nævnets opfattelse kan selskabet i den situation ikke samtidig beregne sig en højere selvrisiko med henvisning til, at der er tale om en ung fører. Selvrisikoen kan derfor kun udgøre 3.325 kr.

Ved opgørelsen af klagerens andel af værdien af bilens rester (rudera) har selskabet foretaget en forholdsmæssig beregning på baggrund af oplysningerne om den faktisk betalte præmie og den korrekte præmie. Denne fremgangsmåde er efter nævnets opfattelse ikke korrekt. Nævnet finder, at fordelingen må ske på baggrund af forholdet mellem skadens størrelse (dvs. bilens værdi) og den faktiske udbetalte erstatning (pro rata-erstatningen).

Det beløb, som klageren har krav på, kan herefter opgøres således:

Pro rata-erstatning:

$$\frac{\text{Betalt præmie x (Skadens størrelse/bilens værdi - Selvrisiko)}}{\text{Korrekt præmie}} =$$

$$\frac{4.898 \times (88.000 - 3.325)}{36.778} = 11.276 \text{ kr.}$$

Rudera:

$$\frac{\text{Værdi af rester x (Skadens størrelse/bilens værdi - Udbetalt erstatning)}}{\text{Skadens størrelse/bilens værdi}} =$$

$$\frac{6.009 \times (88.000 - 11.276)}{88.000} = 5.239 \text{ kr.}$$

Klagerens samlede krav udgør således 11.276 kr. + 5.239 kr. = 16.515 kr. plus renter.

Selskabet har alene udbetalt 4.161,88 kr. plus renter af dette beløb. Klageren har således krav på at få udbetalt yderligere 12.354 kr. plus renter, dog med fradrag af det allerede udbetalte rentebeløb på 46,27 kr.

Ovenstående er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende bilens rette ejer-/brugerforhold ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren i anledning af ulykken den 15/5 2009 har krav på udbetaling af yderligere 12.354 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, og med fradrag af 46,27 kr.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand