849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.183:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt indbrudstyveri i januar 2009.

Forud for sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt 51.508,90 kr. i erstatning til klageren. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt yderligere 1.900 kr. plus renter. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 29/10 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 24./25. jan. 2009 var der indbrud hos undertegnede hvor værdier + kontanter til en værdi på ca. 1,1 mio. blev stjålet. Vi klagede og anmeldte sagen til forsikringsselskabet - vi fremlagde kvitteringer og billeder og fik erstatning på 52.000 kr. Yderligere erstatning blev nægtet med begrundelse i, at dokumentationen ikke var fyldestgørende, på trods af fremlagte kvitteringer og billeder, kræver de dokumentation for den bagvedliggende pengestrøm. Mange af kvitteringerne er fra udlandet og købt for mange år siden.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Vi vil opnå en retfærdig vurdering af vores fremlagte dokumentation/sag."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 23/12 2009 til nævnet anført:

"Medlemmet anmelder indbrudstyveri på forsikringsstedet begået den 26. januar 2009. Der fremsættes et samlede erstatningskrav på kr. 1.125.253,00, bl.a. smykker/ure til en værdi af kr. 559.662,00 og kontanter kr. 408.762,00 (bilag …).

På tidspunktet for indbrudstyveriet udgør forsikringssummen kr. 591.000,00. For god ordnes skyld skal vi gøre opmærksom på at erstatningen for penge m.m. er begrænset til maksimalt 19.800 kr. pr. forsikringsbegivenhed i 2009 (jf. vilkårenes punkt 3.3). Ligesom dækningen for særlige private værdigenstande (smykker mv.) er begrænset til 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed (jf. vilkårenes punkt 3.4).

Det er ubestridt, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det fremsatte erstatningskrav fremtræder imidlertid utroværdigt henset til den konkrete besigtigelse af forsikringsstedet, den fremlagte dokumentation i form af fotos, kvitteringer, prismærker og lign. **(bilag** …) og endelig forklaringer, som tilsyneladende tilpasses i forløbet.

I lyset af dette opfordrer vi medlemmet til at genoverveje og fremsætte erstatningskravet overfor os. Samtidig gør vi opmærksom på, at grundet de særlige forhold i den konkrete sag, vil vi ekstraordinært stille store krav til dokumentationen for de stjålne genstande. I overensstemmelse med forsikringsvilkårenes punkt 7.6 påhviler det medlemmet at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Samtidig opgøres og udbetales den del af erstatningskravet, som er ubestridt i alt kr. 51.508,90 (bilag …).

Forløbet er beskrevet og begrundet i vores breve til medlemmet af 16. juni, 20. juli og 7. september 2009 (bilag …).

På det foreliggende grundlag må vi således fastholdet, at vi ikke kan yde yderligere erstatning.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at i forbindelse med gennemgangen af sagen har vi konstateret, at vi fejlagtigt alene har afregnet kr. 17.900,00 som maksdækning for penge m.m. Da maksdækningen i 2009 rettelig udgør kr. 19.800,00, har vi d.d. afregnet kr. 1.900,00 samt renter overfor medlemmet."

Hertil har klageren i skrivelse af 25/1 2010 til nævnet bemærket:

"**Ad erstatningskravet:** I brevet fra forsikringsselskabet skriver De, at vi har opgjort erstatningskravet på 1.125.253, 00 kr. Dette bestrider vi, idet vi tydeligt i opgørelsen har udeladt at skrive et specifikt krav, men har alene opgjort genstande og rede penge som forsvandt ved indbruddet. Bemærk venligst, at under feltet erstatningskrav ikke er oplyst det beløb forsikringsselskabet påstår krævet jf. det medsendte bilag …

Udover dette, så er det gennemgående udeladt at oplyse erstatningskravet for hver eneste genstand gennem vores oversigt over de stjålne genstande. Vi har således ikke opgjort vores erstatningskrav men vores tabte beløb, hvorfor det er selvsagt, at vi alene har bedt om erstatning som er indenfor vores forsikringssum.

Ad forsikringsselskabets besigtigelse, fotos, kvitteringer etc.: Forsikringsselskabet skriver i brevet, at erstatningskravet fremtræder utroværdigt henset til den konkrete besigtigelse af forsikringsstedet. For så vidt angår forsikringsselskabets besigtigelse, skaber det stor undring hos os hvordan denne påstand er underbygget, idet hverken vores levevis, hus, eller indendørs interiører peger på denne påstand. Tværtimod, hvis dette er et synspunkt som forsikringsselskabet **nu** peger på, så skaber det endnu en større undring, at forsik-

ringsselskabet ikke allerede ved besøget ikke undersøgte huset, noterede omstændighederne og sammenlignede vores tabsopgørelse med de resterende interiører. Hvis vores intention havde været at bedrage forsikringsselskabet, så var der en del nyere og værdifulde genstande, såsom fladskærms tv'er, ægte persiske tæpper og flere ure som tyvene ikke havde stjålet. Hvis en korrekt besigtigelse havde fundet sted, så havde der blevet bemærket, at **alene** de persiske tæpper der er i huset havde en værdi på ca. 80.000 kr.

Da meget af de stjålne smykker enten var arve-smykke eller smykke fra udlandet, forsøgte vi at fremlægge fotos af smykkerne, båret af forsikringstegneren ved flere forskellige lejligheder med de samme smykker, hvorpå dato også fremgik af billederne. Vi forsøgte, som det fremgår af forsikringsankenævnets hjemmeside at sandsynliggøre for eksistensen af smykkerne.
For så vidt angår kvitteringer og prismærker, de mener at de kvitteringer vi har fremkommet ikke kan godtages, da forsikringsselskabet ikke mener at der er tale om rigtige kvitteringer, idet de ikke ligner danske kvitteringer. De ser helt bort fra den omstændighed, at kvitteringer givet i eksempelvis Polen, Rusland etc. ikke ligner de danske. Så vidt vi ved, så anerkendes kvitteringer fra andre EU-lande også i Danmark, en ikke anerkendelse af kvitteringer fra andre EU-medlemsstater vil ikke være i overensstemmelse med principperne om gensidige anerkendelse inden for EU.

Med hensyn til de løbende forklaringer der påstås ændret/tilpasset i forløbet, kan kort og konkret siges, at forsikringsselskabet fra start af har lagt forkerte informationer til grund - hvilket vi har gjort rede for og opmærksom på i vores korrespondance jf. vores vedlagte bilag …

Endnu en større undring skabes, når forsikringsselskabet erstatter visse genstande på trods af manglende kvitteringer, men ikke andre genstande med afleverede kvitteringer. Endnu et tegn på Deres manglende grundighed, kom til udtryk da vi henvendte os igen til Dem. For hver gang vi klagede og påpegede fejl fra Deres side, indså de manglen og erstattede mindre beløb på henholdsvis 898 kr. og efter klage til forsikringsankenævnet 1.900 kr.

Det er hverken rimeligt, at man som forbruger hver gang skal foretage en juridisk vurdering og påminde selskabet noget som ellers er indenfor deres professionelle fagområde.

Afslutningsvis skal nævnes at ovenstående peger på at forsikringsselskabet hverken fra start af eller under forløbet har benyttet sig af den påkrævet grundighed som kræves af en sagkyndig for ikke at nævne de påstande, de har forelagt jf. eksempelvis deres grundlag vedrørende besigtigelsen."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 8/2 2010 til nævnet anført:

"Vi har noteret os indholdet og skal alene bemærke, at det skærpede dokumentationskrav er ganske ekstraordinært og er konkret begrundet, jf. vores korrespondance med medlemmet.

Den del af kravet som er tilstrækkeligt dokumenteret eller ubestridt er afregnet i takt med, at kravet er opgjort. Erstatningsafregningen er derfor sket af 2 gange.

Herudover er der foretaget en beløbsregulering af den policemæssige maksdækningen for rede penge, jf. vort brev til Ankenævnet af 23. december 2009."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder den mellem parterne stedfundne korrespondance og den fremlagte dokumentation.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**
…
7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.
Det kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at forsikringssummen kun udgør 591.000 kr., hvorfor der muligt foreligger underforsikring, ligesom der gælder de begrænsninger for dækning af penge og smykker, som selskabet har anført.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid, at der til afgørelse af den foreliggende tvist kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand