849/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.187:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at udbetale engangsbeløb ved førtidspensionering.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet før klagerens førtidspensionering ikke har modtaget arbejdsgiverindbetalinger i mindst 12 måneder inden for en periode på 4 år. Dette er ifølge selskabet en betingelse for udbetaling af engangsbeløb ved førtidspensionering, hvis den lidelse, som fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er opstået før forsikringens ikrafttræden.

Nævnet har den 13/11 2009 fra klageren modtaget underskrevet klageskema samt diverse bilag. Det fremgår af klageskemaet, at klageren kræver at få udbetalt et engangsbeløb på 100.000 kr. fra det indklagede selskab. I en vedlagt sagsfremstilling hedder det:

> "1.
> Jeg var ansat fra 5/10 2005 til 14/6 2007 i ISS. Der blev foretaget indbetalinger til pensiondanmark i perioden 15 juli 2006 til 1 juni 2007. Det er begge parter enige om. Derefter blev jeg langtidssyg og søgte til august 2008 førtidspension. Jeg ringede og talte med pensiondanmark allerede i 2007 og fik allerede der at vide at jeg fik 100.000 ved førtidspension.

2.
Den 7. nov. 2007 modtog jeg et brev, som bekræftelse på en telefonsamtale. I løbet af samtalen blev jeg underrettet om, at jeg kunne forlænge min forsikringsdækning ved at foretage indbetalinger fra min egen opsparede kapital. Vedkommende forsikrede mig ved den lejlighed om, at jeg ville modtage 100.000 hvis jeg fik førtidspension. Der blev på intet tidspunkt nævnt noget om betingelser. Jeg fik også fremsendt brochuren 'Kort og godt om din pension' som har dækning fra 1 marts 2006. Heri nævnes heller ingen betingelser Brochuren vedlægges.

3.
I løbet af 2007 og 2008 ringede jeg flere gange til pensionDanmark. Jeg spurgte her hver gang: Er det virkelig rigtigt at jeg får udbetalt 100.000 hvis jeg får pension? - Svaret var, at det var rigtigt og at det ikke blev mere rigtigt fordi jeg blev ved med at spørge! .Denne besked fik jeg da jeg ringede til pensionDanmark i november 2008 (hvor de nye regler skulle være trådt i kraft ifølge pensionDanmarks afslag på min klage. Vedlægges.) Jeg var derfor overbevist om, at jeg ville få disse penge og disponerede økonomisk og boligmæssig derefter. For eksempel bosatte jeg mig ca. 25 kilometer fra min familie og venner under den forvisning, at jeg ville have råd til at købe en bil. Det har jeg ikke nu, og sidder således nu meget isoleret ude på landet, alene og angst for at gå ud. Det er absolut belastende for en person med min sygdom.

4.
Jeg fik tilkendt førtidspension d. 1/3 2009. Begrundelsen vedlægges.

5.
Jeg ansøgte om udbetaling af engangsbeløbet efter aftale, da jeg fik min pension. Jeg fik pensionen med tilbagevirkende kraft med virkning fra 1/3 2009 . Tilkendelsen skete først d. 30. juni 2009 og det er grunden til, at min ansøgning om udbetalingen først kom her i efteråret/sommeren 2009

6.
Jeg modtog d. 1 oktober afslag på min ansøgning om udbetaling af engangsbeløb (vedlagt) Her hører jeg for første gang om de nye betingelser.

7.
Jeg fremsendte min klage til den klageansvarlige d. 5. oktober 2009. Vedlagt.

8.
Den 15. oktober modtog jeg et afslag på min klage. Vedlagt

Mine argumenter mod det endelige afslag:

9.
Det er sandt at jeg i lang tid har lidt af de sygdomme der førte til tilkendelsen, men det er uinteressant, da der, da jeg fik pensionen via mit job i ISS, ikke gjaldt nogle begrænsninger i udbetalingen og da udbetalingen af engangsbeløb ikke havde noget med udbetalingerne ved kritisk sygdom at gøre. (Det fremkommer ikke som en betingelse før den nævnte § 2 stk. 4). De nye regler m.h.t. indbetaling i 12 mdr. § 2 stk. 4. blev så vidt jeg kan se **ikke** indført inden **efter** at min pension var tilkendt: Det står tydeligt i § 1 stk 7. at de nye forsikringsbetingelser træder i kraft d. 19 maj 2009 - og ikke som det hævdes i afslaget d. 1. oktober 2008. Så jeg fik tilkendt min pension inden disse regler blev gældende. Og under alle om-

stændigheder har deres medarbejdere hele tiden telefonisk bekræftet at jeg har ret til denne udbetaling og således forledt mig til at disponere økonomisk derefter.

10.
Man bør vel kunne forvente at en så basal regel ikke overses af medarbejderne. Det drejer sig jo om oplysninger som pensiondanmark hele tiden har haft m.h.t. indbetalingsperioden. Allermindst burde den person jeg talte med i nov 2008 have fortalt mig, at der angiveligt på det tidspunkt skulle være trådt nye regler i kraft. Det skete ikke.

11.
Jeg kan ikke se hvor de har datoen d. 1. oktober 2009 som ikrafttrædelsesdato fra.

12.
Er det virkelig sandt at pensiondanmark kan ændre regler som det passer dem og uden varsel? De skriver at jeg burde kende til reglerne da der i afsnittet i forsikringsoversigten fra 2009 som hedder 'hvis du bliver førtidspensionist' nævnes at der gælder 'særlige regler ved kortvarig bidragsindbetaling'. Det kan jeg ikke acceptere som værende klar besked om de nye betingelser. For eksempel hvad er definitionen på 'kort'?

13.
Det nævnes også i afslaget som svar på, hvorfor de har ladet mig fortsætte indbetalingerne at jeg stadig er dækket ved kritisk sygdom og død. Men de har jo lige skrevet at da min sygdom har ældre rødder end der nævnes i § 2 stk 4, så gælder denne dækning ikke. Så det må være usandt at jeg stadig er dækket ved kritisk sygdom.

14.
Jeg har ikke krævet at få bedre betingelser end andre medlemmer. Jeg kræver blot at jeg er dækket ifølge de betingelser der gjaldt, da jeg oprettede forsikringen.

15.
Angående de 12 måneders indbetaling. Hvad betyder den passus er nævnes i sidste punktum i § 2 stk. 4 om at dokumenteret ordinær beskæftigelse kan medtages ved beregning af den samlede arbejdsgiverindbetaling? Kan den tid, jeg arbejdede hos ISS før indbetalingen startede, så ikke regnes med?

Jeg håber afsluttende at ankenævnet vil give mig ret i at jeg uforskyldt er kommet i problemer, og at jeg ikke har fået den sum jeg er berettiget til."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 8/12 2009 til nævnet anført:

"**Sagens forløb**

Ved ansøgning af 7. juli 2009 ansøgte klageren om engangsbeløb ved førtidspension, jf. **bilag ...** Klageren var blevet tilkendt offentlig førtidspension pr. 1. marts 2009 på baggrund af *'angst, kredsløbsforstyrrelser, angst for at gå ud og for mennesker.'*

Efter behandling af ansøgning meddelte PensionDanmark ved brev af 1. oktober 2009, jf. **bilag …,** afslag på udbetaling af engangsbeløb ved førtidspensionering. Dette var begrundet i manglende opfyldelse af forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 4. I henhold til denne bestemmelse skal PensionDanmark have modtaget arbejdsgiverindbetalinger i mindst 12 måneder inden for en periode på 4 år før tilkendelsen af offentlig førtidspension.

Ved brev af 5. oktober 2009, jf. **bilag …,** klagede klageren over afslaget. PensionDanmark fastholdt afslaget ved brev af 15. oktober 2009, jf. **bilag ...**

Begrundelse
Det er i henhold til § 2, stk. 4 en betingelse for at opnå ret til udbetaling af engangsbeløb ved førtidspension, at der er indbetalt arbejdsgiverbidrag i mindst 12 måneder.

PensionDanmark har inden for 4 år før tilkendelse af offentlig førtidspension pr. 1. marts 2009 registreret modtagelse af pensionsbidrag indbetalt af klagerens arbejdsgiver fra 15. juli 2006 til 31. maj 2007.

For perioden fra 15. oktober 2005 til 14. juli 2006 har PensionDanmark ikke modtaget pensionsbidrag, hvilket kan skyldes et anciennitetskrav i den overenskomst, som ansættelsesforholdet hos ISS var underlagt. For så vidt angår perioden fra 1. juni og til fratræden 14. juni 2007, har PensionDanmark modtaget et bidrag, men dette bidrag er trukket retur af arbejdsgiveren.

Derudover har den sygdom, som er grundlag for tilkendelse af offentlig førtidspension, - Depression - symptomdebut før optagelsen i juli 2005 i PensionDanmark. Dette fremgår af de akter fra pensionssagen, som PensionDanmark har modtaget fra … Kommune. Uddrag vedlægges som **bilag …,** hvoraf det fremgår, at klageren har '*været sygemeldt siden 27.10.04 som følge af svær depression og blodtryksforhøjelse.'*

Da PensionDanmark kun har modtaget bidrag for 11 måneder, og sygdommen, der fører til førtidspension, er opstået før indtræden i pensionsordningen, opfylder klageren ikke betingelserne i § 2, stk. 4 for at få udbetalt engangsbeløbet ved førtidspensionering.

<u>Vedrørende indførelse af § 2, stk. 4 og orientering om regelændringen</u>

Reglen om 12 måneders arbejdsgiverindbetalinger til pensionsordningen i forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 4 blev indført pr. 1. oktober 2008.

I henhold til forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 7 træder forsikringsbetingelserne i kraft uden varsel, medmindre andet specifikt fremgår. Endvidere kan alle regler indeholdt i forsikringsbetingelserne, herunder også de med hjemmel i forsikringsbetingelsernes udstedte regulativer, uden varsel ændres efter beslutning i selskabet.

Indholdet af den overenskomstaftalte pensionsordning, herunder forsikringsbetingelserne, bestemmes af selskabets bestyrelse og dermed overenskomstparterne. Overenskomstparterne optræder i den henseende som fuldmægtige på medlemmernes vegne som ved ethvert andet vilkår i overenskomsten. PensionDanmarks forsikringsbetingelser bliver jævnligt revideret, således at disse til enhver tid er udtryk for de forsikringsvilkår, som arbejdsmarkedets parter ønsker på vegne af medlemmerne.

Ændringen i forsikringsbetingelserne pr. 1. oktober 2008, dvs. bla. § 2, stk. 4 gælder alle medlemmer af PensionDanmark. Man vil derfor som medlem altid være underlagt de forsikringsbetingelser, som gælder på ansøgnings/skadestidspunktet (her: førtidspensionsdatoen), som ikke nødvendigvis de samme som på tidspunktet for indtræden i ordningen.

PensionDanmark sendte en pensionsoversigt til klageren i april 2009, der indeholder en side med forudsætninger og vilkår, som skal læses sammen med pensionsoversigtens øvrige oplysninger om forsikringerne. I afsnittet 'Hvis du bliver førtidspensionist' er det præciseret,

at 'der gælder særlige regler ved kortvarig bidragsindbetaling'. Kopi af pensionsoversigten vedlægges som **bilag ...**

Klageren er derfor via pensionsoversigten blevet gjort opmærksom på, at der gælder noget særligt ved evt. førtidspensionering, som kunne have betydning for hendes situation, hvor der kun er indbetalt arbejdsgiverbidrag for en kort periode i 2006/2007.

For så vidt angår klagerens bemærkninger om sine egne indbetalinger via sin pensionsopsparing siden 2007 bemærkes, at klageren fortsat har en forsikringsdækning ved død og en forsikringsdækning ved visse kritiske sygdomme.

Retten til forsikringsdækningen ved visse kritiske sygdomme forudsætter - ligesom forsikringsdækningen ved førtidspension - at der er indbetalt mindst 12 måneders arbejdsgiverindbetalinger forud for forsikringsbegivenheden.

Vedrørende klagerens bemærkning om, at dette ikke er korrekt, da hendes sygdom er af ældre dato, skal det bemærkes, at der kan ske udbetaling, såfremt der måtte komme yderligere arbejdsgiverindbetalinger i fremtiden, og klageren måtte få stillet en sygdom, som er dækningsberettiget i PensionDanmark.

Overgangen til bidragsfridækning (betaling via opsparingen) er en mulighed for at bevare forsikringsdækningerne, selvom der ikke indbetales bidrag via en arbejdsgiver.

Det er ikke formålet med ordningen at opnå bedre rettigheder end de rettigheder, alle medlemmer har via aftalegrundlaget (forsikringsbetingelser og pensionsoversigt).

Klagerens øvrige bemærkninger

Med hensyn til klagerens forespørgsel til betydningen af reglens sidste punktum: '*Dokumenteret ordinær beskæftigelse inden optagelse i selskabet kan medtages ved beregning af den samlede arbejdsgiverindbetaling.'* kan det oplyses, at dette betyder, at PensionDanmark efter en konkret vurdering kan vælge at tillægge tidligere beskæftigelse betydning ved vurderingen af ansøgningen. Dette sker undtagelsesvist, men sker eksempelvis i tilfælde, hvor virksomheden er gået konkurs, eller hvor medlemmet har været beskæftiget i sæsonpræget brancher.

Det fastholdes, at ændringen i forsikringsbetingelserne pr. 1. oktober 2008 gælder for alle medlemmer, uanset evt. status som bidragsfrit dækket.

Konklusion

Da der således ikke er mindst 12 måneders arbejdsgiverindbetaling inden for 4 år før 1. marts 2009, og sygdomsdebut for sygdommen, der fører til offentlig førtidspension, er før indtræden i 2006, må PensionDanmark fastholde afslaget på udbetaling af engangsbeløb ved offentlig førtidspension."

Vedlagt skrivelse af 6/1 2010 har klagerens repræsentant herefter fremsendt kopi af skrivelse af 1/1 2010 med klagerens egne kommentarer. Af klagerens skrivelse fremgår:

"Jeg er meget ked af, at denne sag skal ende i nævnet, for jeg er normalt et meget stille og tilbagetrukket menneske. Her vil jeg imidlertid ikke give mig, for jeg føler mig ramt på noget så centralt som min retsfølelse.

Jeg er for det første chokeret over, at det åbenbart er ethvert pensionsselskabs ret vilkårligt at ændre på reglerne, som har betydning for, hvilke personer, der modtager ydelser. Jeg finder det meget svært at tro, at det skulle være rigtigt og er, ifald det er tilfældet, meget rystet over det. Nu skriver pensionsselskabet i denne skrivelse at jeg er blevet gjort opmærksom på ændringen ved at der, på en anden side, står med småt 'at udbetalingen af pågældende ydelse dog ikke gælder ved visse kortvarige bidragsindbetalinger' og at jeg således burde være orienteret om ændringen. Jeg håber nævnet her vil give mig medhold i, at det ikke er en tilstrækkelig orientering, da det dels stod et helt andet sted, end der, hvor der stod 'Ydelse ved overgang til førtidspension....100.000' og dels var svært gennemskueligt. Selv hvis jeg skulle have gennemskuet, at det kunne have relevans for udbetalingen af de 100.000, ville jeg ikke have troet at det gjaldt mig, for **hvad er kortvarig bidragsindbetaling'?** Så min første påstand overfor nævnet er således, at jeg via vores udveksling af dokumenter ikke kunne vide at reglerne var ændret

Men dernæst har jeg jo ført op til mange telefonsamtaler med PensionDanmark, efter deres henvendelse til mig, da indbetalingerne stoppede, fordi jeg var holdt op i ISS. Jeg fik hver eneste gang at vide af en medarbejder at jeg var berettiget til et beløb på 100.000 hvis jeg overgik til offentlig førtidspension. Jeg spurgte lidt vantro, da jeg havde svært ved at fatte mit held, hvis jeg nu skulle få pension, da det hen ad vejen så ud til, at min sygdom skulle medføre dette. Den sidste gang jeg ringede og spurgte var i november 2008 og det ved jeg, for jeg ringede i forbindelse med en flytning for at give min nye adresse. Her spurgte jeg igen og fik svaret 'ja, det er rigtigt og det bliver ikke mere rigtigt, fordi du bliver ved med at spørge!' Jeg fortalte også ved samme lejlighed at jeg var midt i en pensionssag, og måske snart ville kunne gøre krav på udbetalingen og det medførte ingen reaktion'. Og denne telefonsamtale fandt sted efter at pensionDanmark siger de nye regler trådte i kraft pr. 1. oktober 2008.

Hvordan skulle jeg så vide, at reglerne nu pludselig ikke længere gjaldt for mig? Det mindste man må kunne forvente er vel at de ansatte rådgivere er klar over de grundlæggende regler der gælder for udbetaling. Jeg har således herefter disponeret i god tro.

Jeg fik tilkendt pension pr. 1 marts men tilkendelsen skete først den 1. juni med tilbagevirkende kraft. Indtil da havde jeg boet hos min søster, da jeg var på kontanthjælp. Jeg søgte og fik i juni et rækkehus med plads til hund, da jeg nu forventede at min økonomi ville være i orden med pensionen og udbetalingen på de 100.000. Jeg er altid meget forsigtig med penge, låner ikke og sparer op af hvad jeg har. Da jeg så fik afslag på de 100.000 som var blevet mig garanteret stod jeg nu pludselig i den situation at jeg stod med et rækkehus og en hund meget langt fra alting og uden mulighed for at få råd til en bil. Jeg er således nu helt afhængig af min søsters og mine venners hjælp, når jeg skal nogen steder.
Mit spørgsmål til nævnet er her: Finder I det rimeligt at pensionskassen på grund af inkompetente medarbejdere sætter mig i denne situation?

Endelig er der spørgsmålet om datoen for den nye lovs ikrafttræden. PensionDanmark siger 1. okt. 2008, men ifølge den lovtekst jeg har set og som er vedlagt sagen som bilag, så træder reglen først i kraft til maj 2009 (§ 1 stk. 7) Hvis dette er rigtigt gjaldt den nye regel slet ikke på mit pensionstilkendelses tidspunkt. Jeg vil derfor godt bede nævnet fastslå hvornår reglen egentlig trådte i kraft. Hvis PensionDanmarks dato er korrekt mener jeg dog stadig at

være berettiget idet jeg bestemt kan påråbe mig god tro, men det kunne være interessant at få denne 'detalje' belyst.

Hvornår min sygdom dateres fra vil jeg slet ikke ind på her, da tildelingen ved overgang til offentlig førtidspension før den nye lov slet ikke havde noget at gøre med tildelingen ved kritisk sygdom. Jeg har på intet tidspunkt forventet en udbetaling på grund af sygdom, det bedes nævnet notere sig, "

Hertil har selskabet i skrivelse af 20/1 2010 til nævnet bemærket:

"For så vidt angår klagerens bemærkninger om telefonsamtaler med PensionDanmark, herunder i november 2008 kan PensionDanmark oplyse, at der intet er registreret om telefonsamtaler med klageren om hendes dækninger og ophør af indbetalinger, herunder ret til udbetaling af engangsbeløb ved førtidspension.

Det har dog formodningen mod sig, at rådgiverne skulle have lovet en udbetaling, da de er orienteret om at oplyse, at retten til en udbetaling vil blive afgjort efter de til enhver tid gældende regler, og at det først er på ansøgningstidspunktet, at det kan vurderes om ansøgeren opfylder betingelserne for udbetaling.

Vedrørende orienteringen om ændringen i forsikringsbetingelserne og tilføjelsen af § 2, stk. 4 pr. 1. oktober 2008 gør PensionDanmark gældende, at orienteringen er sket i overensstemmelse med kravene til informering og orientering af medlemmerne om ændringer i forsikringsbetingelserne og vilkår for forsikringsdækninger. Reglen i § 2, stk. 4 i forsikringsbetingelserne trådte i kraft pr. 1. oktober 2008. Forsikringsbetingelserne gældende pr. 1. oktober 2008 vedlægges i kopi.

PensionDanmark er forstående overfor klagerens svære situation, men kan desværre ikke dispensere fra forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 4. i klagerens tilfælde.

PensionDanmark fastholder i øvrigt de tidligere fremsendte bemærkninger til sagen ved brev af 8. december 2009."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet. Bl.a. har selskabet i skrivelse af 12/2 2010 anført:

"Det skal i den forbindelse oplyses, at PensionDanmark på ingen måde forsøger at insinuere, at klageren lyver om hendes oplevelse af telefonsamtalernes indhold. Det har alene været PensionDanmarks ønske at oplyse, at indholdet af sådanne telefonsamtaler ikke er registreret, og i øvrigt ville en oplysning af en sådan karakter fra en kunderådgiver være i strid med forsikringsbetingelsernes indhold."

Af pensionsoversigten for 2009, som efter det oplyste blev fremsendt til klageren i april 2009, fremgår bl.a.:

"**Hvis du bliver førtidspensionist**
Engangsbeløb ved førtidspension 100.000 kr.
…
Hvis du bliver førtidspensionist
Engangsbeløb ved førtidspension

Du får et engangsbeløb, hvis du bliver tilkendt offentlig førtidspension. Engangsbeløbet bliver sat ned med 10 pct. om året, fra du fylder 53 år. Når du fylder 62 år stopper forsikringen.

Bemærk
Der gælder særlige regler, hvis du er ansat i støttet beskæftigelse, herunder fleksjob eller job med løntilskud samt kortvarig bidragsindbetaling."

Nævnet har til brug for sagens behandling modtaget to sæt forsikringsbetingelser. Ifølge forsikringsbetingelsernes forsider er den ene version gældende fra den 1/10 2008, og den anden version er gældende fra den 1/1 2009. Af førstnævnte version fremgår bl.a.:

"**§ 1. Virkemåde**
…
Stk. 7. Forsikringsbetingelserne træder uden varsel i kraft den 1. maj 2008 [1. oktober 2008], medmindre andet fremgår af den enkelte bestemmelse, og erstatter tidligere gældende forsikringsbetingelser. Alle regler indeholdt i forsikringsbetingelserne kan uden varsel ændres efter beslutning i selskabet.

§ 2. Forsikringens oprettelse og ikrafttræden
…
Stk. 4. En forsikringstager opnår kun ret til forsikringerne ved førtidspensionering, jf. § 20, og ved visse kritiske sygdomme, jf. § 24, hvis den lidelse, som senere enten diagnosticeres som en kritisk sygdom, jf. bilag 2, eller fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er opstået efter forsikringens ikrafttrædelse. Forsikringstageren opnår dog ret til forsikringerne, når selskabet har registreret arbejdsgiverindbetalinger i mindst 12 måneder inden for en periode på 4 år før forsikringsbegivenheden, jf. dog § 13. Dokumenteret ordinær beskæftigelse inden optagelse i selskabet kan medtages ved beregning af den samlede arbejdsgiverindbetaling.
…
20. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring

Stk. 1. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring kan udbetales/ydes ved tilkendelse af offentlig førtidspension.

Retten til supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring træder i kraft, hvis forsikringstageren efter forsikringens ikrafttræden, jf. dog § 2, stk. 4, får tilkendt offentlig førtidspension i henhold til lov om social pension § 16."

De ovenfor gengivne vilkårsbestemmelser svarer med næsten uændret ordlyd til de forsikringsbetingelser, som trådte i kraft pr. 1/1 2009.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at en eller flere af selskabet medarbejdere har afgivet bindende dækningstilsagn eller i øvrigt har ydet mangelfuld eller fejlagtig rådgivning.

Det er nævnets opfattelse, at selskabet på en mere klar måde burde have informeret klageren om ændringen af forsikringsbetingelserne. Efter det oplyste finder nævnet det imidlertid ikke godtgjort, at klageren herved har lidt et økonomisk tab.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen