849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.188:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt brandskade på forsikringsstedet.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at udbetale yderligere 750 kr. i erstatning for to stk. iPod. Selskabet har afvist at imødekomme klagerens øvrige krav med henvisning til, at erstatningsopgørelsen er udarbejdet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og i henhold til klagerens egne skadelister.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/11 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Den 4/6-09 opstod en fejl/brand i mit køkken. Dvs. komfur og køkkenet udbrændte, og resten af min lejlighed blev sod-/røgskadet. Med det resultat at stort set alt vores indbo blev kasseret. Vores taksator dikterede skadeservice "Røsva", hvad de skulle smide ud og hvad de ikke måtte, men har efterfølgende ikke villet erstatte i nærheden af 50% af vores ting, på trods af ingen af dem var over 3 år, med den begrundelse at de på hans billeder jo ikke så kønne ud. Men hvordan ser ting som er sod-/røgskadet ud?
>
> Jeg har vedlagt kopi af samtlige lister med kommentarer, og håber meget I vil kigge på dem.
>
> Vores indbo lød på 880.000,- iflg. policen. Der blev smidt ud for 450.000,-. Taksator vil give 250.000,-.

Det vil jeg gerne klage over. Mener vi har krav på at få erstattet alt ikke ?

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil meget gerne opnå, at få alle mine ting erstattet, og ikke kun dem som taksator G.O. mener."

Af en vedlagt supplerende redegørelse fremgår desuden:

"Endvidere kæmper vi lige nu med diverse elektriske ting, som har taget skade af røg/sod, som følge af branden og som ej virker mere. Disse artikler ønsker selskabet + G.O. ej at erstatte, på trods af at Røsva har sagt diverse artikler ikke ville 'overleve' branden. Det gælder følgende:

Vores printer 'HP'
Orange digitalkamera 'Olympus'
Pink bærbar 'MSI'

Desuden bad G.O. mig købe hårde hvidevarer svarende til dem de havde kasseret pga. branden, hvorefter når vi kom til udbetaling af min erstatning ej vil erstatte disse. Det er for egen regning siger han!!! Man kan vel ikke smide andres ting ud, uden at erstatte dem.
Endvidere viser policen også de skal erstatte det.
Det gælder:

Fryser
Vaskemaskine

Endvidere mangler vi en pink Olympus digitalkamera, 2 stk. iPod og strømforsyning til vores computerskærm, samt 'ti' lommeregnere.
Dette ønsker, eller rettere bliver G.O. ved med at ignorere, da han ej heller ønsker at erstatte dette.

Vi mangler alt vores overtøj, alt vores sengetøj, samt alle vores håndklæder + duge. Det er kasseret, men de vil give os 2.000,- på trods af det havde en værdi af 13.200,-. Det er vel lige i underkanten.

Endvidere har min søn nogle golfkøller som er rengjort i noget så skaftet er rustet, men det er vel heller ikke i orden. Kan de ej leveres tilbage i samme stand, skal de erstattes.

Sidst men ikke mindst har vi haft meget svært ved at få kontakt til G.O., og når vi tog kontakt til hovedkontoret henvise de bare til G.O. Ved at Røsva har haft samme problem."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 8/12 2009 til nævnet anført:

"Den 4. juni 2009 opstår der brand i klagers komfur. Køkkenet udbrænder og lejligheden bliver sod- og røgskadet.

Selskabet sætter en taksator på sagen og klager udarbejder skadelister til brug for erstatningsopgørelsen.

Endvidere betaler selskabet for genhusning indtil klager kan flytte tilbage i lejligheden.

Taksatoren vurderer, at der formentlig er tale om skade til ca. kr. 300.000, hvorfor selskabet løbende udbetaler acontoerstatning til klager med i alt kr. 150.000.

Den 1. september 2009 fremsender selskabets taksator en erstatningsopgørelse til klager, dog med forbehold for selskabets accept.

Selskabet gør i den forbindelse taksatoren opmærksom på, at der ikke er dækning for hårde hvidevarer.

Den 21. september 2009 fremsendes den endelige erstatningsopgørelse til klager. Klager er ikke enig i erstatningsopgørelsen, hvorfor sagen indbringes for Ankenævnet. Den indbragte klage vedrører følgende poster, som hermed skal kommenteres nærmere:

1. Hårde Hvidevarer

Klager er af den opfattelse, at forsikringen dækker hårde hvidevarer. Selskabet har gjort taksatoren opmærksom på, at klager ikke har dækning for hårde hvidevarer på sin indboforsikring.
Hårde hvidevarer medtages normalt på ejendomsforsikringen som bygningens tilbehør.

For at der er dækning for hvidevarer på klagers familieforsikring, skulle klager have tegnet en tillægsforsikring i form af en lejeskadeforsikring. Det fremgår af policen, at en sådan tillægsdækning ikke er tegnet, hvorfor der ikke er dækning for den beskadigede vaskemaskine og fryser.

Selskabet fastholder således, at klager ikke har krav på dækning for hårde hvidevarer i henhold til policen og forsikringsbetingelserne.

2. Diverse skadeeffekter

Med hensyn til klagen vedrørende 2 stk. ipod og lommeregneren har klageren ikke kunne dokumentere sit krav ved hjælp af kvitteringer. Klager oplyser, at samtlige kvitteringer er gået bort i forbindelse med branden.
Selskabet har på den baggrund erstattet effekterne med en skønsmæssig erstatning på kr. 1.500, hvilket fremgår af mail fra vores taksator til klager.

Det fremgår endvidere af mailen, at håndklæder er erstattet med kr. 1.000.

3. Overtøj og sengetøj

Klager mener ikke, at selskabet har erstattet klagers overtøj og sengetøj.

Ved erstatningsfastsættelsen udarbejdede klager skadelister for hvert rum, og erstatningen for overtøj og sengetøj er således indeholdt i den samlede erstatningsopgørelse for hvert rum.

Dette fremgår af mailkorrespondance til klager hvor der henvises til, at selskabet har erstattet overtøjet med kr. 2.000 i henhold til klagers egen opgørelse jf. bilag … samt erstattet sengetøj i overensstemmelse med de udarbejdede skadelister fra klager som udgør bilag …, … og …, … og ...

Selskabet har således udbetalt erstatning for overtøj og sengetøj i henhold til klagers egne opgørelser, hvorfor klager ikke er berettiget til yderligere erstatning for disse indbogenstande.

4. Golfkøller

Klager anfører endvidere i sin klage, at selskabet skal erstatte klagers søns golfkøller. Golfkøllerne har været sendt til vask/rensning ved Røsva, og det er selskabets vurdering, at rusten er fremkommet ved almindelig slid og finder det ikke dokumenteret af klager, at der er tale om en skade efter branden.

Selskabet fastholder herved, at selskabet ikke skal yde erstatning for golfkøllerne, da klager ikke har dokumenteret overfor selskabet, at golfkøllerne er blevet beskadiget i forbindelse med branden, og selskabet gør i den forbindelse opmærksom på, at det påhviler klager at dokumentere sit krav.

5. Elektriske apparater

Endelig fremgår det af klagen, at klager finder, at selskabet skal erstatte en printer, et orange digitalkamera samt en pink bærbar computer, som efter klagers opfattelse har taget skade af røg og sod som følge af branden.

Sagsbehandlingen vedrørende disse effekter er ikke afsluttet endnu, idet selskabet ikke kan se, at der ligger en endelig afklaring heraf fra vores taksator.

Ankenævnet modtager snarest selskabets endelige afgørelse vedrørende dette punkt så snart vores taksator vender tilbage overfor selskabet med sine bemærkninger til dette klagepunkt.

oo0oo

Det er selskabets vurdering, at erstatningsopgørelsen er udarbejdet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og i henhold til de udarbejdede skadelister fra klager.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning."

Klageren har herefter til nævnet fremsendt kopi af selskabets skrivelse af 8/12 2009 med egne påførte kommentarer. Til selskabets punkt 1 har klageren bemærket: ”Se vedlagte police som sendt med første brev” og ”Selskabet har valgt at smide mine hårde hvidevarer ud, uden jeg havde mulighed for at få dem rep. Derfor må de vel også erstatte dem? 6.000,-”. Til punkt 2 har klageren bemærket: ”Se vedlagte billede af to stk. iPod, som der hermed er dokumentation for, så krav på de 2.250 kr.” og ”Vi er nu en familie på 5 med både alm.- + badehåndklæder, og vi havde forlangt mere end 1.000,-, da ingen var over tre år”. Til punkt 3 har klageren bemærket: ”+ duge”, ”Intet sengetøj er kommet retur, og vi havde for 6.000 kr.” og ”Vi havde overtøj, som er under 2 år, til en

værdi af 3.000 kr. og intet fået retur". Til punkt 4 har klageren bemærket: "[Klagerens søn] er elitespiller og passer sine køller som et lille barn. Røsva har indrømmet, at deres rensevæske kan have forårsaget rusten, så dem har vi også krav på at få erstattet". Til punkt 5 har klageren bemærket: "Den pink computer samt printer har selskabet slet ikke ønsket at se på, så det står stadig hos mig og virker ikke. Iflg. Røsva vil alle elektriske apparater tage skade af den røg, de har været udsat for, og gå i sort. Hvilket man jo må sige, disse er. Derfor undrer det mig, den manglende vilje til at erstatte vores ting" og "Til sidst mangler vi også stadig svar/erstatning på pink digitalkamera fra Olympus, hvilket [selskabets taksator] og selskabet bliver ved ej at svare på!!!! – Hvad med mit undertøj til 3.500,-!!!!". Afslutningsvis hedder det: "- Hvad med min computerskærm!!!".

Herefter har selskabet i skrivelse af 19/1 2010 til nævnet bemærket:

"1. Hårde hvidevarer

Klagers vaskemaskine og fryser var totalskadet og kunne ikke repareres.

Eftersom der ikke er tegnet en tillægsforsikring i form af en lejeskadeforsikring, er effekterne ikke dækket af klagers forsikring, jf. de tidligere fremsendte forsikringsbetingelser samt klagers police.

2. Diverse skadeeffekter

Klager har ikke tidligere kunne dokumentere sit krav vedrørende 2 stk. Ipod ved hjælp af kvitteringer eller lignende overfor selskabet, hvorfor selskabet har afregnet en skønsmæssig fastsat erstatning på kr. 1.500 til klager.

Med klagers skrivelse af 23. december 2009 er vedlagt et billede som dokumentation for de to Ipod.

Selskabet vil godt acceptere det nu fremsendte billede som behørig dokumentation for kravet på kr. 2.250,00, hvorfor selskabet vil betale differencen mellem den udbetalte skønsmæssige erstatning og kr. 2.250,00 til klager.

3. 0vertøi, sengetøj og duge

Klager har fået erstattet ovenstående effekter i henhold til klagers egne skadelister, jf. vores skrivelse af 8. december 2009.

Klager har efter selskabets opfattelse ikke krav på yderligere erstatning.

4. Golfkøller

Selskabet fastholder sin tidligere vurdering af, at rusten på golfkøllerne er fremkommet ved almindelig slid.

Såfremt klager kan dokumentere udtalelsen fra Røsva, er selskabet indstillet på at kigge nærmere på dette klagepunkt igen.

5. Elektriske apparater

Selskabet har forespurgt taksatoren på en status vedrørende disse effekter.
Taksatoren har overfor selskabet oplyst, at klager har fået effekterne tilbage fra Røsva den 10. november 2009 samt at de skulle virke efter hensigten."

Af klagerens skrivelse af 5/2 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"1. Hårde hvidevarer medsendes mail bilag … hvori G.O. Taksator skriver at de erstatter de hårde hvidevarer. Så når det står sort på hvidt, skal det også erstattes ikke?

2. Diverse skadeeffekter
Hvornår regnes med betaling/erstatning når hele sagen er kørt færdig eller ?

3. Overtøj, sengetøj og duge:
Se vedlagte liste på næste side, hvori det da må kunne forstås, at vi ej kan acceptere en erstatning på 1.000,-.
…
4. Golfkøller
Se vedlagte kopi af kasser liste fra Røsva. Bemærk side 2 første punkt. 11 stk. golfkøller. (Bilag …).

G.O. mener det er slitage, mens Røsva siger det er ødelæggelse fra Brand og rengøring.
…
5. Elektriske apparater:
…
Er aldrig blevet afhentet til rep. pga. afslag fra Taksator, selvom Røsva gentagne gange fortalte at de ikke kunne betale sig at redde pga. sod- og røgskader.
Så ønsker erstatning for disse effekter."

Ifølge den under punkt 3 omtalte liste udgør klagerens krav vedrørende overtøj, sengetøj og duge i alt 18.700 kr.

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 23/2 2010 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand