851/10

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 77.191:

xxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motoransvarsforsikring for en el-bil i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke er ansvarlig for skaden.

Af klagerens skadeanmeldelse af 7/4 2009 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**
Hændelsesforløb:
Køretøj blev parkeret den 24. marts på p-plads ved V.B. Allé nr. 6 … autoværksted og har ikke kørt efter.
Lørdag den 28. marts bryder bilen i brand - uden at der er nogen i bilen (jeg får det oplyst dagen efter).
Bilen er udbrændt og har antændt bilen ved siden af samt forårsaget skader på bygning.
…
Evt. yderligere oplysninger
Jeg var ikke til stede ved branden, og har ingen ide om årsagen.

(Anmeldelse er tidligere givet på internettet)."

I politiets anmeldelsesrapport hedder det bl.a.:

"Indsatsleder K.S. forklarede, at han modtog en melding om brand i bil ca. kl. 1620 og kørte til stedet.

Da han ankom til stedet var der ild i to biler og flammerne var tæt på bygningen, de stod op ad. Han rekvirerede yderligere assistance i form af en sprøjte, og de fik slukket ilden i de to biler inden den bredte sig til bygningen ved siden af.

Han forklarede, at ilden højst sandsynligt var startet som følge af en elektrisk kortslutning den grønne elbil med reg. nr. OL… Branden havde derefter bredt sig til en sølvgrå Nissan Sunny med reg. nr. OE… der stod ved siden af.

Der var næsten ikke brandskader på den side af Nissanen, der vendte væk fra elbilen, og han mente derfor at kunne fastslå, at branden havde bredt sig fra elbilen og videre til Nissanen.

Han havde efterfølgende undersøgt bygningen ved siden af bilerne. Der var røg inde i bygningen, men røgen stammede alene fra branden udefra.

Ejeren af autoværkstedet, A.L. forklarede på stedet. at han boede på V.B. Alle nr. 5.
…
A.L. havde haft El-bilen parkeret på samme sted siden i tirsdags, idet den skulle have repareret styretøjet. Der befandt sig ingen brandbare væsker i El-bilen."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at dække skaden på modpartens bil og bygning. Dette blev meddelt modparten ved skrivelser dateret 12/5 og 10/7 2009.

Af selskabets skrivelse af 5/10 2009 til klageren fremgår:

"Ifølge politirapporten er der ikke ført bevis for at branden er opstået i bilens brændstofanlæg og det er årsagen til at vi har afvist skaderne.

Vi henviser i den forbindelse henvise til Færdselslovens § 101, som siger: 'Den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet volder ved færdselsuheld eller ved eksplosion eller brand, der hidrører fra brændstofanlæg i køretøjet'."

Sagen er indbragt for nævnet den 2/11 2009.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
…
Mit forsikringsselskab nægter at udbetale erstatning til modparten med henvisning til færdselelovens § 101 'Den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet volder ved færdselsuheld eller ved eksplosion eller brand, der hidrører fra brændstofanlæg i køretøjet'.

Her er min opfattelse at for en elbil er batterierne bilens brændstofanlæg, der er jo her energien til bilens fremdrift opbevares. Ved en elbil er energien opbevaret i batterierne, disse eksploderer ved branden og forårsager brand [i] bilen ved siden af. Branden [i] min bil forårsagede også skader på huset flere meter fra bilen, hvilket illustrerer heftigheden af branden. Andre materialer i elbilen kan ikke forårsage en så heftig brand.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At forsikringsselskabet Alm. Brand udbetaler erstatning til modpart …"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 15/1 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til Færdselslovens § 101, stk. 1, finder selskabet det ikke bevist, at branden er opstået i bilens brændstofanlæg, hvorfor selskabet fastholder sin afvisning af erstatningspligten."

Hertil har klageren i skrivelse af 28/1 2010 til nævnet bemærket:

"Ud over den tidligere begrundelse for anken er jeg ikke enig i Alm. Brands begrundelse for afslaget:

Alm. Brand begrunder afslaget med 'ikke bevist, at branden er **opstået i** bilens brændstofanlæg'. Hvorimod loven siger **'hidrører fra** brændstofanlægget'.

Ud fra lovens formulering mener jeg ikke det er afgørende hvor branden opstår. Det afgørende et at skaden hidrører fra den eksplosionsagtige brand i bilens batterier (hvilket er bilens 'brændstofanlæg')."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 10/2 2010 til nævnet anført:

"Selskabet finder ikke, at et batteri kan sidestilles med brændstofanlæg, da det er selskabets opfattelse, at et brændstofanlæg er anvendt med diesel/benzin.

Selskabet er uforstående overfor, at klager er interesseret i sagen, idet sagen ikke har nogen økonomisk interesse/konsekvens for klager.

Såfremt nævnet - mod selskabets forventning - afgør, at batteriet skal sidestille med brændstofanlægget, fastholder selskabet at der ikke er ført bevis for, at skaden er forvoldt som følge *af 'eksplosion eller brand, der hidrører fra brændstofanlæg i køretøjet' som* formuleret i Færdselslovens § 101 stk. 1.

Skaderne kan således ikke behandles på baggrund af et objektivt grundlag under Færdselslovens § 101 stk.1. Tilsvarende er der ikke udvist uagtsomhed fra klagers side i forbindelse med skaden, hvorfor et eventuelt erstatningsansvar jf. Færdselslovens § 102 klart må afvises fra selskabets side."

Nævnet udtaler:

Ansvarsforsikringens formål er at betale for berettigede krav og afvise uberettigede krav.

Nævnet finder det ikke oplagt, at klageren bærer ansvar for den opståede brand, og så længe selskabet varetager klagerens interesse, hvis kravet forfølges af de skadelidte eller deres forsikringsselskab, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen