854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.192:

xxx xxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med udbedringen af en dækningsberettigende rørskade har afvist at dække udskiftning af en brønd.

Selskabet har afvist at dække udskiftning af brøden med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade på eller fra bl.a. brønde.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 30/10 2009, fremgår:

> "Selskabet vil ikke betale 315 mm inspektions-/rensebrønd etableret i forbindelse med udskiftning af kloak
>
> Sagens baggrund:
> I begyndelsen af oktober 2008 rettede jeg efter drøftelse med forsikringsselskabets taksator henvendelse til A. med henblik på at få foretaget en Tv-inspektion af vort kloaksystem. Resultatet af inspektionen, video og skriftlig rapport, blev af kloakmesteren afleveret til forsikringsselskabets taksator, som direkte aftalte med kloakmesteren, hvilke arbejder/foranstaltninger, der skulle foretages baseret på rapporten.
>
> Først efter begæring fik vi efterfølgende rapport og video udleveret og kloakmesteren forsøgte at forklare, hvorledes rapporten skulle forstås. Den skriftlige rapport er vedlagt som bilag ...
>
> Arbejdet med udskiftningen af kloakken blev udført i februar/marts 2009 og afregnet direkte med forsikringsselskabet ved A. faktura af 28. marts 2009.
> Som det fremgår af bilag …, A.s indberetning af kloakforholdene til Regionskommunen, er ca. 95 % af kloaknettet udskiftet, når bortses fra regnvandsafledningen syd for huset samt regnvandsafledningen fra garagen. I forbindelse med kloakarbejdet er der etableret 2 inspektions-

brønde. Den omdiskuterede inspektionsbrønd på 315 mm, samt inspektionsbrønd/skelbrønd på 425 mm. Sidstnævnte er, så vidt vi har forstået, betalt af Regionskommunen. Som det fremgår af tegningen er den omdiskuterede inspektionsbrønd en integreret del af det samlede fornyede kloaksystem.

Som det fremgår af inspektionsrapporten (bilag …) var der allerede forinden etableringen af det nye system en inspektionsbrønd på det sted, hvor den omdiskuterede nye inspektionsbrønd blev etableret. Kloakmesteren gjorde mig ved arbejdets udførelse opmærksom på, at det var usikkert, hvorvidt etablering af ny brønd var omfattet af aftalen med forsikringsselskabet.

I den forbindelse tilkendegav jeg, at såfremt det var mere fagligt korrekt og sandsynligvis billigere etablere en ny brønd, end at anvende den på det tidspunkt allerede eksisterende brønd efter yderligere nedgravning heraf, skulle en ny brønd naturligvis etableres. På denne baggrund blev den ny brønd etableret.

Den 29. maj 2009 skrev Forsikringsselskabet til os (bilag …) og meddelte, at vi selv skulle betale A. for den pågældende brønd, idet den ikke var dækket af vilkårene, jf. side 7. Den 4. juni 2009 (bilag …) meddelte jeg forsikringsselskabet, at vi ville betale forsikringsselskabet det pågældende beløb med tilbagesøgningsret, samt anmodede Forsikringsselskabet oplyse os, det skriftlige grundlag på baggrund af hvilket, vi som bygherre skulle foranledige det pågældende kloakarbejde udført på forsikringsselskabets regning

Efter adskillige rykkere har vi modtaget Forsikringsselskabets skrivelse af 23. oktober 2009 (bilag …), hvoraf det fremgår, at:

- arbejdet er udført efter mundtlig aftale mellem kloakmesteren og selskabets taksator,
- indirekte fremgår det, at vi ikke er orienterede om omfanget af arbejdets udførelse eller om vore beføjelser i den anledning,
- brønden er ikke dækket jf. vilkårenes side 7: 'Hvad dækkes ikke'.

Af vilkårenes side 7, 'Hvad dækkes ikke', pkt. 2 er anført: 'Skade på eller fra drænrør, brønde, tanke og andre beholdere." (Min fremhævning).

En umiddelbar læsning af bestemmelsen medfører, at undtagelsen ikke er relevant i dette tilfælde. Den pågældende brønd er ikke blevet udskiftet, fordi der var skade på eller fra den. En fortolkning af bestemmelsen giver heller ikke umiddelbart det resultat, at brønden i vores situation ikke skulle være dækket.

Brønden er alene blevet udskiftet, fordi det i forbindelse med en (næsten) totalfornyelse af kloakken er fundet mere fagligt korrekt og sandsynligvis billigere at etablere en ny brønd. Forsikringsselskabet forholder sig på ingen måde til, hvad der skulle være vores interesse i at få en ny brønd i jorden i stedet for den gamle.

Det er under alle omstændigheder stærkt problematisk, at det skal tage 4 - 5 måneder at fremkomme med et svar, der sandsynligvis er forkert, men under alle omstændigheder så mangelfuldt, at det ikke giver nogen mulighed for at forstå, hvorfor selskabet har sit synspunkt, idet det ikke direkte fremgår af vilkårene. Det er ligeledes problematisk, at selskabet på den ene side ikke giver os nogen information om arbejdets omfang og udførelse m. v., men på den anden side pålægger os det økonomiske ansvar herfor.

Det har ikke været muligt for os at finde præcedens afgørelser i Nævnets database.

2. **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**

At selskabet betaler udgiften til brønden."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 27/11 2009 til nævnet anført:

"Der er tale om en gammel brønd udført i beton og glaserede rør. Brønden er nu udskiftet med en pvc-brønd. Den gamle brønd blev anset for uanvendelig, idet brønden grundet 'tidens tand' ikke var tæt. Tilstedeværelsen af svovlbrinte medfører, at betonmaterialet nedbrydes, hvilket har medført, at bl.a. brøndes bund var utæt grundet tæring. Der skulle tilsluttes 3 rør til brønden, men på grund af betonens beskaffenhed ville disse 3 rørføringer ikke kunne udføres med den tæthed, der kræves ved tilslutningerne. Kloakmesterens vurdering har derfor været, at brønden grundet diverse defekter var uanvendelig.

Da forsikringen ikke dækker skade på eller fra brønde, har vi fratrukket kr. 3.448,00 svarende til materialeprisen. Der er ikke fratrukket arbejdsløn. At brønden ikke var dækket, blev meddelt forsikringstageren ved skrivelse af 29/5 d.å., og afgørelsen blev fastholdt under et møde d. 4/6 d.å."

Hertil har klageren i skrivelse af 6/12 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Til Bornholms Brandforsikrings skrivelse af 27. november 2009 har vi følgende kommentarer:

Det er **ukorrekt,** når forsikringsselskabet i sin ovennævnte skrivelse 2. afsnit, 1. linje anfører, at der er tale om en brønd udført i beton med glaserede rør. Brønden var alene af beton.

Det er **udokumenteret,** når forsikringsselskabet i samme linje anfører, at der er tale om en gammel brønd. Selskabet dokumenterer ikke brøndens alder. Den daværende brønd fremstod pæn og i orden på alle måder, og der er, så vidt vi kan bedømme, heller ikke anmærkninger om fejl ved brønden i kloakmesterens rapport dateret 29. oktober 2009 over kloaksystemet. Rapportens datering skulle rettelig have været 2008. (Klagens bilag …)

Det er **udokumenteret,** når forsikringsselskabet i næste linje anfører, at brønden blev anset for uanvendelig. Det fremgår ikke af kloakmesterens rapport, jf. forrige afsnit.

Baseret på ovenstående må det anses for **udokumenteret,** at brønden grundet 'tidens tand' ikke var tæt. Tilsvarende gælder for afsnittets øvrige betragtninger om brøndens tæthed og kvalitet.

Det er **udokumenteret**, når forsikringsselskabet i afsnittets sidste linje anfører, at kloakmesteren anså brønden for uanvendelig.

Muligvis kan det ikke lade sig gøre at foretage samling mellem nye pvc-rør og en eksisterende betonbrønd med den nødvendige tæthed, men det kan ikke sidestilles med, at der er tale om skade på brønden, så den derved bliver undtaget fra forsikringsdækning jf. vilkårene.

Det er **korrekt**, at forsikringsselskabet ved skrivelse af 29. maj 2009 meddelte, at brønden ikke var dækket. Trods vore adskillige skrivelser til selskabet er det dog først nu ved selskabets

skrivelse af 27. november 2009 til Ankenævnet, at vi får en konkret stillingtagen fra forsikringsselskabet til, hvorfor brønden ikke skulle være dækket.

Det er til gengæld **misvisende**, når forsikringsselskabet anfører, at afgørelsen blev fastholdt under møde den 4. juni 2009. Mødet drejede sig om spørgsmål vedrørende ejerskifteforsikringen, og spørgsmålet om brønden blev kun perifert berørt, hvorunder forsikringsselskabet foreslog en handel, så brønden alligevel blev dækket."

Herefter har selskabet i skrivelse af 28/12 2009 til nævnet anført:

"Beslutningen om udskiftning af brønden er taget af forsikringstageren og kloakmesteren i fællesskab, jvfr. klageskemaets side 2. Vi er først blevet bekendt med dette forhold, da regningen modtages. Når regningen modtages, tager vi kontakt til kloakmesteren for at få afklaret årsagen til udskiftningen. Vi får oplyst det, som fremgår af vor skrivelse af 27/11 d.å. Efterfølgende har kloakmesteren 2 gange bekræftet disse oplysninger, senest for ca. 1 uge siden, da kloakmesteren i anden anledning indfandt sig på vort kontor.

Vi må derfor fastholde, at den nu udskiftede betonbrønd var utæt/uanvendelig som følge af tæring forårsaget af svovlbrinte."

Af klagerens skrivelse af 14/1 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"I sin skrivelse af 28. december 2009 indskrænker Selskabet sig til at fastholde synspunkterne i skrivelse af 27. november, uagtet vi tidligere har anført at disse er ukorrekte og/eller udokumenterede. Selskabet tager udsagn fra kloakmesteren til indtægt for sine påstande, men det bør iagttages, at det er helt uklart, hvad det er Forsikringsselskabet har spurgt kloakmesteren om, ligesom det ikke foreligger konkret, hvad kloakmesteren har svaret hertil.

Såfremt sagen skal afgøres baseret på udokumenterede påstande skal det ved vurderingen af Selskabets påstande iagttages, at kloakmesteren over for os har tilkendegivet, at Selskabet overfor denne har meddelt, at Selskabet videresender det af os indbetalte beløb til kloakmesteren med tilbagebetalingspligt, såfremt vi måtte ende med at få medhold i vore tilbagebetalingsbetræbelser. Vi kan naturligvis ikke indestå for korrektheden heraf, men såfremt det er korrekt, kan det naturligvis påvirke kloakmesterens udsagn. Endvidere er det i så fald udtryk for en helt utilbørlig adfærd fra Selskabets side og en ubegrundet tryning af håndværkere.

Der er tilsyneladende enighed mellem Selskabet og os om, at vi på intet tidspunkt er blevet orienterede om, hvad Selskabets aftale med kloakmesteren omfatter, herunder hvad aftalen ikke omfatter.

Af den foreliggende dokumentation (kloakmesterens rapport, vort bilag …) fremgår ikke, at brønden var defekt, og vi skal fastholde, at brønden alene er blevet udskiftet, fordi det i forbindelse med en (næsten) totalfornyelse af kloakken er fundet mere fagligt korrekt og sandsynligvis billigere at etablere en ny brønd på det samme sted, som den gamle brønd. Det er en os uvedkommende omstændighed, at det ville være forbundet med betydelig vaskelighed og omkostninger at foretage en tæt forbindelse mellem 3 nye Pvc-kloakledninger og den gamle brønd.
Alt i alt skal vi derfor fastholde, at brønden ikke er udskiftet på grund af defekt og derfor ikke omfattet af vilkårenes undtagelsesbestemmelser."

5. 77.192

Nævnets sekretariat har ved skrivelse af 3/5 2010 anmodet selskabet om at indhente en skriftlig udtalelse fra kloakmesteren vedrørende årsagen til udskiftningen af brønden.

I selskabets skrivelse af 9/6 2010 til nævnet hedder det:

> "I fortsættelse af vor skrivelse af 27/5 d.å. vedlægges kopi af udtalelse med tilhørende skitse fra kloakmesteren.
>
> Det i udtalelsen anførte forslag er godkendt af vor taksator.
>
> Efterfølgende har vi også accepteret at betale for retablering af haven, jvfr. vedlagte kopi af skadespecifikationen, og det er derfor vor opfattelse, at vor dækningsforpligtelse i denne sag må anses for opfyldt."

Af den vedlagte udtalelse dateret 7/6 2010 fra kloakmesteren fremgår:

> "Brønden blev udskiftet efter en helhedsvurdering.
>
> Det er en ældre brønd med tæring i bunden, så brønden var ikke tæt. På grund af brøndens alder og stand kunne rørføringer til brønden ikke blive tætte. På dele af kloakanlægget var der også for lidt fald.
>
> Hvis kloakanlægget havde det rigtige fald skulle brønden skiftes alligevel. Med de utætheder kunne brønden ikke bruges.
>
> Se skitse. Ledning 3 var utæt, forskudte samlinger. Ledning 2 var ikke utæt og havde heller ikke for lidt fald.
>
> For at få en god helhedsløsning foreslog jeg, at Bornholms Brand betalte en ny ledning, der erstattede ledning 2 + 3, og kunden skulle så betale for en ny brønd 2 og ordne haven efter opgravning.
>
> Udgiften til ledning 2 beløber sig til 3-4 gange mere end en brønd."

Klageren har herefter i skrivelse af 20/6 2010 til nævnet anført:

> "Indledningsvis skal vi tilkendegive vor opfattelse af, at det hidindtil har været Bornholms Brandforsikrings synspunkt, at vi selv skulle betale for udskiftningen af brønd 2, idet udskiftning af brønd var undtaget for forsikringsdækningen. Vi har tilkendegivet, at udskiftningen af brønd 2 blev foretaget ikke fordi den var defekt, men fordi det var nødvendigt for at give en fagmæssig korrekt udførelse af arbejdet.
>
> Det fremgår af kloakmestrens skrivelse og forsikringsselskabets skrivelse af 9. juni 2010, at der er indgået en aftale mellem denne og forsikringsselskabet om arbejdets udførelse. Det konkrete indhold i denne aftale er nyt for os. Vi skal hertil bemærke, at hverken kloakmesteren eller forsikringsselskabet har kompetence til eller har fået mandat til at indgå belastende aftaler på vore vegne. Det må endvidere lægges forsikringsselskabet til last, at det ikke drager omsorg for at informere os om sådanne belastende aftaler.

Det fremgår ikke af kloakmesterens tegning og redegørelse, at der tillige er udskiftet kloak fra brønd 2 til skelbrønd, hvilket anslået er en ligeså lang strækning som ledning 2 og 3 sammenlagt. Det kan endvidere oplyses, at vi for egen regning har fået nedlagt brønd 1 og etableret ny kloakledning i det område på grund af bagfald.

Baseret på kloakmesterens redegørelse var ledning 2 ikke utæt og havde ikke for lidt fald. Det forekommer derfor nu uforståeligt, at denne skulle udskiftes.

Det er vort synspunkt, at kloakmesteren bekræfter vor opfattelse af, at brønd 2 blev udskiftet fordi det var en nødvendig forudsætning for at kunne lave en fagmæssig forsvarlig løsning af sammenføjningerne til og fra brønden. Det er som sagt nyt for os, at brønden var tæret, men det er i øvrigt ikke anledningen til, at den er blevet skiftet. Kopi af kloakmesterens rapport dateret 29. oktober 2009 (skulle rettelig være 2008) over kloakkens tilstand er tidligere fremsendt som vort bilag … til klagen til Forsikringsankenævnet

Det fremgår af kloakmesterens skrivelse, at det blandt andet er aftalt mellem denne og forsikringsselskabet, at vi selv skulle betale for brønd 2 samt ordne haven efter opgravning. I den forbindelse skal det tilkendegives, at der alene er en aftale mellem kloakmesteren og os om, at vi - efter opgravningen har sat sig - ville efterplanere de pågældende opgravede render og så nyt græs. Det har vi gjort og betalt omkostningerne hertil.

Det er derfor heller ikke korrekt, når forsikringsselskabet i sin skrivelse af 9. juni 2010 anfører, at det har betalt for retablering af haven. Til dokumentation herfor fremsender selskabet kopi af sin skadesspecifikation. Det fremgår dog ikke af denne, hvad den pågældende specifikation omfatter. I den forbindelse kan det oplyses, at kloakmesteren ved opfyldningen af de opgravede render havde lagt muldjorden nederst i renderne og leret øverst. Vi måtte derfor foranledige afgravning af 12 - 14 m^3 ler - delvist ved anvendelse af entreprenør - og erstatte dette med muldjord. Der er derfor her alene tale om udbedring af mangel ved kloakmesterens dækningsberettige arbejde.

Uanset forsikringsselskabets røgslør og misinformationer drejer denne sag sig derfor fortsat alene om, hvorvidt udskiftningen af brønd 2 en omfattet af policens bestemmelser om ikke dækkede forhold, eller om en udskiftning var nødvendig for at få foretaget en fagmæssig forsvarlig tilslutning af kloakken til og fra brønd 2."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 8/7 2010 til nævnet anført:

"Kloakmesteren har oplyst overfor os, at hans forslag om retablering er forelagt forsikringstageren, inden forslaget blev forelagt vor taksator. Fra vor side har der derfor ikke været nogen grund til at meddele vor accept til forsikringstageren.

At ledning 2 blev udskiftet skyldes netop hensynet til en fornuftig helhedsløsning, jvfr. kloakmesterens redegørelse, idet dele af det ikke utætte kloakanlæg ikke fungerede optimalt.

Med hensyn til skadespecifikationen skal det oplyses, at afregningen er foretaget på baggrund af forsikringstagerens opgørelse. Kopi af denne opgørelse med bilag vedlægges."

I klagerens skrivelse af 11/8 2010 til nævnet hedder det:

"Selskabet anfører i sin ovenfor nævnte skrivelse, at kloakmesteren ikke er bestilt af selskabet. Det er vi enige om, og det er der heller ikke nogen, der har anført. Kloakmesteren er

bestilt af os på anbefaling af forsikringsselskabets taksator. Oprindeligt til at foretage en undersøgelse af kloakken. Resultatet af denne undersøgelse afleverede kloakmesteren til forsikringsselskabet og aftalte med dette, hvad der skulle laves. Først efterfølgende og på vor begæring blev kloakmesterens rapport og tilhørende CD udleveret til os.

Forsikringsselskabet anfører endvidere, at kloakmesteren har oplyst, at forslaget om retablering er forelagt os, inden det blev forelagt taksator. Det er uklart, hvad selskabet mener hermed. Såfremt selskabet mener retablering af et fungerende kloaksystem, skal jeg henvise til ovenstående samt tidligere anførte. Såfremt selskabet mener retablering af haven, skal det blot tilkendegives, at der mig bekendt ikke er nogen disput herom, samt at denne sag for klagenævnet alene drejer sig om, hvorvidt den udskiftede brønd - i den konkrete sag - er omfattet af forsikringspolicen eller af undtagelsesbestemmelsen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning**
…
Hvad dækkes ikke
…
2) Skade på eller fra drænrør, brønde, tanke og andre beholdere."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at det anmeldte forhold vedrørende brønden udgør en dækningsberettigende skade. Der findes heller ikke i øvrigt at være fornødent grundlag for at pålægge selskabet at dække forholdet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann