846/10

Den 2. juni 2010 blev i sag nr. 77.193:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld (soloulykke).

Af klageskemaet, som er underskrevet af klageren den 29/10 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter samtale med advokat J. er jeg blevet anbefalet at skrive til jer. Natten til d.26/01-08 kører 3 stærkt berusede unge mænd galt i min bil og totalskader den. Jeg afbestiller min ansvarsforsikring, og hører ikke mere fra hverken forsikring eller de 3 unge mænd. Nu 1 år 10 mdr. sener kommer så girokort på selvrisiko, hvorefter jeg kontakter Codan for at hører hvad det skyldes, de fortæller så først NU at der har kørt en sag og at der er udbetalt erstatning for tøj til en … [part 1b].

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...
Da Codan ikke på noget tidspunkt har kontaktet mig vedrørende sagen, mener jeg ikke de kan være berettiget til at opkræve selvrisiko.
Jeg har pr. tlf. underrettet Codan om at jeg tog kontakt til advokat."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 11/11 2009 til nævnet anført:

"Forsikringstager, der i Codan har tegnet motoransvarsforsikring, klager over vores opkrævning af selvrisiko i anledning af et anmeldt færdselsuheld.

Det er vores opfattelse, at vi med rette har opkrævet selvrisiko i anledning af skaden, da vi som motoransvarsforsikrer hæfter direkte overfor skadelidte.

Vores forsikringstager har per 16. januar 2008 tegnet motoransvar og førerulykke i Codan. Bilen er indregistreret med M. som ejer og bruger.

Vi får den 28. januar 2008 telefonisk anmeldt af M., at bilen var forulykket lørdag morgen med tre unge mennesker i, der alle har lidt personskade og er indlagt på hospital. Det oplystes videre, at der var spiritus og høj fart involveret, og at bilen var væltet rundt.

M. havde lånt bilen ud til de unge mennesker.

Da bilen er tegnet uden kasko, meddelte vi, at vi afventede politirapporten, inden vi ville gøre yderligere.

Vi modtager den 10. marts 2008 politirapporten, hvoraf ses, at alle tre mennesker sigtedes for spirituskørsel, og at part 1a … og 1b … mener, at part 1 … var fører, men at part 1 desværre ikke har nogen erindring om uheldet, men angiver, at enten har han selv ført bilen, eller også har part 1a … ført den.

Der var imidlertid enighed blandt de tre i bilen om, at part 1b … ikke var fører af bilen, da han i stedet sov på bagsædet.

Den 7. april 2008 beder vi Politiet orientere os om, hvorvidt der bliver retsmøde i sagen.

Vi modtager den 29. maj 2008 en telefonisk henvendelse fra Privatsikring, som har dækket skader i anledning af trafikuheldet på tøj mv. for part 1b …, som har et regreskrav på kr. 5680,00.

Vi har anerkendt ansvarskravet, da vi med under henvisning til FL §108 hæfter direkte overfor skadelidte, og da der ikke i sagen er nogen uenighed om, at … [part 1b] ikke var fører af bilen og derfor har et krav.

Imidlertid posteres betalingen - grundet en ekspeditionsfejl i vores bogholderi - desværre først den 10. marts 2009, og betalingen udløser en opkrævning af policemæssig selvrisiko på kr. 4.593.

Forsikringstager retter på denne baggrund telefonisk henvendelse, og vi uddyber, at vi hæfter overfor den person i bilen, som jo ikke var mistænkt for at have ført bilen.

Forsikringstager har herefter klaget til Ankenævnet.

Der henvises derudover til færdselslovens § 108, stk. 1, hvorefter '*Forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte for erstatning efter § 105, stk. 1',* og vi har derfor pligt til at udrede den udbetalte erstatning, se afgørelserne i AK 55.976, AK 56.511 og AK 59.254.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelsers punkt 5.1, at *'Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som Deres præmie. Hvis Codan har lagt et selvrisiko beløb ud, opkræver vi beløbet hos Dem'.*

Policen er tegnet med en selvrisiko på motoransvarsdækningen på kr. 4.593,00 og skaden beløb sig til kr. 5.680,00.

Vi beklager, at vi ikke har holdt vores kunde orienteret om sagen, men det kan ikke føre til et andet resultat, da vores forsikringstager under alle omstændigheder havde tegnet en police med selvrisiko og i øvrigt var bekendt med, at der var sket et uheld, hvor den forsikrede bil var involveret.

Vi fastholder på denne baggrund afgørelsen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder politirapporten, hvoraf det bl.a. fremgår, at ulykken skete lørdag den 26/1 2008, kl. 03.15. Ifølge rapporten blev der udtaget blodprøver fra part 1, 1a og 1b cirka fem kvarter efter ulykkestidspunktet. Disse prøver viste alkoholkoncentrationer på henholdsvis 1,17, 0,09 og 0,46 promille (mindsteværdi).

Nævnet udtaler:
Med den af selskabet anførte begrundelse finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på grund af det af passageren rejste krav ved det omhandlede færdselsuheld har opkrævet policemæssig selvrisiko som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson