850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.198:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 3/11 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I august 2009 opdager jeg, at der er vand i mit kælderrum, hvor jeg bl.a. opbevarer mit og mine drenges (8 og 17 år) vintertøj m.m. Der er en fugtig og muggen luft i rummet. Jeg får tømt rummet, således at vandet kan tørre væk. Der er vinduer i rummet og jeg åbner disse for at få tørret ud. Midt i rummet er der afløb og flere faldstammer og i loftet er der flere afløbsrør. Da jeg gennemgår tøjet, kan jeg konstatere, at alt tøjet er meget ildelugtende og fugtigt og en stor del er decideret vådt, jordslået og muggent. Tøjet har været opbevaret i poser og jeg kan konstatere, at det ikke blot er tøjet i bunden, der er vådt, men også øverst i poserne tøj. Jeg ved ikke hvornår eller hvorfra vandet er kommet.

Jeg talte med andelsforeningens bestyrelse, som kan fortælle, at der i forsommeren 2009 - grundet problemer med ejendommens kloaker - er blevet spulet kloakker og vandet mulighed kan stamme herfra. Muligvis kan det være opstået i forbindelse med kraftigt regnvejr eller måske fra de overliggende afløbsrør. Jeg ved det ikke, ligesom GF Forsikring i deres brev af 28. august skriver at vandskaden er sket af ukendte årsager. Jeg kan ikke sige, om vandet har været rent eller ej. GF's taksator så og lugtede til tøjet og nævnte selv, at det ikke ville kunne betale sig at forsøge at få vasket/renset tøjet, da det ville beløbe sig til en mindre formue. Jeg har taget et sæt baby dynebetræk fra, som betyder noget for mig - dette har jeg haft kogevasket 2 gange og haft det hængende udenfor, men stadig kan man ane lugten af fugt. Der er rigtig meget af det ødelagte tøj, som ikke kan vaskes - fx vinterovertøj.

Jeg har ikke tidligere haft nogen skader i min tid hos GF Forsikring. Jeg må indrømme at jeg er meget skuffet over, hvor svært det har været at få et svar på mine henvendelser. Som det ses af vedlagte mailkorrespondance har jeg rykket adskillige gange for svar på mine henvendelser.

Jeg ved ikke, hvordan jeg skal kunne bevise, hvordan skaden er sket, når jeg ikke har en chance for at finde ud af det. Jeg har fra start oplyst GF om, at jeg ikke ved hvordan eller hvornår skaden er sket. Jeg kan blot konstatere, at mine genstande er ødelagte og jeg føler mig magtesløs. Det er korrekt, at kælderrummet ikke fremstår vådt, da taksatoren besøger mig - for da har jeg jo fået tørret rummet ud. Taksatoren har haft adgang til alle de ødelagte genstande, som hverken han eller jeg var specielt glade for at gennemgå, såfremt der var tale om kloakvand.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få dækket de ødelagte genstande."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 22/11 2009 til nævnet anført:

"Ved skadeanmeldelse modtaget den 13. august 2009 har vor forsikringstager anmeldt vandskade på diverse tøj i kælderrum. Ifølge anmeldelse skulle årsagen til vandskaden skyldes opstigning af kloakvand sket i forbindelse med spuling af kloak.

På baggrund af den modtagne anmeldelse har vores løsøretaksator foretaget en besigtigelse af forsikringsstedet (kælderen) og det beskadigede tøj. Med hensyn til forsikringstagerens oplysninger omkring opstigning af kloakvand som følge af spuling af kloak, oplyser vores taksator, at skaden ikke skyldes opstigning af kloakvand, idet der så ville være slam på gulvet og på det beskadigede tøj, hvilket ikke er tilfældet. Vi skal i den anledning bemærke, at forsikringstageren først konstaterede skaden ca. 3 måneder efter spulingen fandt sted.

På baggrund af taksators rapport har vi afvist skaden, idet forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabet har efterfølgende modtaget en skriftlig klage over afgørelsen, hvor forsikringstageren bekræfter, at hun ikke med sikkerhed kan vide, hvordan skaden er sket.

Selskabet har fastholdt afvisning, idet forsikringstager fortsat ikke havde været i stand til at sandsynliggøre, at den anmeldte skade skyldtes en dækningsberettiget vandskade.

At forsikringstageren ikke kan redegøre for årsagen til vandskaden fremgår meget tydeligt af forsikringstagerens klage til Nævnet, hvor forsikringstageren fremkommer med hele 3 mulige skadeårsager, herunder spuling af kloak, kraftigt regnvejr eller måske fra de overliggende afløbsrør.

Overfor nævnet må vi således gøre gældende, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi fastholder vor stillingtagen til sagen og afventer herefter nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder taksatorrapporten[4] og diverse farvefotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen**

…

4.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade)

4.2.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, vandsenge eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. **Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere.** Hvis skaden stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen, dækkes tillige langsom udsivning. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure, eller gulve, og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende bygningsmæssigt lukkede rum.

4.2.2 Forsikringen dækker ikke:

…

4.2.2.4 Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes forhold, de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud (se punkt 4.3.1.2)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke af klageren godtgjort, at den anmeldte skade er sket på en dækningsberettigende måde. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann