846/10

Den 2. juni 2010 blev i sag nr. 77.205:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af kontanter fra en hæveautomat.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klagerens skadeanmeldelse af 12/10 2009 fremgår bl.a.:

"

Generelle oplysninger vedr. skaden Skadedato og tidspunkt Kl.: Hvornår blev skaden opdaget? Kl.: …	 05-okt-2009 14.48 06-0kt-2009 10.00 …
…	…
Beskrivelse af skaden Hvordan er skaden sket? På hvilken adresse er skaden sket? Beskriv skadens omfang:	 Ud for pengeautomat ved … Stationscenter … Stationscenter En person har stjålet de penge som jeg skulle have udbetalt fra pengeautomaten.

"

Klageren uddybede sin forklaring i e-mail af 15/10 2009 til selskabet. Af denne skrivelse fremgår:

"Den 5. oktober -09 skal jeg hæve kr. 10.000- til flytteomkostninger. Jeg bruger mit Visa-kort for første gang i … Bank i … Stationscenter. Jeg er flyttet fra [en anden bank] til [denne bank] i forbindelse med flytning og kreditforeningslån i … Den ene pengeautomat virker ikke. Den anden har lang responstid, forklarer banken senere. Der er kø foran pengeautomaten. Efter indtastet kode. Indtaster jeg kr. 10.000,-. Displayet viser 8.700,-. Jeg taster kr.10.000,- men ingen respons. Jeg får mit kort igen. Men der kommer ingen kontanter. Efter 3-4 minutters venten, forlader jeg pengeautomaten og går ind i banken for ekspedition. Her er beskeden at der er 53 kr. på min konto.

Netop d. 5. i måneden trækkes der via betalingsservice. Men om der trækkes penge fra min oprindelige konto i [anden bank]. Eller der er udgifter er blevet trukket i [denne bank], er jeg endnu ikke klar over.

Dagen efter kl. 9.30 -10-00 ringer jeg til … Bank som meddeler at der d. 5.10 -09 er hævet 8.700- fra en pengeautomat. Jeg har ikke hævet penge og banken mener at nogen misbruger mit Visakort. Og spærrer det omgående.

Jeg kører derefter til … Bank i … Stationscenter. Her kan man se at der er hævet kr. 8.700- på min konto d. 5/10 k1.14.48. Jeg siger at jeg ikke har modtaget penge fra automaten. Der er ifølge banken et stykke tid til næste kunde. Også selv om der var kø til automaten. Banken vil nu skaffe sig adgang til den video-overvågning som har optaget forløbet. Og de vil kontakte mig når det er gennemgået.

Kl. ca. 11.00 samme dag, ringer banken til mig. Og siger at videofilmen tydeligt viser, at en anden person, efter mig, tager pengene til sig og forlader stedet. Jeg er rystet over det skete. Og politianmelder sagen til … Politi, som skriver rapport."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 19/10 2009. Afgørelsen blev begrundet med, at der er tale om ulovlig omgang med hittegods og ikke tyveri.

Klagerens efterfølgende indsigelser resulterede ikke i ændring af afgørelsen.

Tvisten er indbragt for nævnet den 5/11 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet henvist til sagens bilag.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 23/11 2009 bl.a. anført:

"På baggrund af klagers forklaringer om hændelsesforløbet er der ikke tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Hvis man tilegner sig fremmed mands ejendom, når denne ikke er i nogens varetægt (er glemt eller på anden tilfældig måde er kommet gerningsmanden i hænde) er der med henvisning til Straffelovens § 277 tale om ulovlig omgang med hittegods.

Ulovlig omgang med hittegods er ikke en dækningsberettiget skadeårsag på familieforsikringen.

Det fremgår da også af betingelsernes afsnit 4.8, at glemte, tabte eller forlagte genstande ikke dækkes af forsikringen.

Tyveri (Straffelovens § 276) kræver krænkelse af et varetægtsforhold, d.v.s. at genstanden stjæles fra nogen som har den i besiddelse. I praksis straffes der imidlertid også ind imellem for tyveri selvom en genstand ikke er i nogens besiddelse (f.eks. glemt eller forlagt).

Tyveri dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8.

Tyveri er inddelt i 2 kategorier: indbrudstyveri, som er tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning og simpelt tyveri, som er tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale samt tyveri fra biler m.m.

Såfremt gerningsmandens tilegnelse af klagers kontanter betragtes som tyveri kan det imidlertid kun karakteriseres som et simpelt tyveri (tyveriet er ikke sket ved indbrud i forsvarligt aflåset bygning).

Som anført i betingelsernes afsnit 4.8 dækkes kontanter ikke ved simpelt tyveri.

Der er hverken tale om røveri, ran, tyveri af taske med indhold eller tricktyveri på klagers bopæl.

Det ændrer ikke ved forholdets natur, at gerningsmanden eventuelt er foreviget på videoovervågning da han tog kontanterne.

Vi må således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for de af klager mistede kontanter på familieforsikringen.

Vi skal henvise til praksis fra Ankenævnet for Forsikring herunder kendelse nr. 71.565."

Hertil har klageren i skrivelse af 30/11 2009 til nævnet bemærket:

"I henhold til besvarelse fra Forsikrings- Aktieselskabet Alka d. 23. november -09, fremsender jeg kopi af anmeldelseskvittering fra … Politi.

Alka Forsikring betragter sagen som 'ulovlig omgang med hittegods'. Og vil derfor ikke yde erstatning.

… Politi efterforsker sagen som, citat: et strafbart forhold, der er journaliseret som Tyveri fra pengeautomat. Citat slut.
Sagen efterforskes her som en tyverisag.

Jeg medsender Anmeldelseskvittering fra Politiet."

Efterfølgende har selskabet på ny fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 14/1 2010 til nævnet.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (punkt 4.8) fremgår, at forsikringen dækker indbrudstyveri og simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Simpelt tyveri defineres som bl.a. "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Undtaget fra dækningen ved simpelt tyveri er bl.a. "Glemte, tabte eller forlagte genstande", ligesom forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af penge m.m.

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere bl.a. følgende:

"4.8. Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI
TYVERIBEGREBER/STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
…	…	…
Forsikrede genstande	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN	
…	…	…
Penge m.m. ...	…	IKKE DÆKKET

…
4.9. Røveri, overfald m.v.
4.9.1. Forsikringen DÆKKER:
4.9.1.1. Tyveri sket
- under trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.9.1.2. Tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed,
- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

…
4.9.1.3. Tyveri af tasker med indhold, når disse frarives sikrede.
…
4.9.1.4. Tricktyveri sket på forsikringsstedet.
Ved tricktyveri forstås tyveri fra bolig, hvor
- der ikke kan konstateres voldeligt opbrud af forsikringsstedet (indbrud) og
- sikrede har haft kontakt med tyven ved indgangen til forsikringsstedet umiddelbart før skaden og
- tyven har skaffet sig adgang til forsikringsstedet under falske forudsætninger.

…
4.9.1.5. Andre skader på forsikrede genstande som følge af overfald på sikrede personer."

Nævnet udtaler:
Pengenes forsvinden er ikke sket ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, hvorfor der ikke foreligger indbrudstyveri. Selv om tilfældet måtte anses for tyveri, er der tale om tyveri uden for bygning, hvor der ikke er dækning for penge, jf. dækningsskemaet. Nævnet kan derfor allerede af denne grund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson