847/10

Den 16. juni 2010 blev i sag nr. 77.207:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener i venstre knæ og det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/2 2007 anmeldte til selskabet, at han den 4/3 2006 i forbindelse med skift af en skrue på sin parabol "gled på det sidste trin på stigen og fik et vrid i knæet". Ifølge det oplyste blev han som følge heraf opereret i venstre knæ i oktober 2006.

Selskabet indhentede herefter begyndelsesattest fra klagerens egen læge, og ved skrivelse af 7/3 2007 til klageren anerkendtes skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet oplyste i den forbindelse, at der ville blive udbetalt erstatning ved en méngrad på 5 % eller derover.

Der blev efterfølgende indhentet yderligere lægelige oplysninger, herunder funktionsattest samt diverse journaloplysninger fra bl.a. klagerens egen læge.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet nu at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 24/1 2008. Selskabet henviser til, at klagerens slidgigt ikke er en følge af ulykkestilfældet.

I skrivelse af 6/2 2008 fra klagerens egen læge til selskabet hedder det:

> "Jeg må på patientens vegne klage over afslaget.
> Mandag d. 20. Marts 2006 henvender patienten sig pga af et knætraume hvor han 14 dage forinden var trådt ud i luften og landet uheldigt på venstre knæ. Jeg fandt ømhed medialt på pes anserinus og ledlinie. Blev set an i nogle uger, men da der ikke indtrådte en bedring, blev patienten henvist til specialisterne.
> At de skriver, at der ikke foreligger et traume må skyldes en dårlig læsning af henvisningen og en dårlig anamnese.
> At en mand på over 100 kg **træder ud i luften og lander** på venstre knæ kan kun give et vrid i knæet.
> Der har ikke tidligere været nogen skade i knæet og de senere fund kan klart relateres til vridtraumet den 4. marts 2006."

Selskabet indhentede herefter speciallægeerklæring fra speciallæge i almen kirurgi og ortopædisk kirurgi. I erklæringen, der er dateret 14/5 2008, hedder det bl.a.:

> "**Resume:**
> 43-årig mand indtil aktuelle ulykke ingen skader mod eller gener fra venstre knæ. Patienten var 6. marts 2005 [4. marts 2006] udsat for en ulykke idet han falder ned fra en stige og fik et traume mod sit venstre knæ. Har siden døjet med smerter i knæet. Der blev nogle uger efter skaden foretaget en MR-skanning af knæet hvor der er beskrevet væskeansamling i knoglen i underbenskonsollen og let tegn på senetilhæftnings irritation. Brusken i knæet er beskrevet normal. Siden er der foretaget to kikkertoperationer og en MR-skanning yderligere. Ved hver undersøgelse er bruskforandringerne i knæet progredieret voldsomt, ved den seneste kikkertoperation juni 2007 er der beskrevet svære slidgigtsforandringer med pletvis total brusktab i det indre ledkammer i knæet:
> Patienten har svære gener fra sit knæ, generne er fuldt forenelige med den slidgigtstilstand som er fundet i knæet. Endvidere er han løst i knæet svarende til en skade formentlig mod det bagerste korsbånd.
>
> **Konklusion:**
> Patienten har uden tvivl pådraget sig skaderne i knæet i forbindelse med ulykken marts 2006. Hans slidgigtsudvikling har været usædvanlig hurtig, men årsagssammenhængen synes klar idet brusken på den første MR-skanning er beskrevet som værende normal. Der har formentlig været tale om en voldsom trykpåvirkning mod brusken i forbindelse med faldet.
> Hans nuværende gener er uden tvivl men efter skaden og følgerne deraf.
> Situationen må på nuværende tidspunktet anses som værende stationær.
>
> Prognose:
> Man kan forudse, at hans gener vil progredierer idet slidgigtsforandringerne formentlig vil forværres. På et tidspunkt er det sandsynligt, at der vil blive tale om yderligere operation for at aflaste ledkammeret, i sidste ende en operation med kunstigt knæled."

Af selskabets skrivelse af 25/9 2008 til klageren fremgår bl.a.:

"Vedlagt sender jeg dig kopi af erklæringen, som har været forelagt for 2 af vores rådgivende læger.

De mener begge, at din knælidelse ikke kan anerkendes som et ulykkestilfælde, og at der derfor ikke kan udbetales dig menerstatning.

Dette begrunder begge læger med, at det, du lider af, er slidgigt, som ikke er opstået som følge af den anmeldte begivenhed, idet der i det lægelige materiale ikke er beskrevet BONE BRUSE (bruskforandringer) ved den første mr-scanning, og der er således ikke nogen BONE BRUSE påvirkning.

Det, du lider af, er således sygdom, som ikke er dækket af din ulykkesforsikring jfr. forsikringsvilkårenes punkt 2.2, se vedlagte kopier.

Du har således efter vores vurdering heller ikke været udsat for noget ulykkestilfælde jfr. forsikringsvilkårenes punkt 2.1.

Ankemulighed
Da jeg går ud fra, at du ikke er enig i vores afgørelse, kan jeg foreslå - selv om det ikke fremgår af forsikringsvilkårene - at dette spørgsmål om årsagssammenhæng bliver forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, der afgør alle sager, der henhører under arbejdsskadeforsikringsloven, og derfor har en meget stor erfaring på dette område, de kan så samtidig udtale sig om evt. mengrad, hvis de mener, at din knælidelse er at betragte som et ulykkestilfælde."

Sagen blev herefter forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som fremkom med sin vurdering den 27/4 2009. Af udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår bl.a.:

"Vurdering
méngraden er vurderet til mindre end 5 procent, jf. arbejdsskadesikringslovens § 18.

Vi er ved brev af 11. november 2008 blevet bedt om en udtalelse om mengraden efter loven om sikring mod følger af arbejdsskade, § 81. Ved vurderingen er forsikringspolicens særlige forhold indgået.

Styrelsens ortopædkirurgiske speciallægekonsulent har medvirket til at vurdere méngraden.
…
Begrundelse for méngraden
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- Speciallægeerklæring af 14. maj 2008 ved speciallæge i ortopædkirurgi, O. …
- Journaloplysninger fra egen læge;
- Funktionsattest af 15. januar 2008 ved læge U. ...

Vi vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken den 4. marts 2006 og [klagerens] aktuelle gener fra venstre knæ.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] ifølge journaloplysninger fra egen læge af 21. april 2006 henvender sig til speciallæge i ortopædisk kirurgi Kurt Lund. I journaloplysningerne herfra er det beskrevet, at [klageren] i nogle uger har haft smerter i venstre knæ.

> Vi har imidlertid lagt vægt på, at det fremgår af journaloplysninger fra egen læge af 22. oktober 2006, at [klageren] de seneste *6* måneder forud for henvendelsen ikke har haft nogen knægener.
>
> Vi finder på den baggrund ikke, at der er årsagssammenhæng mellem de nu anførte gener og skaden den 4. marts 2006, idet smerterne i knæet efter aktuelle skade svandt igen. De gener, som efter det oplyste opstår i oktober 2006 findes på den baggrund ikke at kunne henregnes til aktuelle skade.
>
> Vi er opmærksomme på, at der i speciallægeerklæring af 14. maj 2008 ved speciallæge i ortopædkirurgi, O. …, står, at der er årsagssammenhæng. Det er dog vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken den 4. marts 2006 og de aktuelle knægener."

Selskabet fastholdt efterfølgende afgørelsen, og sagen blev som følge heraf indbragt for nævnet den 5/11 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han på grund af ulykken den 4/3 2006 har pådraget sig varigt mén af en sådan størrelse, at han har krav på at få udbetalt ménerstatning. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. henvist til, at méngraden - ifølge speciallægen, der udfærdigede speciallægeerklæringen den 14/5 2008 - bør ligge på ca. 13-15 %.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 3/12 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "**Vi fastholder vores afgørelse**
> Efter modtagelsen af klage fra Ankenævnet har vi gennemgået alle sagens oplysninger igen.
>
> Vi fastholder vores afgørelse i sagen ud fra de lægelige oplysninger i sagen. Arbejdsskadestyrelsen har samtidig givet Topdanmark medhold i, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de anmeldte gener i venstre knæ og den anmeldte skade fra marts 2006.
> Vi ændrer derfor ikke vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. Voksendækning**
> **…**
> **2.1 Hvilke forsikringsbegivenheder dækkes?**
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.
> **…**
> **2.2 Hvilke undtagelser er der?**
> Undtagen fra dækning er enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der

skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
2.5 Dækning ved invaliditet
(Se i policen om dækningen er tegnet.)

Forsikringen giver ret tit udbetaling i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.

Udbetalingens størrelse vil afhænge af invaliditetens omfang, også kaldet mengraden. Udbetalingen udgør den til mengraden svarende procent af forsikringssummen.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved en mengrad på mindst 5%. Ved en mengrad på 30% eller derover udgør udbetalingen to gange den til mengraden svarende procent af forsikringssummen, mens der ved en mengrad på under 11% kun udbetales 2% af forsikringssummen. Mengraden fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet.

Mengraden fastsættes efter en af Arbejdsskadestyrelsen udarbejdet tabel (mentabel 1996). Fastsættelsen sker uden hensyntagen til forsikredes erhverv
…
En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til udbetaling, og kan ikke bevirke, at mengraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i anledning af hændelsen den 4/3 2006.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson