851/10

Den 20. september 2010 blev i sag nr. 77.212:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant - retshjælp - over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge selskabet er klagerens søn, der var 21 år på skadetidspunktet, den reelle ejer og bruger af bilen.
Den forsikrede bil er en Audi A4 1,8T, årgang 1995.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil var impliceret i et færdselsuheld den 15/4 2009. På skadetidspunktet var klagerens søn fører af bilen. Skaden på bilen blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 3/6 2009.

I selskabets skrivelse af 6/7 2009 til klageren hedder det:

> "Med henvisning til din anmeldelse vedrørende ovennævnte skade, har vi nu erfaret, at din søn …, har været den reelle ejer/bruger af bilen - … - og har haft fuld rådighed over bilen, siden tegning af forsikringen.
>
> Ovennævnte forhold har vor skadekonsulent P.V.L. kunnet konstatere.

I henhold til registreringsbekendtgørelsen § 7 stk. 3 og Færdselsloven, skal en bil registreres med den bruger, som har haft rådighed over bilen, jf. endvidere dine forsikringsbetingelser afsnit 1 punkt 1.3.

Såfremt ovennævnte forhold havde været os bekendt ved tegning af forsikringen, ville den årlige præmie for bilforsikringen have været dyrere end den, som er blevet opkrævet og betalt.

Den 1/1-årlige præmie for den tegnede forsikring udgør kr. 5.517,00 og såfremt forsikringen var tegnet korrekt i din søns navn - … - ville den 1/1-årlige præmie udgøre kr. 32.210,00, med en selvrisiko på kr. 9.977,00.

Præmien for en forsikring i din søns navn, er udregnet ud fra samme forudsætninger, som den tegnede forsikring.

Da den tegnede forsikringspræmie udgør kr. 5.517,00, i stedet for den reelle/korrekte forsikringspræmie på kr. 32.210,00, vil erstatningen for skaden på registreringsnummer … blive nedsat i samme forhold som præmien, jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 og forsikringsbetingelsernes afsnit 1, punkt 1.3.

$$\frac{\text{Nuværende præmie x skade}}{\text{Korrekt præmie}} = \frac{\text{kr. 5.517,00 x kr. 75.000,00}}{\text{kr. 32.210,00}} = \text{kr. 12.846,16}$$

Check på kr. 2.869,16 - erstatning for … - fratrukket selvrisiko på kr. 9.977,00 (da skyldsspørgsmålet ikke er afgjort) vil fremkomme en af de nærmeste dage."

Herefter fremsendte klageren en udateret skrivelse til selskabet. Af denne skrivelse fremgår:

"Vedr. brev d. 06-07-09

Skadesnr.: …

Hermed fremsendes dokumentation på ejerforhold som aftalt.

Da der er opstået tvivl omkring hvem der er ejer af bilen.

Bilen er købt af mine sønner, da bilkøb ikke er min stærke side.

Og som I kan se iflg. medflg. dokumentation, er bilen min.

Denne bil har jeg brugt til hverdags-kørsel, da min anden bil er en kassevogn.

Mine sønner har enkelte gange fået lov til at låne den, når jeg ikke selv skulle bruge den."

Vedlagt skrivelsen fremsendte klageren to slutsedler. Det fremgår af den ene slutseddel, at bilen er købt af klagerens 21-årige søn med overtagelse den 24/9 2008. Ifølge den anden slutseddel videresolgte sønnen bilen til klageren den 26/9 2008.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved skrivelse af 30/7 2009 til klageren.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Klagerens repræsentant har i klageskrivelse af 4/11 2009 anført:

"Påstand:

Selskabet skal anerkende fuld erstatningspligt.

Sagsfremstilling:

Bilen med stelnr. … er købt af [klagers søn] jf. den oprettede slutseddel mellem ham og den tidligere ejer … (vedlagt som bilag …). Bilen købes kontant og betales på stedet.

Jf. rådsøgendes forklaring, der fremgår af bilag …, køber [klagers søn] bilen, da faderen ikke mener at have den fornødne viden om biler til at købe denne. [klagers søn] har således fungeret som fuldmægtig for faderen, og har købt bilen for denne, pga. sønnens bedre viden herom. Pengene til handlen stammer fra faderen, hvorfor der ikke sker nogen overførsel mellem parterne.

I umiddelbar forlængelse af dette opretter [klager] og [klagers søn] en slutseddel imellem sig, da de vil sikre sig bevis for det reelle ejerforhold. Denne vedlægges som bilag ...

Efter anmeldelsen konstaterer Alm. Brand at ejerforholdene ikke er reelle og argumenterer herfor. Disse argumenter imødegås af [klager], men Alm. Brand fastholder sin afgørelse.

Foranlediget heraf indbringes afgørelsen nu for Ankenævnet for Forsikring.

Anbringender:

Til støtte for påstanden fremføres følgende:

- At bilens reelle ejer er [klager], jf. aftalen om køb på vegne af [klager], og den oprettede slutseddel mellem ham og [klagers søn]
- At bilen har alene været i [klagers søns] besiddelse som følge af udlån fra [klager]
- At Alm. Brand har bevisbyrden for at der ikke er tale om et reelt ejerforhold
- At dette ikke kan anses som tilstrækkeligt godtgjort ud fra betragtninger om bilens udstyr, samt et brev og et plastickort fundet i bilen.
- At det forhold at erstatningen skulle udbetales til [klagers søns] konto er alene et resultat af praktisk indretning, idet [klager] oplyser på tidspunktet at have haft et overtræk på sin egen konto.
- At idet der er tale om et reelt ejerforhold har Alm. Brand ikke været berettiget til at nedsætte erstatningen som sket.
- At [klager] er derfor berettiget til at modtage den fulde erstatning."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 11/1 2010 til nævnet anført:

"**Bilens udstyr contra vores kundes alder (59 år)**
Bilen er en metal grå Audi A4 med led baglygter, spoiler, mørk tonede ruder, alu fælge, læderkabine, sports rat (afmonteret airbag), ekstrainstrumenter i dørstolpen ved førersiden, kabler til kraftigt anlæg, og bilen er formentlig også sænket.

Altså klart en bil med udstyr, som en 21 årig ung mand ville vælge, og ikke en bil som en 59 årig mand ville vælge.

Bilens indhold - viser [klagers søns] tilhørsforhold til bilen
Bilen blev undersøgt på værkstedet. Der blev fundet en pose tøj i bagage rummet, hvor der lån en hvid cowboy jakke str. XL i mærket 'G-Star Raw', en sort jakke mærke 'Jack og Jones' og et par lyse cowboy bukser i mærket 'G-Star Raw'.

Tøj som passer mærkemæssigt til en 21 årig og ikke til en 59 årig mand.

Herover lå der i midterkonsollen et brev til [klagers søn] fra regions psykiatrien og en indkaldelse til en samtale vedrørende behandling og tilbagemelding til kriminalforsorgen og statsadvokat.

Herudover lå der i handskerummet et pluskort til Danske Bank udsted til [klagers søn]. Alle forhold som taler for, at [klagers søn] er bruger af bilen.

Forhold i forbindelse med købet
Tidligere ejer er telefonisk kontaktet og har oplyst, at bilen blev solgt til en helt ung mand, der hed [klagers søns navn]. Han kom sammen med 3-4 andre unge og de købte bilen samme dag og betalte kontant.

På slutsedlen er [klagers søn] anført som køber.

Bilen købes kontant kr. 95.500,00. [klagers søn] har ingen dokumentation for, at det er hans far som har betalt /overført penge til ham.

Forhold i forbindelse med brug af bilen
[klagers søn] har pr. telefon oplyst, at det for det meste var ham som brugte bilen. Han oplyser, at det er faderens bil, men planen var at han skulle købe den.

Forhold i forbindelse med totalskaden
Vi er blevet rykket for erstatning for bilen den 3. juni 2009 og den 15. juni 2009 - begge gange af [klagers søn].

[klagers søn] har bedt om at få totalskade erstatningen udbetalt til hans egen konto i Danske Bank.

Andre forhold
På skadesanmeldelsen fremgår det af føreren på uheldstidspunktet var [klagers søn].

Slutseddel vedrørende [klagers søns] salg af bilen til sin far [klager], foreligger først langt henne i forløbet. Der foreligger ingen dokumentation for den økonomiske transaktion i den forbindelse.

Vi har politianmeldt [klagers søn] og [klager] for forsøg på bedrageri.

Forsikringsbetingelserne punkt 1.3 Risiko forhold
Vi henviser i øvrigt til forsikringsbetingelserne afsnit 1.3, hvoraf det fremgår, at 'det forudsættes, at bilens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Personregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt. '

I henhold til Registreringsbekendtgørelsen §7 stk. 3 og Færdselsloven, skal en bil registreres med den bruger, som har fast rådighed over bilen.

Konklusion
Vi mener, at vi har ført bevis for at [klagers søn] er den reelle bruger/ejer af bilen - uanset den senere belejligt opdukkende slutseddel, og vi fastholder derfor vores opgørelse af pro rata erstatning til [klager]."

Nævnet har fået forelagt fotos af den omhandlede bil.

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens reelle ejer/bruger er klagerens søn, og at selskabet - såfremt dette var blevet oplyst - ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning som sket.

Selskabet har fratrukket selvrisikoen på 9.977 kr. i den beregnede pro rata-erstatning. Denne fremgangsmåde er efter nævnets opfattelse ikke korrekt, idet selvrisikoen per definition udgør et på forhånd aftalt beløb af skadens størrelse, som sikrede selv bærer risikoen for. Selvrisikoen skal følgelig fratrækkes skadeudgiften og ikke den beregnede pro rata-erstatning.

Det beløb, som klageren har krav på, skal efter nævnets opfattelse opgøres således:

$$\frac{\text{Nuværende præmie x (skade - selvrisiko)}}{\text{Korrekt præmie}} = \frac{5.517 \text{ x } (75.000 - 9.977)}{32.210} = 11.137{,}28 \text{ kr.}$$

Selskabet har alene udbetalt 2.869,16 kr. til klageren, der således har krav på at få udbetalt yderligere 8.268,12 kr. plus renter.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal til klageren betale yderligere 8.268,12 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen