847/10

Den 16. juni 2010 blev i sag nr. 77.220:

xxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring omfattende dækning for bygningsbrand hos Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udforme policen efter klagerens nærmere angivne ønsker. Da dette ikke er sket, ønsker klageren tillige præmietilbagebetaling.

Klageren har i klageskrivelser af 8/11 2009 og 15/11 2009 til nævnet anført:

> "Da CODAN Forsikring A/S - trods gentagne henvendelser til selskabet - endnu ikke har meddelt, hvorvidt undertegnedes ejendom er forsikret mod brand uagtet … Brandvæsens ovennævnte 'Notat' af 19. februar 2008, skal undertegnede herved forespørge Ankenævnet for Forsikring, hvorledes der skal forholdes overfor CODAN's fejl/forsømmelse.
>
> Oplysningen skal anvendes ved Landsskatterettens behandling af rettens j.nr. …: Berigtigelse af ejendomsværdiskat og ejendomsvurdering af ejendommen …, som følge af … Brandvæsens ovennævnte 'Notat' af 19. februar 2008, idet en fornuftig køber ikke vil købe en ulovligt indrettet og brandfarlig ejendom, cfr. Ejendomsvurderingslovens § 6.
> …
> **1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> At Codan Forsikring A/S - trods undertegnedes gentagne henvendelser - har undladt at meddele, hvorvidt ejendommen … er brandforsikret under 'Husforsikring', Police nr.: …, uagtet … Brandvæsens 'Notat om brandforhold på ejendommen …' af 19. februar 2008
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> At Codan Forsikring A/S på 'Husforsikring', Police nr. … anfører, at ejendommen … er brandforsikret, uagtet … Brandvæsens 'Notat om brandforhold på ejendommen …' af 19. februar 2008, samt fremsender berigtiget 'Bygningsrapport' og berigtiget 'Bygningsbeskrivelse' på policen, cfr. vedlagte telefaxskrivelse af 15. november 2009 til Codan Forsikring A/S og Bygningskonsulent …"

Af brandvæsenets notat om brandforhold på den forsikrede ejendom dateret den 19/2 2008 fremgår:

> "Kravene vedrørende brandforhold fremgår af bygningsreglement for småhuse fra 1998 med tillæg.
>
> I den forbindelse har … Brandvæsen følgende bemærkninger for så vidt angår brandforholdene
>
> **Redningsåbning**
> Der mangler en redningsåbning i gæstesoveværelset i stueetagen i den ombyggede garage.
> Jf. punkt 3.5.1 i småhusreglementet skal beboelsesrum have redningsåbning direkte til det fri. En redningsåbning skal enten være et vindue, dør eller lem,
> I gæstesoveværelset er der et vindue til det fri, men dette kan ikke umiddelbart opfylde de krævede dimensioner til redningsåbning. Disse krav fremgår af punkt 3.5.2.
> Det er … Brandvæsens opfattelse, at kravet relativt let vil kunne opfyldes ved at modificere lodposten i vinduet, således at denne ved hjælp af et enkelt beslag kan afmonteres i en nødsituation.
> Indtil dette krav er opfyldt bør rummet ikke anvendes til overnatning.
>
> **Røgalarmanlæg**
> I de ombyggede lokaler i stueetagen i garagen mangler røgalarmanlæg.
> Jf. punkt 4.3.10 skal hver bolig udføres med røgalarmanlæg, som er tilsluttet strømforsyningen mod batteribackup.
> Indtil dette krav er opfyldt bør de ombyggede rum ikke anvendes til overnatning.
>
> **Brændbar isolering**
> Det er oplyst, at der er anvendt flamingo som isolering i væg i den ombyggede garage. Indvendigt der en overflade af brædder. Dette opfylder ikke kravet i småhusreglementets punkt 4.3.9. Af dette fremgår det, at brændbare isoleringsmaterialer (isoleringsmaterialer der ikke opfylder kravene til klasse D-s2,d2 (klasse B materiale)) kan anvendes såfremt en af seks betingelser er opfyldt.
> I det konkrete tilfælde er der 2 løsningsmuligheder, der vil tilgodese småhusreglementets krav
> 1. Den brændbare isolering afdækkes med en beklædning svarende til mindst K10 B s1, d0 (klasse 1 beklædning), hvilket fx. opfyldes, af en 9 mm gipskartonplade.
> 2. Den brændbare isolering fjernes og erstattes med en Isolering, der opfylder kravet i 4.3.9.
>
> **Dispensation**
> I forbindelse med byggesagen har ansøger ansøgt om dispensation fra kravet om anvendelse af brændbar isolering. Jf. Byggelovens § 22 bør dispensation alene gives når det skønnes foreneligt med de hensyn, som ligger til grund for det pågældende krav. Jf. punkt 4.3.9 er hensynet, at isoleringsmaterialer ikke må anvendes på en sådan måde, at det medfører en forøget brandrisiko. … Brandvæsen finder Ikke, at der er brandmæssige forhold der godtgør ønsket om dispensation."

Selskabet har i svarskrivelse af 2/12 2009 til nævnet anført:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 24. november bilagt klageskema fra vores ovennævnte forsikringstager, der så vidt ses klager over, at hun ikke har modtaget svar på, hvorvidt ejendommen …, er brandforsikret i Codan.

Ejendommen har været forsikret i Codan siden 1992, og forsikringen har dækket såvel bygningsbrand som bygningskasko. I den forløbne årrække har vi adskillige gange fremsendt policer og forsikringsbetingelser til forsikringstageren, jfr. bilag ..

I august 2009 modtager vi pr. fax forsikringstagerens brev af 23.08.09 bilagt bl.a. breve af 19. og 21.02.08 (bilag 2) fra … Kommune vedr. brandforhold. Brevet er ligeledes sendt til skatteministeren, forsvarsministeren og politidirektøren ved … Politi.

Idet vi ikke er helt sikre på, hvad forsikringstageren ønsker af os, foretager vi besigtigelse af ejendommen d. 21.09.

Vi fremsender d. 02.11.09 en police, der - i lighed med de foregående policer - omfatter såvel bygningsbrand som bygningskaskodækning.

Vi finder på dette grundlag, at sagen bør afvises med henvisning til vedtægternes § 2, stk. 7, idet forsikringstageren er gjort bekendt med, at forsikringen omfatter bygningsbrand, hvorfor der ikke ses at være grundlag for nærværende klage."

Klageren har på baggrund af selskabets skrivelse til selskabet den 12/12 2009 med kopi til nævnet anført:

"Det skal på ny fastslås, at undertegnede ikke har accepteret den pr. 19. november 2009 udskrevne bygningsbrandforsikring.

Undertegnedes ejendom i … er således ikke behørigt brandforsikret, før Codan Forsikring A/S har fremsendt en police som undertegnede kan acceptere, dvs. en police, der opfylder de 2 betingelser der er anført i ovenstående telefaxskrivelse af 29. november 2009.

Af den omtalte fax fra klageren til selskabet dateret den 29/11 2009 fremgår:

"Det meddeles ex tuto, at undertegnede ikke accepterer ovennævnte police, der er udskrevet den 19. november 2009,

Det er en betingelse for undertegnedes accept af forsikringen, at det i Policen anføres, at ejendommen er 'behørigt brandforsikret' - cfr. Justitsministeriets Pantebrevsformular A - uagtet … Brandvæsens 'Notat om brandforhold på ejendommen …' af 19. februar 2008.

Endvidere er det - i medfør af § 4, stk. 1 i Finanstilsynets bekendtgørelse om minimumsbetingelser for forsikringsselskabers tegning al bygningsbrandforsikring - en betingelse for undertegnedes accept af forsikringen, at ejendommens 4 bygninger anføres i policen under 'Bygningsbeskrivelse' som følger:
Forsikringen dækker en helårsbolig.
Boligareal: 274 kvm, beboelse fordelt således:
Bygning nr. 1
Bygningen er opført i 1934: 140 kvm. beboelse
Varmeinstallation: 11 Siemens el-radiatorer + I MORSØ-brændeovn
1 køkken

Kælderareal : 8 kvm.
Ydervægge er af sten, der er vandskurede i gul farve
Tagbelægning er af røde cementsten
Bygning nr. 2:
Bygningen er opført i 1942: 134 kvm. beboelse
Varmeinstallation: 12 Siemens el-radiatorer + 2 MORSØ-brændeovne
1 badeværelse med gulvvarme
1 Sauna riled Tylöovn
Ydervægge er af sten, der er vandskurede i gul farve
Tagbeklædning er af røde Cementsten
Bygning nr. 3:
Udhus opført i 1934: 44 kvm
Bygning nr. 4:
Carport/garage opført i 2006: 17 kvm."

Klageren har endvidere i skrivelse af 9/1 2010 over for nævnet gjort gældende:

"Undertegnede skal herved klage over, at Codan Forsikring A/S - uagtet ovenstående henvendelse af 9. januar 2010 til Bestyrelsen for Codan Forsikring - endnu ikke har tilbagebetalt den ulovligt tilbageholdte bygningsbrandforsikringspræmie stor kr. 5.148,46 for perioden 2. november 2009 til 1. juli 2010, idet det skal pointeres, at undertegnede ikke har accepteret de af Codan Forsikring A/S pr. 8. og 19. november 2009 underskrevne forsikringspolicer."

Klagerens skrivelser har givet selskabet anledning til i skrivelse af 15/1 2010 at anføre:

"Forsikringstageren ønsker, at Codan udsteder en bygningsbrandpolice, der dels indeholder en lang række specifikationer af og om de enkelte bygninger omfattet af policen, dels indeholder oplysning om notat af 19. februar 2008 udstedt af … Brandvæsen. Endvidere ønsker forsikringstageren tilbagebetaling af brandforsikringspræmien

I kommentar hertil skal vi oplyse, at vi i brev af 6. januar [2010] har tilbudt forsikringstageren at udstede en police med angivelse af de enkelte bygningers areal og opførelsesår.

Vi har derimod afvist at implementere notatet fra … Brandvæsen i policen, idet dette efter vores opfattelse ikke ses at være relevant i relation til selskabets overholdelse af bekendtgørelse om minimumsbetingelser for forsikringsselskabers tegning af bygningsbrandforsikring, bkg. nr. 856 af 21.10.2002.

I denne forbindelse har vi gjort forsikringstageren opmærksom på, at betydningen af de af … Brandvæsen påpegede forhold er, at forsikringen i tilfælde af en eventuel skade ikke dækker lovliggørelse heraf. Dette gælder såvel brandskader som andre bygningsskader.

Der er efter forsikringstagerens ønske indsat en klausul i policen om dette forbehold, uagtet det fremgår af forsikringsbetingelserne, og uagtet at forbeholdet ville være gældende også uden notatet fra … Brandvæsen. Se i denne forbindelse punkt 27 i Fællesbestemmelser, hvoraf fremgår, at udgifter til gennemførelse af foranstaltninger, som af myndighederne var forlangt eller kunne være forlangt gennemført inden forsikringsbegivenheden ikke er dækket.

Vi har endnu ikke modtaget svar fra forsikringstageren på vores brev af 6. januar.

I kommentar til forsikringstagerens krav om tilbagebetaling af præmie må vi meddele, at vi ikke kan imødekomme dette. Forsikringstagerens ejendom har som anført i vores brev af 2. december været forsikret i Codan siden 1992, og forsikringens dækningsomfang opfylder naturligvis ovennævnte bekendtgørelse. Vi må derfor pointere, at ejendommen er behørigt brandforsikret i Codan - og har været det siden 1992 - og at vi derfor er berettiget til præmien.

Hvis forsikringstageren ønsker at opsige forsikringen, kan dette naturligvis ske med accept fra panthaverne, eller ved indtegning af bygningsbrandforsikring i andet selskab."

Nævnet er blevet forelagt de af klageren i øvrigt fremsendte skrivelser.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den police, selskabet har tilbudt at udstede, opfylder Finanstilsynets krav til minimumsbetingelser for bygningsbrandforsikringer.

Da ejendommen er forsikret hos selskabet, kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet har opkrævet præmie for den periode det har været i risiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson