847/10

Den 16. juni 2010 blev i sag nr. 77.224:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring med tillæg for EU rejseforsikring hos GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at sikredes rejseledsager var syg under en rejse til Kreta.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans familie, hustru og tre børn i perioden fra den 16/7 til den 31/7 2009 var på ferie på Kreta. Under rejsen blev en medrejsende syg og indlagt på hospital med blodprop i hjertet.

Klageren indgav den 1/8 2009 skadeanmeldelse med krav om erstatning for rejsen, som havde kostet familien 44.743 kr. Vedlagt anmeldelsen var beskrivelse af hændelsesforløbet:

> "[Medrejsende] blev ramt af en blodprop i hjertet den 20. juli 2009, og blev indlagt på sygehuset … Diverse lægelige oplysninger er oprettet i sag hos SOS.
> Som medrejsende har vi fungeret som hjælp og støtte med hyggebesøg på sygehus i … og senere på sygehuset i … Min hustru … har fungeret og vedvirket ved løbende daglige lægelige samtaler. Ligeledes har hun overnattet flere nætter på sygehuset sammen med [medrejsendes hustru]. Herudover har vi forestået løbende og praktiske aftaler med guider for at aflaste [medrejsendes hustru]. Samtidig har vi taget ansvaret og sørget for [medrejsendes] børn. De har opholdt sig og sovet hos os med ekstra opredninger, bespisning osv.
> Alt i alt har det bevirket, at vi har måttet opholde os meget på hotellet, sygehuse m.m. og derved er en række arrangementer og planlagte ture blevet aflyst og ikke gennemført som påtænkt."

SOS International a/s, som behandlede sagen, afviste ved skrivelse af 7/8 2009 at yde dækning.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har klaget til SOS International a/s og efterfølgende til indklagede selskab.

Klagerens indsigelser har ikke givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen, hvorfor klageren ved skrivelse af 9/11 2009 har indbragt sagen for nævnet med krav om:

"1. Økonomisk erstatning for ødelagt ferie/feriedøgn
2. Om kravet subsidiært skal rejses hos skadelidtes/medrejsendes forsikringsselskab."

Selskabet har i svarskrivelse af 3/12 2009 til nævnet anført:

"Vi bekræfter modtagelsen af nævnets skrivelse af den 23. november 2009 bilagt kopi af klageskema fra vor ovennævnte forsikringstager.
Vi skal endvidere bekræfte at have tegnet familieforsikring for [klageren] med ovennævnte adresse som forsikringssted.

Forsikringen er tegnet som en Familieforsikring Basisforsikring II, hvor forsikringsbetingelser nr. 35-2 er gældende ligesom der er tegnet tillæg for EU rejseforsikring.

Vi skal gøre opmærksom på, at vor samarbejdspartner SOS har behandlet sagen på vores vegne.

Ved skadeanmeldelse modtaget den 3. august 2009 pr. mail ved SOS har vor forsikringstager anmeldt, at en medrejsende var blevet syg og indlagt på hospital med en blodprop i hjertet.

I den forbindelse har vor forsikringstagers hustru været meget på hospitalet ved [medrejsende] ligesom vor forsikringstager har passet dennes børn.

Vor forsikringstager kræver på baggrund af ovennævnte situation erstatningsrejse/ødelagte rejsedøgn.

SOS har afvist skaden, idet der ikke er mulighed for at opnå erstatning for ferie/erstatningsrejse, såfremt en medrejsende, som ikke er sikret på den tegnede forsikring, bliver syg.

Selskabet har ligeledes den 9. september 2009 fastholdt afvisningen overfor vor forsikringstager, idet [den medrejsende] som blev syg, ikke er en del af den persongruppe, som er dækket på forsikringen.

Vi må fastholde vor tidligere afgørelse af skaden da:

- Forsikringen dækker den samme persongruppe, som er anført i forsikringsbetingelserne for familie-/indboforsikring jf. punkt 2.1
- Persongruppen er forsikringstager med husstand.

- Ved husstand forstås familiemedlemmer og de personer som er tilmeldt folkeregistret på forsikringstagerens helårsadresse
- Ved dækning for erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn er der dækning hvis en af de sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst.
- [Medrejsende], som blev syg, er ikke en del af vor forsikringstagers husstand og dermed ikke meddækket på forsikringen.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Af rejseforsikringens forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**2 Generelle bestemmelser for rejseforsikringen**
…
2.1 Hvem er dækket
Forsikringen dækker den samme persongruppe, som er anført i forsikringsbetingelserne for familie-/indboforsikring.
…
3 Hvad dækker rejseforsikringen
…
3.8 Erstatningsrejse
I tilfælde af, at rejsen bliver afbrudt indenfor rejsens første halvdel, dækker forsikringen erstatningsrejse som følge af:
…
3.8.3 Sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst, …
…
3.9 Ødelagte rejsedøgn
3.9.1. Ødelagte rejsedøgn er dækket i tilfælde af, at rejse og ophold bliver ødelagt, under forudsætning af, at sikrede ikke er berettiget til erstatningsrejse jf. punkt 3.8.
Ødelagte rejsedøgn dækker udelukkende den eller de sikrede, der …"

Af familiens basisforsikrings forsikringsbetingelserne fremgår herefter bl.a.:

"**Hvem hører til gruppen af sikrede**
1.1. Forsikringstageren og husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.

Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at det under rejsen til Kreta var klagerens medrejsende, der blev syg, og at denne medrejsende ikke har bopæl samme sted som klageren.

Da den medrejsende ikke hører til den sikrede personkreds, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Hvorvidt rejsen kan erstattes af den medrejsendes eventuelle forsikringer, har nævnet ikke haft anledning til at vurdere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson