847/10

Den 16. juni 2010 blev i sag nr. 77.226:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ungdomsrejseforsikring hos Gouda Rejseforsikring, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at dække udgifter til en operation under familiens ferieophold i Libanon.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at operationen blev foretaget, efter at selskabets læge havde besluttet, at behandlingen kunne afvente hjemkomst til Danmark.

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 9/11 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og klagerens krav mod selskabet:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
…
[Klageren] var sammen med sin far, …, på ferie i [udlandet] i juni måned 2009. [Klageren] faldt på en trappe og kom til skade i ansigtet, og [faren] tog [klageren] med på hospitalet. … læge vurderede, at [klageren] ikke kunne tåle at flyve hjem, idet hun med de pådragne skader i ansigtet ikke ville kunne tåle trykket i flyet. Da hans datter blødte kraftigt fra ansigtet og var i store smerter, valgte [faren] at lade [klageren] operere i [udlandet] efter lægens anvisninger. Som bekymret far til [klageren], turde han ikke at følge rådet fra en læge, som kun havde en telefonsamtale at vurdere risikoen ud fra.
Det er Retshjælpens opfattelse, at [faren] reelt i situationen ikke kunne gøre andet end at følge rådet fra den læge, der havde undersøgt og kendte [klagerens] tilstand. Taget i betragtning, at … læge på det kraftigste frarådede at flyve [klageren] hjem, kan det ikke være rimeligt, at en vurdering fra Gouda 's danske kontaktlæge, der end ikke har set patienten, men kun har fået oplysninger om hendes tilstand over telefon, skal have afgørende betydning for sagen. I øvrigt oplyste … læge Gouda 's kontaktlæge om, at [klagerens] tilstand ikke

tillod hende at flyve. Gouda vælger ikke at tro på dette udsagn. Gouda Rejseforsikring skriver i brev af den 29. oktober 2009: *'Det er imidlertid vores erfaring, at den behandlende læge på skadesstedet af forskellige årsager ofte ønsker at gennemføre operationen i stedet for at anbefale en hjemtransport af den forsikrede til operation i hjemland.' Dette* anser Retshjælpen som generalisering og som et udtryk for at Gouda Rejseforsikring i deres vurdering har været forudindtaget. Udsagnet indikerer, at der ikke er foretaget en tilstrækkelig konkret vurdering i sagen. Der er i afgørelsen overhovedet ikke lagt vægt på den behandlende læges vurdering af sagen. [Faren] valgte jo netop at tegne en udvidet rejseforsikring til sin datter for at være sikker på, at hun til enhver tid i tilfælde af en ulykke ville kunne modtage den tilstrækkelige lægelige behandling.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Betaling for operationen i udlandet: 3700 U.S $.
Alternativt betaling af et beløb, der svarer til udgifterne til hjemtransport med fly for [klageren] og [faren], som Gouda Rejseforsikring tilbød at betale."

Selskabet har i svarskrivelse af 7/1 2010 til nævnet anført:

"Sagen anmeldes til Goudas Alarmcentral den 27. juni 2009 af klager, som oplyser, at hun efter et fald har fået fraktur i næseskillevæg og følgelig er henvist til operation på … Hospital i [udlandet] den 1. juli 2009.

Efter henvendelsen vælger Goudas Alarmcentral at knytte en kontaktlæge med speciale i flyve- /transportmedicin til sagen med henblik på at vurdere, hvorvidt den foreslåede behandling er korrekt, samt om klager vil kunne hjemtransporteres til operation i Danmark.

Kontaktlægen opnår den 29. juni 2009 kontakt til den behandlende læge, plastikkirurg Dr. P., og bekræfter efter samtale med denne, at diagnosen og den foreslåede operation er korrekt. Kontaktlægen vurderer samtidig, at der ikke foreligger nogen kontraindikation for, at klager kan foretage flyrejse med næsefrakturen. Denne vurdering bekræftes af den speciallæge i øre-/næse- og halskirurgi, som vores kontaktlæge vælger at konferere med i sagen. Der er således to danske læger, der vurderer, at en hjemtransport af klager vil være medicinsk forsvarlig. Vi har erfaring med lignende type transporter og er vant til at afgøre sager på baggrund af telefoniske samtaler mellem vores kontaktlæger og behandlende læger.

Vi skal desuden gøre opmærksom på, at den eneste medicinske information der foreligger, er den korte beskrivelse fra plastikkirurg, Dr. P. (bilag ..). Det har ikke været muligt at få uddybende medicinsk rapport fra ulykkestidspunktet, operationsbeskrivelse eller anden medicinsk information.

Med henblik på at arrangere hjemtransporten kontakter Goudas Alarmcentral klagers far den 29. juni 2009 og fremlægger to muligheder for hjemtransport - hhv. rejse med fly eller i den bil, som familien var kørt til [udlandet] i. Udgifterne til hjemtransporten ville blive afholdt af Gouda Rejseforsikring, som også tilbyder at dække for, at en voksen ledsager klager hjem. Endvidere ville vi dække returrejse til Libanon for klager og eventuel ledsager efter operationen.

Klagers far gøres opmærksom på, at hjemtransporten vurderes at være medicinsk forsvarlig, og at vi har mulighed for at søge bekræftelse hos flyselskabet på, at klager må rejse med næsefrakturen. Klagers far oplyses ligeledes om, at udgifter i forbindelse med klagers operation i [udlandet] ikke dækkes i det tilfælde, at klager modsætter sig hjemtransport.

I vores skrivelse af 11. december 2009 har vi bedt om originale billeder samt kopi af pasfoto, men har ikke modtaget dette. Vi mener ikke, at det skulle have afgørende betydning for vores tidligere beslutning, men ønskede at se dem i bedre kvalitet for at udelukke, at operationen og dermed transportordination var mere omfattende end det oplyste.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores stillingstagen i sagen og kan således ikke imødekomme klagers krav om dækning af udgifter til operationen i Libanon."

Af beskrivelsen fra den opererende plastikkirurg fremgår bl.a.:

"Her condition……prevented her from flying"

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2 Rejseforsikringen dækker ikke**
Rejseforsikringen dækker ikke udgifter
…
g) til fortsat behandling eller ophold, såfremt du afviser at lade dig hjemtransportere, når *Goudas læge* har besluttet, at hjemtransport skal finde sted,

h) til behandling eller ophold i det tilfælde, hvor *Goudas læge* har besluttet, at behandlingen kan afvente hjemkomst til Danmark,
…"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens datter ville kunne tåle en hjemtransport, og som følge heraf har afvist at dække udgifterne til operationen.

Herefter og da klageren ikke har haft udgifter til hjemtransport, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale sådanne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson