847/10

Den 16. juni 2010 blev i sag nr. 77.230:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II, Husforsikring og Sommerhusforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af et toilet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning over Husforsikringen og Sommerhusforsikringen med henvisning til, at toilettet ikke var fastmonteret, og har afvist at yde forsikringsdækning over Familiens Basisforsikring II med henvisning til, at et toilet - efter selskabets opfattelse - ikke kan karakteriseres som almindelig privat indbo.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren den 21/8 2009 var udsat for et tyveri fra ejendommens garage/carport, hvor han bl.a. fik stjålet et toilet. Efterfølgende oplyste klageren i skrivelse modtaget af selskabet den 29/9 2009, at toilettet var indkøbt til hans sommerhus og var blevet leveret dagen forinden med henblik på at blive kørt til sommerhuset dagen derefter.

Selskabet afvist ved skrivelse af 8/10 200 at yde dækning for toilettet. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i skrivelse af 12/10 2009. Klagerens kritik gav ikke selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, hvorefter klageren ved skrivelse af 8/11 2009 har indbragt sagen for nævnet og her over for anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 21.08.2009 er der tyveri fra min garage/carport. Der stjæles bl.a. et toilet, der er indkøbt til vort sommerhus, som min hustru og jeg ejer sammen med min svoger/min hustrus bror.
Jeg gør gældende, at det er min Familiens Basisforsikring der skal dække tyveriet af det pågældende toilet, idet jeg

'bærer risikoen for toilette' som det er krævet af Indboforsikringens Afsnit 3 i Vilkår nr. 39-2, november 2004

og ikke Sommerhusforsikringen, da denne kun dækker på matriklen og toilettet aldrig har været på sommerhusmatriklen.
Endvidere gør jeg gældende, at toilettet **er** dækket af Familiens Basisforsikring, da forsikringen i henhold til Vilkår nr. 39-2, november 2004, dækker almindeligt privat indbo, der
'*er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke er særskilt nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.'*
idet jeg påstår, at et toilet alment vil være sprogligt og begrebsmæssigt forstået som værende blandt det, **der hører til en boligs normale udstyr.**

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At forsikringsselskabet ændrer afgørelse og anerkender sin erstatningspligt."

Selskabet har i svarskrivelse af 8/12 2009 til nævnet bl.a. anført::

"Det er vores opfattelse, at toilettet under de nævnte omstændigheder ikke er dækket af nogle af de her tegnede forsikringer.

Som vi også har anført i vores tidligere korrespondance omfatter Basisforsikringen jvf. vilkårenes pkt. 3, alene almindeligt privat indbo, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis ikke det er særligt nævnt i afsnit 3.2. til 3.8. eller undtaget efter pkt. 3.9.

Vi finder ikke, at et toilet efter en almindelig sproglig forståelse heraf kan betragtes som sådant almindeligt privat indbo, og har derfor afvist dækning af toilettet over Basisforsikringen.

Vores medlems klage og det deri anførte har ikke givet os anledning til at ændre holdning hertil.

Blot for god ordens skyld skal vi samtidig gøre opmærksom på, at vi stadig finder vores afvisning af at dække toilettet over både den tegnede hus- og sommerhusforsikring, efter vores opfattelse stadig er korrekt.

Toilettet var som bekendt ikke fastmonteret i hverken hus eller sommerhus ved tyveriet, og under disse omstændigheder finder vi der er fast praksis for at det ikke er dækket af nogen af de tegnede forsikringer. Vi henviser igen til tidligere ankenævnskendelse 66.289 om den tilsvarende problematik."

Selskabets skrivelse har giver klageren anledning til i skrivelse af 15/12 2009 til nævnet at anføre:

"Jeg skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på svarbrevets side 1 afsnit 6, hvor LB behændigt viger uden om det væsentlige i min anke, og forholder sig til om et toilet i almindelig sproglig forstand er at betragte som almindeligt privat indbo.

> Jeg skal pointere, at jeg netop har anket, idet jeg påstår, at et toilet - i en almen sproglig forståelse - er at betragte som hørende til en privat boligs normale udstyr."

Af Husforsikringens dækningsskema fremgår, at ved tyveri og hærværk dækkes bygningstilbehør:

> "Kun hvis genstandene er fastmonteret på deres blivende plads."

Af de gældende betingelser for Familiens Basisforsikring II fremgår bl.a.:

> "**INDBOFORSIKRINGEN**
> …
> 3. Hvilke genstande er dækket?
> Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnet begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
> …
> **3.1 Almindeligt privat indbo**
> 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at toilettet må betragtes som bygningstilbehør i forsikringsbetingelsernes forstand og ikke som almindeligt privat indbo, hvorfor tyveri heraf ikke falder ind under indboforsikringens dækningsområde.

Husforsikringen dækker alene tyveri af faste bygningstilbehør, hvis genstandene er fastmonteret på deres blivende plads. Toilettet var på tyveritidspunktet ikke monteret på den blivende plads i sommerhuset, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til bygningsforsikringerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson