851/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.231:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Landbrugsforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og dermed har afvist forsikringsdækning for smykker og kontanter.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarlig aflåst på skadetidspunktet, og at der ikke er sket voldeligt opbrud for at skaffe sig adgang til bygningen i forbindelse med tyveriet.

Klagerens hustru anmeldte den 7/9 2009, at de havde været udsat for et indbrudstyveri, hvor de havde fået stjålet smykker og kontanter. Hun oplyste i skrivelse vedlagt anmeldelsen:

> "Effekterne blev opbevaret i en brandsikker pengeboks med elektronisk lås, men det lykkedes desværre tyvene at bryde boksen op."

Selskabet oplyser, at en skadekonsulent den 11/9 2009 besøgte klageren. Ved besøget konstaterede han, at bryggersdøren havde været uaflåst på tidspunktet for tyveriet fra kl. 10:00 til kl. 20:00, og at det var via bryggersdøren, at tyvene var kommet ind af.

På den baggrund afviste selskabet den 11/9 2009 at dække smykkerne og pengene, hvilket klageren er utilfreds med.

I skrivelse af 24/9 2009 til selskabet har klageren anført:

> "For det andet er det noget forbandet løgn, der står i afslaget at vi havde forladt boligen uaflåst. Køkkendøren var låst og det er en ny dør med en rigtig god lås, bedre, end de fleste yderdøre. Årsagen til at bryggersdøren ikke var låst er, at der går en stor hund i en indhegning med adgang til bryggerset, den havde de lokket ud og lukket lågen, så den ikke kunne komme ind til dem. Der står i forsikringsbetingelserne, at der dækkes, hvis der er sket 'voldeligt-opbrud' og det er der. De stjålne effekter blev ydermere opbevaret i en brandsikker pengeboks med elektronisk lås, den var også brudt op, og det KAN ses.
>
> Det er ærgerligt at man bliver straffet for at være ærlig, hvis vi havde knust en rude og sagt at tyvene var kommet den vej ind, havde vi fået erstatningen."

Klagerens skrivelse har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, hvorefter han ved skrivelse af 9/11 2009 har indbragt sagen for nævnet og heroverfor anført:

> "Forsikringen nægter at betale på trods af, at vi havde låst og samtlige stjålne effekter lå i et aflåst pengeskab, dette skab var brudt op med værktøj.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Et bedre tilbud end 0 kr."

Tyveriet blev tillige anmeldt til politiet, og selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet forgæves forsøgt at få politiet til at udlevere deres rapport og foto i sagen. Selskabet har alene fået tilsendt anmeldelsesrapporten dateret den 27/8 2009, hvoraf fremgår:

> "*Sagens genstand*
> Modus: Bryggersdør opbrudt med 5 mm værktøj.
> Kostervalg: 3000,- danske kontanter, diverse smykker."

Selskabet har herefter i skrivelse a f16/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "**Politiet har konstateret opbrud af inderdør**
> Af politiets anmeldelsesrapport fremgår det, at bryggersdøren er brudt op med værktøj. Døren, som politiet henviser til, er imidlertid ikke bygningens adgangsdør, men den *inderdør,* som vi betegner, som 'køkkendøren'.
>
> Dette har politiet bekræftet pr. telefon, og deres fotos skulle vise det samme.
>
> **Vi fastholder vores afgørelse**
> Bryggersdøren, som er en af indgangsdørene til huset, har været efterladt uaflåst af klager i tidsrummet kl. 10.00 - 20.00. Selvom der går en hund i indhegning foran denne dør og 'bevogter' huset, har bygningen ikke været forsvarligt aflåst på tidspunktet for tyveriet.
>
> Af vores forsikringsvilkår fremgår det, at døre *til* bygningen skal være forsvarligt aflåst, se punkt 4.a.1. side 11.

Denne betingelse i forsikringsvilkårene om, at klager skal iagttage forholdsregler for at mindske risikoen for skadens indtræden, er en såkaldt sikkerhedsforholdsregel i henhold til forsikringsaftalelovens § 51.

Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har objektivt set ikke været overholdt - og det kan tilregnes klager som en forsømmelse, at der ikke har været forsvarligt aflåst.

Samtidig må vi påpege, at det er via netop den ulåste dør, at tyvene har fået adgang til huset.

At husets inderdør, køkkendøren, og brandboksen var låst, og at disse blev brudt op, betyder desværre ikke, at der har været forsvarligt aflåst.

Derudover er det en betingelse for dækning som indbrudstyveri, at der er sket voldeligt opbrud, se punkt 4.a.3. side 11 i vores forsikringsvilkår.

Voldeligt opbrud er når, det kan konstateres at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang, se vilkårenes ordforklaring.

Bestemmelsen om at dækning som indbrudstyveri forudsætter voldeligt opbrud, er at betragte som et objektivt dækningskriterium.

Tyvene har brudt en dør op *inde i* bygningen, nemlig køkkendøren, men ikke for at skaffe sig adgang *til* bygningen. Tyvene har, som klager beskriver, lokket hunden væk foran den *uaflåste* bryggersdør - altså fået adgang *til* bygningen uden at ødelægge bygningsdele.

Da der hverken har ikke været forsvarligt aflåst, eller er sket voldeligt opbrud for at skaffe sig adgang - vi fastholder vores afvisning af at give dækning efter reglerne for indbrudstyveri.

Da smykker og penge ikke dækkes ved simpelt tyveri, fastholder vi ligeledes, at disse ikke kan erstattes.

For god ordens skyld, gør vi opmærksomme på, at vi ikke har taget stilling til størrelsen for erstatningskravet."

Nævnet er blevet forelagt den i sagen vedlagte skitse af husets grundplan.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Indbrudstyveri**
Hvad dækkes
Direkte-tab ved:
a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:
1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*.
…
3. Der er sket voldeligt-opbrud*.
…
Forsvarligt-låst/lukket

Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.
…
Voldeligt-opbrud
Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue eller dør er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue, dør eller karm. Da den omhandlede bryggersdør efter de foreliggende oplysninger må antages at være blevet åbnet uden forvoldelse af sådan skade, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst har således objektivt været tilsidesat, og det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Når henses til måden, hvorpå tyven har skaffet sig adgang til boligen - gennem en ikke forsvarligt aflåst bryggersdør - finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må tilregnes klageren som uagtsom.

Særligt for så vidt angår opbruddet af køkkendøren inde i huset bemærker nævnet, at forsikringsbetingelserne klart foreskriver, at indgangsdøre til huset skal være forsvarligt aflåst.

Efter det således anførte finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at der ikke foreligger indbrudstyveri, men simpelt tyveri.

Da forsikringen ikke dækker smykker og kontanter ved simpelt tyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

At der gik en hund i indhegningen foran bryggersdøren, og at smykkerne og pengene lå en i brandsikker pengeboks med elektronisk lås, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen