851/10

Den 20. september 2010 blev i sag nr. 77.232:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Husforsikring og Familieforsikring hos If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det hverken er en pludselig årsag eller pludselig virkning, som har forvoldt skaden.

Klageren har i skrivelse af 9/11 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin påstand således:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 27.04.2009 om formiddagen opdager vi, at vores kælder på 86 kvm er oversvømmet med ca. 10 cm vand. I først omgang troede vi, at der var sprunget et vandrør. If-forsikring sendte en vvs mand ud for at finde årsagen til vandudstrømningen. Efter grundig gennemgang konstaterede vvs manden, at en udendørs vandslange løb i Rhododendronbedet. Det viser sig, at min svigerfar, mens vi var på ferie, på eget initiativ havde vandet om lørdagen d. 25.04.2009 om formiddagen. Han glemte imidlertid at slukke for vandet. Jeg meldte skaden til mit eget forsikringsselskab If-forsikring. De meldte tilbage, at det var min svigerfars ansvarsforsikring hos Codan, der skulle dække skaden.
Begge forsikringsselskaber er enige om, at skaden skal dækkes, bare ikke hvem der skal dække skaden.
Efterfølgende er der så sket en sætningsskade i gulvet på cirka 1.m (Vores gulv i kælderen er et klinkegulv med gulvvarme.) Denne skade vil forsikringerne heller ikke dække.
Jeg ønsker, at Ankernævnet for forsikring tager stilling til hvilket forsikringsselskab, der skal dække skaden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...

> Jeg ønsker, at enten min svigerfars ansvarsforsikring fra Codan (Skade nr. …) eller min egen indbo eller husforsikring hos If-forsikring (Skade nr. …), skal dække skaden.
> I første omgang vil jeg opnå en skadesdækning på 19.800 kr. (Se bilag ...), men da der efterfølgende er kommet en sætningsskade i gulvet på grund af vandskaden, ønsker der også dækning af denne."

Selskabet har i svarskrivelse af 2/12 2009 til nævnet henvist til de gældende forsikringsbetingelser og endvidere anført:

> "Skaden falder udenfor Hus- og Familieforsikringen dækningsområde, da der ikke er tale om tilfældig pludselig udstrømning af vand.
> …
> Der er hverken en pludselig årsag eller en pludselig virkning, som kan åbne op for dækning af denne skade.
>
> Sagen har været forelagt Kundeombudet hos If, som mener, at sagen er korrekt behandlet."

Af betingelserne for Husforsikringen fremgår bl.a.:

> "222. Forsikring mod anden bygningsbeskadigelse end brand dækker direkte skade som påføres de forsikrede genstande:
> 222.10 Tilfældig pludselig **udstrømning** af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg og akvarier, …"

Af dækningsskemaet for Familieforsikringen fremgår bl.a., at forsikringen dækker:

> "**Udstrømning af væsker**
> Vand, olie, kølevæske eller lignende der pludselig strømmer ud (altså ikke udsivning eller dryp) fra installationer, akvarier eller fra andre beholdere med et rumindhold på 20 l eller derover."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der i forhold til klageren er tale om en tilfældig pludselig udstrømning af vand, og at skaden derfor er dækningsberettigende.

Nævnet kan ikke på det foreliggende grundlag afgøre, om sætningsskaden skyldes vandskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at den anmeldte vandskade er dækningsberettigende.

Nævnet kan ikke afgøre, om sætningsskaden er dækningsberettigende.

Poul Sørensen