847/10

Den 16. juni 2010 blev i sag nr. 77.235:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i HF Forsikring g/s, klager over selskabets skyldsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/11 2008 var impliceret i et færdselsuheld. Selskabet har anerkendt klagerens ansvar på baggrund af en vidneerklæring.

Klageren oplyser i skadeanmeldelsen dateret den 20/11 2008:

> "**Udførlig beskrivelse af uheldet …**
> Kom kørende ad mørk lige landevej på landet, uden belysning og midterstribe. Da der pludselig kom en bil forfra og kørte ind i min bil ved venstre forskærm og hjul.
> …
> **Skyld**
> Hvem bærer efter Deres opfattelse skylden for uheldet og hvorfor: Modparten pga. jeg mener at han har været over midten."

Modparten har i skadeanmeldelse dateret 30/3 2009 beskrevet hændelsesforløbet ved hjælp af en skitse, som er forelagt nævnet.

Modparten har i anmeldelsen endvidere anført et vidne, som i vidneerklæring dateret den 14/8 2009 har anført:

> "Jeg … kommer kørende bag (A), da modkørende (B) ... og kører over i vores vejbane og rammer forankørende (A) hen over en bakketop og der er ingen tvivl om skyld i min verden.

Vidnet har tillige udfærdiget et rids over uheldsstedet.

Ved skrivelse af 27/10 2009 meddelte selskabet klageren, at hun bar det fulde ansvar for skaden. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, og da selskabet fastholdt afgørelsen, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i uheldet. Til støtte herfor har klageren i klageskema af 9/11 2009 bl.a. anført:

> "D. 12/11-08 kom jeg kørende ad …vej (som er en mørk landevej på landet uden lys og stribeafmærkning) sammen med min svigersøn … Pludselig blev vi ramt af en modkørende bilist. Min bil blev ramt lige før venstre forhjul. Vi sender nogle billeder fra skaden, som I også kan se på taksators billeder fra rapporten. Hvis tegningen som vidnet … har lavet, skulle min bil have en frontskade og ikke en sideskade, fra forhjul og bagud. Da vi kom ud af bilen kom en ældre mand og spurgte om vi havde brug for hjælp. Vi klarede det selv. Så han kørte igen. Der var ikke nogen biler efter modparten."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 1/12 2009 anført:

> "Det er … vor opfattelse, at vor forsikringstager, på baggrund af erklæringen fra det uvildige vidne må pålægges den fulde skyld for uheldet, hvilket vi oplyser vor forsikringstager i skrivelsen af 27.10.09 (bilag ..).
>
> Med henvisning til ovenstående, må vi fastholde vores afgørelse, hvor vi har måtte pålægge vor forsikringstager den fulde skyld for færdselsuheldet d. 12.11.08, da hun har foretaget vognbaneskift uden at sikre sig, at dette kunne ske uden at være til gene for den øvrige færdsel.

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos samt den af klagerne udfærdiget skitse af hændelsesforløbet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på baggrund af vidneerklæringen har anerkendt erstatningsansvaret over for modpartens selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson